

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michal Chrt
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: MUDr. Tesařík Richard
Katedra/ ústav:
Název bakalářské práce: **Resuscitace pacienta systémem LUCAS II**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:
mám tyto:

- Hodnocení odborné práce:

práce je zpracována teoretickou formou, zdrojem informací je odborná literatura a závěry klinických studií, cíl odborné práce považuji za splněný, absolventovi se podařilo velmi vhodně zvolit míru odbornosti, hloubku propracovanosti. Téma je aktuální pro interpretaci v klinické praxi, vzhledem k charakteru absolvovaného studia na vysoké škole je obsah plně odpovídající

užitečnost práce – bez větších výtek lze použít práci k výuce a vzdělávání středního zdravotnického personálu, práce je napsána srozumitelně, jasně a přehledně, znalost práce s literaturou je absolventovi vlastní, teoretická část je přehledná, vhodně rozsáhlá, odpovídající zadání

- Hodnocení formální stránky zpracování:

Formální stránka zpracování, členění práce a její prostorové rozvržení, plně odpovídá absolventské práci v rámci ukončení bakalářského studia. Čtivý text, přehlednost, někdy drobné nepřesnosti v textu. Přílohy vhodně zvoleny a doplňují teoretickou část

- Hodnocení míry samostatnosti při zpracování tématu:

Absolventskou práci autor vypracoval dle mého názoru samostatně, jsou čitelné rozdíly mezi citacemi z literatury a vlastním pojetím, je možno vysledovat drobné nepřesnosti v interpretaci zavedených postupů ohledně ošetření pacienta s mechanickou podporou v podmínkách Kardiocentra, což však je nad rámec zadání práce

- Další připomínky, kritéria hodnocení

Za vhodné bych považoval práci doplnit okrajově o problematiku další péče o tyto nemocné, například o možnosti podpory oběhu a dýchání systémem ECMO.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Je nutná farmakologická podpora oběhu pomocí inotropik, vasopresorů při mechanické srdeční masáži systémem LUCAS II ?

Datum: 23.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

MUDr. Tesařík Richard