

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Karolína Bromová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: RNDr. Jana Wagnerová

Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Rezistence *Escherichia coli* na vybraná antibiotika v okrese Písek za rok 2016

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V práci se objevují některé nepřesnosti:

Str. 12:

„enteropatogenní kmeny rozdělení“ (správně: „rozdělení kmenů *E. coli* patogenních ve střevě“; EPEC je již jednou podskupinou)

Str. 13:

Enterohemoragické *E. coli* – je podskupinou tzv. STEC (lépe by tedy bylo uvádět Shiga-toxigenní *E. coli* jako hlavní skupinu)

Str 14 -15:

Název kapitoly 1.7 „Onemocnění“, lépe „Onemocnění močového ústrojí“
Rozdělení dále dle jednotlivých klinických jednotek vždy s danou charakteristikou a případně včetně základních mikrobiologických a biochemických signifikantních ukazatelů. (Uvedená bakteriurie $\geq 10^5$ /ml platí pouze pro cystitidu, dospělé ženy při odběru středního proudu moči spontánně vymočené...)

Str. 19:

Duomox = amoxicilin (lépe uvádět nefiremní název ATB)
Chybí avizovaná „farmakokinetika cefalosporinů 3. generace“

Str. 25:

„Existují 4 druhy betalaktamáz... – NE!, těch je obrovské množství; zde by mělo být: „Beta-laktamázy lze dělit dle Amblera do 4 skupin...“
AmpC beta-laktamázy patří do třídy C dle Amblera, autorka je v předložené klasifikaci vyčleňuje mimo tento systém

Str. 39:

„ESBL Mast test“ – popsán princip všeobecně u možností detekce ESBL kmenů a ne daný MAST test

Str. 42:

„Z obrázku č. 2 vyplývá...“; daný popis odpovídá obrázku č. 1
Ad Obrázek č. 2: Z grafu je patrné, že více rezistentních kmenů na jednotlivá ATB je u mužů než žen (autorka uvádí v textu opak)

V tabulkách č. 3 a 5 se objevuje více nerozebírané ATB cefotaxim

Str. 47:

Chybné porovnání; v NRL se nejednalo o ESBL kmeny!, je zde srovnáváno neporovnatelné.

Ad diskuze:

Některé teze z diskuze by se měli objevit spíše ve výsledcích. Diskuze je všeobecně slabší, ale splňuje již charakteristiky diskuze, což kvituji.

Další hodnocení:

Úvodní rešerše je dostatečná. Výsledky působí poněkud zmateně a našla jsem v nich i nesrovnalosti. Diskuze splňuje svojí charakteristiku.
Celkově hodnotím práci spíše jako průměrnou až podprůměrnou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Co znamená červená barva na koláčovém grafu na str. 41?
2. Lze ESBL kmeny léčit ATB s inhibitory betalaktamáz?
3. Jaká ATB se dají použít jako možná screeningová pro vyhledávání potencionálních širokospektrých betalaktamáz?

Datum: 23. 8. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Wasy J.*.....