

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Nikola Jindrová**  
*Studijní obor:* *Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory*
- Oponent bakalářské práce:* **PhDr. Lenka Motlová**  
*Ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* **Vnímání problematiky šikany seniory v domovech pro seniory**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor** argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
2. Velmi dobrá  
**3. Přijatelná**  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Studentka překládá dne 17. 8. 2018 opravenou bakalářskou práci, neboť její první práce nesplňovala požadavky kladené na tento typ závěrečných prací a nebyla v červnu 2018 obhájena. Na bakalářskou práci jsem zpracovala oponentský posudek dne 29. 5. 2018.

K této bakalářské práci mám níže uvedené připomínky. Druhá kapitola 1.2 Sociální služby má pouze jednu stranu a je popsána nedostatečně, mimo jiné i s ohledem na zvolené téma a studijní obor. Zcela chybí role a činnost sociálního pracovníka v domově pro seniory v kontextu šikany. Zastávám názor, že teoretická část práce měla být zpracována pečlivěji a více do hloubky. Stěžejní kapitola 1.3 Šikana je zpracována pouze na třech stranách, tj. s. 17-19. Podkapitola 1.1.3 měla být logicky spojena s kapitolou 1.3. Na s. 15 není zřejmé, proč se autorka věnuje násilí v rodině (jeden odstavec). Má připomínka se týká rovněž stylistických i gramatických nedostatků a formální stránky práce.

Má výtka směřuje k formulaci některých otázek v polostrukturovaném rozhovoru (s. 55-56) např. „Máte v DS kamarády?“, „Setkal(a) jste se či jste byl(a) osobně slovně uražen(a) či jinak napaden(a) Vaši rodinu?“. V kapitole Výsledky chybí odpovědi na jednotlivé odpovědi obsažené v záznamovém archu pro polostrukturovaný rozhovor např. otázky „Máte možnost v DS vkládat dopisy se stížnostmi“, „Respektují Vaši intimitu? Při oblékání, sprchování?“.

### **Další hodnocení:**

Téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné s ohledem na stárnutí populace. Teoretická část práce (s. 9-19) je členěna do tří kapitol. První kapitola je věnována stárnutí a stáří, popsány jsou typy týrání a zneužívání seniorů, násilí v rodině a institucionální péči.

Domnívám se, že cíle práce měly být formulovány precizněji (s. 20). Dobrým krokem je operacionalizace pojmů (s. 20), ale postrádám zde vysvětlení všech pojmů souvisejících s cílem práce a výzkumnými otázkami, tj. vztahový problém, personál, třetí osoby. Metody a techniky sběru dat, charakteristika výzkumného souboru, realizace výzkumu a způsob



zpracování dat jsou popsány na s. 21-23. Studentka kapitolu 3. Metodika upravila s ohledem na mé připomínky a aktualizovala s ohledem na nový výzkum provedený v jednom domově pro seniory. Postrádám ale způsob výběru daného domova pro seniory, kde byl výzkum realizován.

Kapitola 4. Výsledky (s. 24-41) je celkem přehledně zpracovaná, ale nacházím zde názory autorky (např. s. 40-41, s. 28), které patří do Diskuse. Dobrým krokem bylo shrnutí výsledků (s. 40-41), ale text měl být lépe stylisticky zpracován. Pojem „starý člověk“ není vhodně zvolen. V textu se objevuje formulace „většina dotazovaných“, ale zkoumaný soubor tvoří pět informantů. Na toto jsem již upozorňovala v předchozím posudku. Informantům byla pokládána otázka „Máte možnost v DS vkládat dopisy se stížnostmi“, která není dobře stylisticky formulovaná a také se jeví jako nadbytečná s ohledem na standardy kvality sociálních služeb - standard č. 7, podle kterého má uživatel právo podat stížnost proti kvalitě a způsobu poskytování služby, aniž by tím byl jakýmkoliv způsobem ohrožen. V Diskusi nacházím polemiku s odbornou literaturou autorčin názor, který není argumentačně podpořený.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře**
- 4. nevyhověl

**Otázky k ústní obhajobě práce:**

1. Z jakého důvodu nejsou v praktické části práce uvedeny výsledky týkající se všech otázek, které byly informantům pokládány?
2. Jakým způsobem budou využity výsledky Vaší bakalářské práce?

Datum: 6. 9. 2018

Podpis oponentky bakalářské práce: .....

PhDr. Lenka Motlová

