

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Diana Valášková
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Ing. Mgr. Marie Charvátová
Ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Připravenost poskytovatelů sociálních služeb na mimořádné události v okrese Frýdek-Místek

Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předkládaná práce má logickou strukturu, kdy rozsah a návaznost jednotlivých kapitol jsou vhodně zvoleny. Výběr studijních pramenů odpovídal tématu práce. Práce vykazuje zodpovědný a iniciativní přístup k řešení problému.

Nicméně autorka se nevyvarovala drobným nedostatkům, kterými jsou např. v ojedinělých případech špatný způsob umístování popisu obrázků (Obrázek 1, str. 20; Obrázek 2, str. 22). V diskuzi (str. 77) autorka uvádí, že: „*případné rozdíly v informovanosti personálu o MU v okrese F-M a v JČK, nejsou ovlivněny věkem ani nejvyšším dosaženým vzděláním.*“ Ačkoliv je pochopitelné předpokládat, že jsou-li dva výzkumné soubory na první pohled podobné, tím je studentkou míněno, že v obou případech převládá z pohledu pohlaví - žena (F-M v 91 % ze 179 respondentů; JČK 79 % z 251 respondentů), tak je lze porovnávat. Nicméně bez odpovídající analýzy dat není možné tvrdit, že rozdíly nezávisí na pohlaví (resp. věku). Toto tvrzení je též hypotetické i v případě samotné skupiny respondentů F-M, neboť opět není podložen náležitou analýzou. Přinejmenším postrádám tabulku, graf, slovní interpretaci, kterými by autorka podpořila své tvrzení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 3.9.2018.....

Podpis oponenta bakalářské práce..... 

