

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Klára Wassenbauerová**
Studijní obor: Rehabilitace
Oponent bakalářské práce: PhDr. Vlastimila Urbanová
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
Název bakalářské práce: **Svépomocné skupiny V České republice – analýza současného stavu**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka bakalářské práce zaměřila pozornost na téma, které úzce souvisí s jejím studijním zaměřením. Práce, která nebyla v jarním termínu doporučena k obhajobě, prošla úpravou jak po stránce obsahové tak i formální.

V teoretické části je zaměřena pozornost na zásadní téma, kterými jsou svépomocné skupiny, jejich charakteristika, historie i role sociálního pracovníka v těchto svépomocných skupinách. Nosnými tematickými okruhy teoretické části jsou kapitoly 2.3 a 2.4. Za zdařilou lze považovat i kapitolu 2.8. *Terapeutické faktory svépomocné skupiny*.

V praktické části je jasně formulovaný cíl i dvě výzkumné otázky. Výzkumný projekt byl realizován metodou SWOT analýzy na základě rozhovorů s dotazovanými a metodou desk research. Výzkumná data byla získávána prostřednictvím vyhledávače www. Google. Com. Výzkumné údaje jsou graficky zpracované, interpretace jednotlivých odpovědí je vhodně doplněna citacemi dotazovaných.

Kapitola 7 *Diskuze* svým obsahem odpovídá spíše *analýze výsledků výzkumu* a ne komparaci dosažených výsledků výzkumu s teoretickými zdroji.

I přes výtky oponenta, autorka práce stále používá 1. os. j. č. namísto trpného rodu nebo 1. os. mn. čísla. Přílohy jsou číslovány. Výhrady lze mít i k využitým literárním zdrojům, které jsou staršího data vydání, než povolují normy.

Struktura celé bakalářské práce odpovídá standardům pro tento typ prací, a proto ji **lze doporučit** k obhajobě.

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na straně 22 uvádíte, cituji: „.... 2. *korektivní zkušenost – podle mého názoru svépomocné skupiny tento terapeutický faktor využívají takřka minimálně, spíše vůbec ne....*“. Zdůvodněte své tvrzení.

Datum: 4.9.2011 Podpis oponenta bakalářské práce: 