Jméno: **Eliška PRÁŠKOVÁ** Osobní číslo: **S15424**

Průběh obhajoby bakalářské práce: VZÁJEMNÉ VNÍMÁNÍ SESTER A VOJÁKŮ NA CHIRURGICKÉM ODDĚLENÍ.

OT. VEDOUCÍHO: Uveďte, prosím vás, konkrétní přínos předkládané práce pro vojenské a civilní ošetřovatelství?

OT. OPONENTA: Jak byste definovala termín „spokojenost s poskytovanou ošetřovatelskou péčí"?
Jaké výzkumné techniky je možné ke zjištění spokojenosti nemocných s poskytovanou ošetřovatelskou péčí využít?

STUDENTKA: Studentka odpověděla, že spokojenost lze hodnotit pomocí dotazníku nebo rozhovorem. Studentka nedokázala na všechny otázky jasně odpovědět.

KOMISE: Dr. URBANOVÁ – Upozornila na nemožnost generalizování prezentovaných výsledků. Studentka: v práci mám uvedeno
Dr. AUGUSTIN – 1) V čem se zásadně liší tato práce od předchozí?
2) V čem se liší výzkumný soubor oproti souboru v předchozí práci?
Studentka: ad 1) je změn název práce, cíle, přidána kapitola etický kodex. Výsledky zůstaly nezměněny.

Body:
Klasifikace: DOBŘE

Celková klasifikace:
Datum obhajoby: 19-09-2018

podpis předsedy

Hodnocení ústních zkoušek:

ad 2) Výzkumný soubor zůstal stejný.
Dr. AUGUSTIN upozornil na nevhodné propojení výsledků, resp. přímých citací respondentů a odborné literatury viz str. 48–49. Dále upozornil na nevhodně zvolený výzkumný soubor, kdy měl být konstruován z vojáků, kteří se účastnili misí ve válečných konfliktů. Studentka: původně jsem to tak chtěla, ale nesehnala jsem respondenty.
Doc. BRABCOVÁ – Definujte pojem vzájemné vnímání. Studentka: nedokáže přesněji vydefinovat (hovoří o pocitech a celkovém dojmu).
Doc. Brabcová: S jakým odstupem jste prováděla rozhovory? Studentka: Byly prováděny s odstupem i několika let.
Oponent práce: Uvedl, že v práci nebyly odstraněny výtky viz posudky.
Dr. CYPRO – Poukázal na nevhodně konstruovaný soubor respondentů z hlediska diagnózy.
Komise se shodla, že práce obsahuje metodologické nedostatky (konstrukce výzkumného souboru, otázky v rozhovoru) a shodla se na klasifikaci dobře.