

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eliška Prášková
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: PhDr. Věra Stasková, Ph. D.
Ústav: Ošetřovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: Vzájemné vnímání vojáků a sester na chirurgickém oddělení

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Překládaná bakalářská práce je zaměřena na vzájemné vnímání sester a vojáků na chirurgickém oddělení. Teoretická část práce je dobře strukturovaná, místy se objevují nepřesnosti (např. N. I. Pirogov je označen za objevitele anestézie, užívání termínu zdravotní sestra apod.). Skrze druhý cíl práce: „Zjistit pohled vojáků na ošetrovatelskou péči na chirurgickém oddělení“, se autorka snažila nepřímou poukázat i na spokojenost dotazovaných s poskytovanou péčí. Na základě malého vzorku dotazovaných lze však těžko vyvodit závěr, že jsou dotazovaní „spíše spokojeni“ s ošetrovatelskou péčí. Navíc „pohled“ (část 2.1 „Cíle práce“), „negativní a pozitivní zkušenost“ (část „Diskuse“) = spokojenost.

V rámci operacionalizace pojmů postrádám operacionální definici termínu „vnímání“, jež je ústředním tématem práce.

Získaná data jsou pečlivě analyzována a následně smysluplně kategorizována.

V první části diskuse je metodologicky popsán výzkumný vzorek, následně je diskuse členěna dle výzkumných cílů a otázek, výsledky opřeny o dostupné zdroje, chybí komparace mezi výsledky samotnými.

V práci se místy objevují výrazy hovorové češtiny, stylistické a jazykové nepřesnosti. Citace použitých zdrojů odpovídají požadavkům kladeným na tento typ prací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste definovala termín „spokojenost s poskytovanou ošetrovatelskou péčí“?

Jaké výzkumné techniky je možné ke zjištění spokojenosti nemocných s poskytovanou ošetrovatelskou péčí využít?

Datum: 5. 9. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Hošek!*