

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jaroslava Náplavová
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra/ ústav: URT
Název diplomové práce: Úroveň znalostí zdravotnického personálu kontaktních pracovišť nemocnice fakulturního typu v oblasti radiační ochrany
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani v výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Předložená práce nenaplnuje schválené zadání, kde je mimo jiné uvedeno, že cílem práce je „*Zhodnotit a posoudit na základě šetření a dokumentace znalosti radiační ochrany a úroveň připravenosti personálu kontaktních pracovišť nemocnice fakultního typu; analyzovat stav znalostí a dovedností k přijetí vhodných doporučení pro zkvalitnění vzdělávání. Navrhnout mechanismu přenosu získaných zjištění do současné praxe nemocnice fakultního typu.*“

Práce neobsahuje zhodnocení dokumentace, doporučení ani návrh mechanismů přenosu získaných zjištění do praxe.

Další hodnocení:

Předložená diplomová práce se zabývá znalostmi personálu kontaktních pracovišť nemocnice fakultního typu v oblasti radiační ochrany a havarijní připravenosti. Jsou porovnány znalosti zaměstnanců oddělení urgentního příjmu, ARO, oddělení nukleární medicíny a odd. zobrazovacích metod, včetně hodnocení vzdělávání v dané oblasti. Výsledky jsou zajímavé, i když některé lze dopředu očekávat, jejich získání stálo jistě nemalé úsilí a jsou přehledně zpracovány.

K práci mám ale řadu výhrad. V práci postrádám definici, resp. vysvětlení základních pojmů, které jsou v práci používány (zejména kontaktní pracoviště, havarijní připravenost apod.). Autorka nepoužívá k definování základních pojmů platnou legislativu, ale sekundární zdroje, které nejsou aktuální a obsahují staré informace (např. klasifikace radiačních mimořádných událostí, monitorovací úrovně...).

Výhrady bych měla i k obsahu některých kapitol, vzhledem k jejich názvu (zejména kapitoly týkající se radiační ochrany personálu a pacientů).

Když už si autorka stanovila navíc hypotézy, které nejsou ve schváleném zadání, a píše o kvantitativním výzkumu, mělo by být vyhodnocení získaných dat provedeno pomocí statistických metod. Výsledky výzkumu se k tomu přímo nabízí. Statistický software byl sice použit, ale pouze pro deskriptivní statistiku. Problém vidím také ve formulaci některých otázek z dotazníku, které obsahují špatné formulace a nepřesnosti.

Diskuze je krátká (necelé tři strany). Informace, které svým charakterem patří do diskuze, najdeme v různých částech textu – ve výsledcích či závěru, který je naopak dlouhý a obsahuje celé pasáže, které do závěru nepatří.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Můžete vysvětlit pojem kontaktní pracoviště?

Co Vás vedlo k porovnání znalostí pracovníků oddělení urgentního příjmu a ARO s vědomostmi pracovníků ONM a RDO?

Bylo to součástí původního záměru, nebo jste se pro to rozhodla až v průběhu zpracování DP?

Datum: 29.8.2018

Podpis oponenta diplomové práce: 