

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Veronika Hlaváčová  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Renata Havránková, Ph.D.  
*Katedra/ústav:* URT  
*Název diplomové práce:* Syndrom CAN
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Předložená diplomová práce porovnává znalosti žáků ZŠ, studentů SŠ a laické veřejnosti o syndromu CAN. Teoretická část je po obsahové stránce v pořádku, výhradu bych měla k rozčlenění textu do jednotlivých kapitol, kdy většina kapitol je pouze na jedné straně a tabulka na str. 17, kterou autorka nazývá obrázkem, je špatně čitelná.

Hypotéza č. 1 je špatně formulována, hypotéza má být kladná. V metodice postrádám informace, jakým způsobem byl prováděn náhodný výběr u ZŠ a SŠ. Úplně chybí informace o výběru respondentů a sběru dat u laické veřejnosti. Výsledky dotazníkového šetření jsou prezentovány přehledně a jsou zpracovány pomocí statistických metod. Analýza metod používaných k prokázání syndromu CAN je mohla být podrobnější. Třetí částí byly rozhovory s příslušníky městské policie, tady mi není jasný výběr a skutečnost, proč se autorka nedotazovala také příslušníků Policie ČR. Zhodnocení získaných informací mohlo být podrobnější. Práce s informačními zdroji je vzhledem k tématu práce na odpovídající úrovni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  - 2. velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem probíhal náhodný výběr u ZŠ a SŠ?

Jak probíhal výběr respondentů a sběr dat u laické veřejnosti?

Proč jste vybrala respondenty pouze z řad příslušníků městské policie a nezahrnula jste příslušníky Policie ČR?

Datum: 5.9.2018.....

Podpis oponenta diplomové práce.....  
