

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Patricie Daňková**

Studijní obor: Ošetrovatelství

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

Ústav: UOP

Název diplomové práce: **Měnicí se pojetí ošetrovatelství**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka předložila zajímavý exkurz do historie ošetrovatelství. Využila známé zdroje a fakta, ale doplnila je dalšími podrobnostmi. Za přínosné považuji popis významného spojení a vysvětlení filosofických směrů, církve a politických vlivů ve vztahu k ošetrovatelství. Je tak zdůrazněn význam historie této disciplíny pro současnost. Jedná se o téma vhodné svým rozsahem pro disertační práci. Proto by mohla sloužit jako její podklad. Přesto i toto zpracování je čtivé s logicky řazenými myšlenkami. Práce je přínosná resp. aktuální pro současnou diskusi o ošetrovatelství, práci sester v praxi i vzdělávání sester. A to zda se má sestra vrátit či zůstat subordinovanou součástí v systému péče, nebo být samostatně rozhodujícím partnerem při poskytování péče. S ohledem na možný rozsah práce a velmi dobré zpracování si dovoluji drobné připomínky a to především pro případ, kdyby se práce měla publikovat.

Bylo by vhodné doplnit ještě péči z oblasti Persie a z oblastí současného Turecka, která významně zasáhla do péče. Upozorňuji na zřejmě překlep, kdy sv. Hedvika pravděpodobně zemřela v kladbě nikoli v hanbě. Na stranách 47 a 48 jsou protichůdné informace, takže není jasné, zda Alžběta Durynská vstoupila či nevstoupila do kláštera. V úvodu kapitoly 3.2. kdy v první větě text opouští České země, ale následující věty o Českých zemích opět hovoří. K zakladatelům vysokoškolského studia neodmyslitelně kromě uvedených patří také prof. Pacovský, který uveden není. Přestože všechna historická období jsou široce popsána a vysvětlena, je škoda, že popis období 20. století a také období po roce 1989 v české republice neobsahuje důvody ke změnám v ošetrovatelství, a to je zaměření na člověka. Tak jako v jiných obdobích se zde nedovíme, co způsobilo změnu a vznik ošetrovatelské procesy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: ...15.5.2018.....

Podpis oponenta diplomové práce.....