

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Renata Kadrnožková**
Studijní obor: **Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**
Oponent diplomové práce: **Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.**
Katedra/ ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název diplomové práce: **Specifika projektové činnosti v sociální sféře**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - 4. Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor je uveden částečně**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Práce je terminologicky nesprávně uchopena a díky tomu, autorka dospěla k nesprávným výsledkům.

Další hodnocení:

Diplomová práce s názvem *Specifika v projektové činnosti v sociální sféře* si klade za cíl přinést přehled projektové činnosti v sociální sféře Jihočeského kraje.

Z teoretické části práce za nejlépe zpracovanou považují kapitolu *1.7 Projektové řízení*, k té jako jediné nemám výhrady.

Kapitola *1.1 Sociální služby*, prokazuje nedostatky v práci s literaturou, přehled sociálních služeb autorka zpracovává ze zákona a také z publikace Molka (2011), který ale ve své knize cituje Zákon o sociálních službách. Tím pádem je velká část textu sekundární citací, kterou autorka řádně neoznačila.

V kapitolách *1.2 až 1.4* se věnuje definování organizací, které poskytují sociální služby. Autorka nepochopila strukturu neziskového sektoru v České republice, zejména rozdíl mezi pojmy veřejný neziskový sektor (např. příspěvková organizace) a neziskový soukromý sektor (o.p.s., ústavy, spolky a další). Příspěvková organizace hospodaří s peněžními prostředky získanými vlastní (resp. hlavní) činností a s peněžními prostředky od jiných osob, především z rozpočtu svého zřizovatele. Zřizovatel poskytuje příspěvkové organizaci příspěvek na provoz v návaznosti na výkony nebo jiná kritéria jejích potřeb. Oproti tomu, nestátní neziskové organizace od svého zřizovatele (většinou jde o fyzickou osobu) žádné peníze nedostává a je tak plně závislá na fundraisingu, potažmo kvalitní projektové činnosti. Autorka v kapitole doslova uvádí (cituji str. 21), *že se dále nebude zabývat vysvětlením transformace NNO dle NOZ*. Přesto si myslím, že by tuto skutečnost měla zmínit.

V další kapitole *1.5* popisuje *strukturální fondy EU*, chybí však popis jiných finančních zdrojů, které neziskové organizace v období, které sledovala, v rámci své projektové činnosti využívaly. Tuto skutečnost dávám do souvislosti s výzkumnou otázkou, kterou uvádí na str. 47: *Jaké jsou společné znaky a v čem se liší projektová činnost v sociálních službách v Jihočeském kraji?* Z této otázky plyne, že se bude zabývat projektovou činností jako takovou, čili pokud v kapitole *1.5* popisuje pouze strukturální fondy, tak by k tomu měla výzkumná otázka a cíl práce směřovat. Na str. 49 totiž uvádí, že výzkumný soubor (jen připomínám, že to jsou data pro sekundární analýzu) byl tvořen daty z veřejně dostupných přehledů čerpání dotací sociálními službami a MPSV v Programu podpory A. Neuvádí co je Program podpory A (na str. 49 uvádí, že je to Program podpory A pro Jihočeský kraj), zda jsou to tedy ty finance EU nebo něco jiného. Teprve na str. 51 se čtenář dozví, že se nejspíše jedná i o data týkající se zapojení krajů do čerpání dotací sociálními službami v Jihočeském kraji z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost v období let 2007 – 2013 – dotační program MPSV - Program podpory A. Tím se tedy dozvídáme přesnější informaci a

můžeme se vrátit do kapitoly 1.5, abychom se zpětně podívali na to jaké programy EU autorka myslí, dočteme se o šesti prioritních osách, ale pořád nevíme co je to Program podpory A. Na str. 51 ještě píše o zapojení krajů do čerpání prostředků z OPLZZ. Čtenář, který má jen základní představu o čerpání dotací z EU se tak vlastně nedozví, co autorka zkoumala.

Kapitola 4 obsahuje výsledky, které se týkají již zmíněné sekundární analýzy a také 4 rozhovory, z toho tři byly realizovány se zaměstnanci NO, které čerpaly dotaci, autorka doslova uvádí: *Byli osloveni zaměstnanci těch organizací, u nichž byl sekundární analýzou zjištěn nějaký druh anomálie v čerpání dotací z MPSV v Programu podpory A.* Nevím však, z dalšího textu, o jaké anomálie se jednalo.

Na základě přečteného textu v kapitole 4 *Výsledky* se tedy domnívám, že se autorka pokusila zjistit, jak byly neziskové organizace z veřejného neziskového sektoru a neziskového soukromého sektoru poskytující sociální služby na území Jihočeského kraje, úspěšné v čerpání finančních prostředků z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost v období let 2007 – 2013, které poskytovalo MPSV.

Ocenila bych, aby autorka precizněji pracovala s pojmy a používala formulaci neziskové organizace poskytující sociální služby dle Zákona o sociálních službách 108/2006 Sb. na území Jihočeského kraje. Z toho plyne další požadavek na formulaci týkající se toho, že jí nezajímaly jiné dotační tituly než ty z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost v období let 2007 – 2013, které poskytovalo MPSV, tudíž otázky v rozhovoru měly být směřovány výhradně k projektové činnosti související s touto konkrétní dotací.

Kapitola 5 *Diskuse* opět pouze z jiného úhlu pohledu obsahuje výsledky, studentka svá zjištění konfrontuje s odbornými zdroji v minimálně, znovu vkládá přímé citace rozhovorů, které do diskuse nepatří. Opět prokazuje svoji neznalost terminologie ve vztahu ke zkoumané problematice.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaká specifika autorka ve vztahu k provedené analýze zjistila a jakými otázkami rozhovoru s odborníky tyto anomálie ověřovala?
2. Jak si odůvodňujete, že některé sociální služby byl podpořeny nadprůměrnými dotacemi?
3. Na základě jakých kritérií jste vybírala komunikační partnery pro rozhovory?

Datum: 18. 5. 2018

Podpis oponenta diplomové práce.....