

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Kateřina Vyhliđková**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
- Ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název diplomové práce:* **Aktivity zaměřené na prevenci socio-patologických jevů u dětí a mládeže ve vybraných nízkoprahových zařízeních**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:
1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si vybrala téma zajímavé, z celé práce je znát její snaha a orientace v tématu, a také vlastní praktické zkušenosti. Přesto v práci nacházím několik nedostatků, které podstatně snižují její úroveň.

Teoretická část zakládá základní rámec pro část praktickou, i když z mého pohledu jsou kapitoly stylisticky a logicky nedobře uchopené. Doporučila bych lepší práci s literaturou, využití více autorů u daných témat, a v některých případech také novější publikace (např. Kalina, 1999 je zastaralý zdroj). Některé podkapitoly jsou napsány s využitím pouze jednoho autora (např. 2.6, 3.1 atd.), str. 20, 21 a 22 je v podstatě zkopírovaný text z webových stránek. Také bych doporučila sjednocení pojmů sociálně patologické jevy a rizikové chování.

Chci upozornit na nesprávné citace kapitoly v monografii, kdy studentka cituje celou knihu a nereflkuje tak citaci autora konkrétní kapitoly (např. Matoušek et al. 2010, Pávková et al. 2002, Tyrlík et al. 2012). Zdroje Viner et al. (2012) a Zemanová, Dolejš (2015) nejsou uvedeny v seznamu literatury vůbec.

Také citace každé věty pomocí uvedení autora a roku vydání v závorce snižuje čtivost textu.

Praktická část je poměrně rozsáhlá, dokladuje studentčinu angažovanost i množství získaných dat. Ovšem je z metodologického hlediska místy nesprávná. Mám výhrady ke znění první a třetí výzkumné otázky (lze odpovědět ano x ne), první, druhá a třetí otázka je také dvouhlavňová. Některé hypotézy jsou také nesprávně formulované. Studentka také verifikuje hypotézy pomocí kvalitativního rozhovoru, a to pomocí výsledků 4 rozhovorů – to nelze!

U výzkumného souboru nacházím nesrovnalosti – na různých stranách uvádí studentka různá čísla – bylo rozdáno 90 (str. 57) nebo 100 dotazníků (str. 79)? Vrátilo se zpět 68 (str. 57) nebo 73 (str. 61)? Dále by bylo vhodné prezentovat, kolik dotazníků bylo úplných, vyplněných dětmi nad 12let a kolik jich bylo „malovaných“ – pro děti mladší 12 let. Při popisu kvalitativního výzkumu uvádí studentka pojem respondent – doporučila bych spíše komunikační partner. Také k vyhodnocení rozhovorů mám připomínku – zvolené kategorie naprosto odpovídají položeným otázkám. Jaký vlastně zvolila studentka způsob zpracování dat? Z popisu metodiky to není zřejmé.

V části kvantitativního výzkumu studentka prezentuje výsledky pouze deskriptivní statistikou, k verifikaci hypotéz ovšem chybí adekvátní statistické metody.

V diskusi se studentka snaží o komparaci výsledků z ČR a Zambie, bohužel text je dlouhý, zbytečně někdy podrobný a čtenář tak sám hledá a identifikuje základní shody a rozdíly.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 30.8.2018.....

Podpis oponenta diplomové práce..... Břířová.....

