

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Kateřina Borovská

Studijní obor: **Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**

Oponent diplomové práce: JUDr. David Řezníček, LL.M., Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název diplomové práce: Svěprávnost a opatrovnictví z pohledu klientů a odborné veřejnosti

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Diplomová práce na téma Svěprávnost a opatrovnictví z pohledu klientů a odborné veřejnosti je tématem bezesporu aktuálním a využitelným v praxi. Hlavním cílem práce bylo zjistit, jak klienti s mentálním postižením a zástupci odborné veřejnosti vnímají institut opatrovnictví a záležitosti s ním spojené. Dále byly autorkou vytyčeny 4 dílčí cíle, a to:

Cíl 1: Zjistit, zda klienti vědí, jakou roli zastává opatrovník v jejich životě.

Cíl 2: Zjistit, jestli klienti znají svá práva a povinnosti.

Cíl 3: Zmapovat názory odborné veřejnosti na roli opatrovníka v životě klienta.

Cíl 4: Zmapovat zkušenosti odborné veřejnosti s uplatňováním vybraných práv a povinností klientů.

Práce je vhodně členěna na část teoretickou a část praktickou a přehledně strukturována.

Abstrakt práce nicméně absentuje závěry, ke kterým autorka došla, jakož i otázku naplnění či nenaplnění cílů práce včetně krátkého shrnutí, k čemu diplomantka došla.

Lze doporučit používání zkratk názvů právních předpisů, zejména v případech opakovaných a častých odkazů na právní předpisy, samozřejmě současně s vypracováním seznamu použitých zkratk. Pokud se diplomantka rozhodla zkratky nepoužívat, měla by pak důsledně označovat veškeré právní předpisy přesně s odkazem na jejich publikaci v příslušné sbírce (např. sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 10/2010 Sb. m. s. o sjednání Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením) a nikoliv neúplným názvem, jako např. Úmluva o právech osob se zdravotním postižením (str. 15), Evropská úmluva o zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (str. 46), Úmluva Rady Evropy o lidských právech a biomedicíně (str. 46) a mnoho jiných. Obdobně v případě užívání odkazů na právní předpisy, které ani neuvádí v seznamu zdrojů (např. Ústava České republiky apod.), avšak např. na str. 50 tyto předpisy cituje přesně a jde tedy o jistou nedůslednost autorky.

Na str. 15 postrádám odkaz na originální judikaturu Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva a diplomantka tedy nevychází z originálního zdroje. Obdobně diplomantka cituje i ostatní autory a publikace tam, kde lze vycházet z původního textu originální formy, přičemž dále již absentuje vyjádření kvalifikovaného názoru autorky (viz. např. str. 20 kapitola *Řízení o omezení svěprávnosti dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník*, která je prakticky složena pouze z citací paragrafů Občanského zákoníku a dvou odborných názorů Prudíkové (2016) a Dvořáka, Švestky a Zuklínové (2016) aj.). V důsledku toho má práce spíše

popisný charakter a v tomto ohledu nepřináší mnoho nového. Pozitivní na práci je naopak důsledné zdrojování použitých informačních zdrojů týkající se odborné literatury.

Kapitola 1.2.4 (str. 27) a vychází z neaktuální literatury z r. 2010 a pomíjí novou právní úpravu v ust. § 61 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, které s účinností od 1.1.2014 ukládá přímo povinnost jmenovat osobu určenou opatrovancem, je-li způsobilá k opatrovnictví. Naopak v další kapitole 1.3.3.1. na str. 35 (prakticky obsahově totožné) novou právní úpravu reflektuje.

Výzkumná část diplomové práce je zpracována kvalitativní metodologií výzkumu. Pro naplnění jednotlivých cílů práce byla autorkou zvolena metoda dotazování.

Diplomantka čerpala při zpracování tématu z dostatečného množství odborných zdrojů, nicméně prakticky zde není pracováno s aktuální soudní judikaturou.

Přes výše uvedené nedostatky lze práci hodnotit jako zdařilou, která komplexně popisuje diplomantkou vytyčenou problematiku a odpovídající požadavkům kladeným na bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. V jakých případech je vhodné, aby soud v řízení o omezení svéprávnosti využíval tzv. *jiný soudní rok* a o jaký procesní institut se jedná?
2. Jaká je role opatrovníka jmenovaného soudem v občanském soudním řízení některému z účastníků v případě jeho dlouhodobé nemoci? Koho by měl soud v tomto případě jmenovat za opatrovníka?

Datum: 18. května 2018

Podpis oponenta diplomové práce.....