

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Petr Markvart**

Studijní obor: **Civilní nouzová připravenost**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.**

Katedra/ ústav: **Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích**

Název diplomové práce: **Implementace zlatého pravidla morálky do krizových plánů ochrany obyvatelstva**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. **Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto: viz hodnocení níže**

Další hodnocení:

Předně je třeba ocenit volbu tématu. Nebývá zvykem, aby si diplomant studijního programu Ochrana obyvatelstva zvolil takto filozoficky pojaté téma. Nápad je to jistě zajímavý a nosný, ale způsob zpracování po mém soudu nedosahuje kvalit, kterými by měla disponovat diplomová práce. Je potěšující, že se diplomant rozhodl rozvinout téma, s nímž se zaobíral již ve své bakalářské práci, ale očekával bych, že jej v diplomové práci pozvedne na kvantitativně i kvalitativně vyšší úroveň, a to nejen zacílením praktické „výzkumné“ části, ale už i ve zpracování části teoretické. Bohužel značná část teoretické části obou prací je téměř shodná. Je-li ústředním tématem zlaté pravidlo morálky, měla by být tomuto věnována významně větší pozornost i v teoretické části práce. Ta se však převážně věnuje tematice ochrany obyvatelstva, část věnovaná filozofické problematice je nejen velmi krátká, ale i její podložení studiem literatury je zcela nedostatečné. Domnívám se, že i vlastní práce s literaturou je nevyhovující. Pominu-li fakt, že celkový vykázaný počet zdrojů je jen 33, tvoří značnou část těchto zdrojů ústní sdělení využítá pro zpracování praktické části a dále zákony a vyhlášky. Vlastní odborná literatura využítá ke zpracování práce čítá jen 5 zdrojů (!) Zdroje 14 a 15 a také 19 a 20 se opakují. Citování v textu neodpovídá citační normě. Chybí časopisecké zdroje a zdroje zahraniční. U příloh ani u obrázku na str. 40 nejsou uvedeny zdroje. Autor někde přiznává zdroj, který však není v soupisu literatury (např. Ďurďovič na str. 76) jinde zase cituje, aniž by uvedl zdroj (citace Kanta na str. 73 nebo Fromma na str. 39). Autor práce uvádí, že jeho cílem je stanovit hypotézu využitelnosti zlatého pravidla morálky při zpracování krizových plánů. Ani v závěru ani v diskuzi však hypotéza stanovena není. Tam, kde student prezentuje své názory, je práce kvalitní a autor prokazuje porozumění problematice. Protože bych rád dal studentovi příležitost, aby na uvedené výtky reagoval, doporučuji práci k obhajobě, ačkoli jinak kvalit kvalifikační práce nedosahuje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak zní hypotéza, kterou jste si v cíli předsevzal stanovit a o co ji opíráte? V čem se Vaše práce liší od práce bakalářské? (Vysvětlete podstatnou shodu v teoretických částech obou prací – jaké jsou mezi nimi rozdíly?)

Datum: 7. 9. 2018 Podpis oponenta diplomové práce:

