

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Evžen Brožek
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva
Oponent diplomové práce: Mgr. Štěpán Kavan, Ph.D.
Katedra/ústav: URT
Název diplomové práce: Ochrana obyvatelstva vybraného území s ohledem na studii proveditelnosti
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Formulaci cílů (str. 26) považuji obsahově za nepřesné až vágní a následný obsah diplomové práce ne za zcela odpovídající.

Další hodnocení:

Diplomová práce (DP) s názvem „Ochrana obyvatelstva vybraného území s ohledem na studii proveditelnosti“ je zaměřena ne na opatření ochrany obyvatelstva, ale řeší prostředky požární ochrany - obnovu techniky pro JSDHO Solenice. Zde shledávám rozpor mezi názvem, cílem a obsahem DP. V DP se autor dopouští řady nepřesností a porušování zásad psaní odborného textu. Jedná se např.:

1. Chybné psaní velkých / malých písmen, v abstraktu – jednotka sboru dobrovolných hasičů obce Solenice; str. 4 „Téma Ochrana obyvatelstva ...“, str. 10 „... předchází Mimořádná událost...“, str. 27 – počáteční písmeno ve větě „mimořádných událostí...“, str. 61 „... jsou Orgány krizového řízení...“
2. Chybné psaní „mezer“ před či po interpunkci; v abstraktu, nadpisech kapitol.
3. Chybné uvádění legislativních předpisů, v nadpisech kapitol, str. 5, 63 a další,
4. Na str. 5 je odkaz na tabulku 1, která se nachází až na str. 8, což je nepřehledné, v seznamu příloh a obrázků (ale ne tabulek) na str. 72 je tabulka uvedena na str. 7. Obdobně i tabulka 2 je na odlišných stranách.
- 5. Absentující uvádění literárních zdrojů lze považovat za plagiátorství, např. na str. 6 není ani jeden odkaz a je zřejmé, že se jedná o převzatý text, obdobně str. 29 – 31, 37 – 44.**
6. Název kap. 1.2 „Legislativa a zákony“ považuji za nevhodný a zejména není vztažen k žádné oblasti. Není pak vůbec zřejmé, proč je zařazena kap. 1.2.3 vzhledem k tématu a cíli práce.
7. Při definování krizových stavů je potřeba užít primární literární zdroj = zákon a nepřebírat ze sekundárních zdrojů – str. 10.
8. Kapitola 1.2.4 svým obsahem zásadně neodpovídá názvu kapitoly.
9. Na str. 10 jsou „Specifikace typů krizových situací“ bez uvedení literárního zdroje. Termíny „přírodní“ a „živelní“ jsou synonyma – chybná klasifikace na str. 10.
10. Nevhodné formátování na str. 15 (prázdňé místo).
11. Teoretická část o IZS by měla být zaměřena na zdůraznění činností jednotek požární ochrany, zvláště na jednotky sboru dobrovolných hasičů obcí, toto absentuje.
12. Kap. 1.4 „Kritická infrastruktura a její prvky“ je obsahově v DP zcela neopodstatněná a zároveň z formální stránky zcela nevyhovující.
13. V praktické části je zpracována multikriteriální analýza rizik pro vybrané území, zde není bohužel uvedeno srovnání s výsledky na úrovni kraje a obce s rozšířenou působností. Z výsledků analýzy není zřejmé, jaký je dopad na obnovu mobilní požární techniky.

14. Tabulky od str. 49 jsou nevhodně naformátovány a bylo by vhodnější užití formátu „na výšku“.
15. Vzhledem k tématu DP v textu absentuje výpis z plošného pokrytí jednotkami PO kraje jednotkami PO a poplachového plánu kraje vzhledem k JSDHO Solenice. Práce neobsahuje minimální požadavky na vybavení JPO mobilní požární technikou a věcnými prostředky požární ochrany, což je vzhledem k zaměření DP potřebné.
16. Podkapitolu nemohou tvořit necelé dva řádky, např. kap. 4. 2 na str. 59.
17. Nepřesné vyjadřování, str. 66 „...dražší cca o 1 milión, ale...“ (1 milión čeho?).
18. V seznamu literatury není u č. 1 žádný záznam, opakovaně je chybně uváděn ISBN, špatné uvádění legislativy.
19. Nerozumím, proč je v závěru práce (za přílohami) duplicitně uvedena multikriteriální analýza rizik pro předmět Pravomoci a úkoly orgánů státní správy a samosprávy a dalších subjektů na hlavičkovém papíře ZSF JČU.

Celkově hodnotím práci jako neucelenou, neuspořádanou a nepřesnou. Není zřejmá provázanost jednotlivých kapitol. Autor se dopouští mnohých formálních i obsahových pochybení. Vlastní odborný přínos autora je velice omezený.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Datum: 18. 5. 2018

Podpis oponenta diplomové práce.....

