

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA

Katedra účetnictví a financí

Studijní program: Ekonomika a management
Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku



ANALÝZA ZABEZPEČOVÁNÍ VEŘEJNÝCH SLUŽEB
NA MUNICIPALNÍ ÚROVNI

Vedoucí diplomové práce:

Ing. Milan Jílek, Ph.D.

Autor práce:

Bc. Marie Fatrdlová

2008

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Katedra účetnictví a financí

Akademický rok: 2006/2007

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Marie FATRDLOVÁ**

Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**

Studijní obor: **Účetnictví a finanční řízení podniku**

Název tématu: **Analýza zabezpečování veřejných služeb na municipální úrovni**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Analyzovat způsoby zabezpečování a financování veřejných služeb obcemi ČR z hlediska efektivnosti.

Postup zpracování:

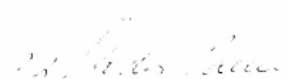
- 1. Decentralizace alokační funkce veřejných financí. Místní veřejné služby.**
- 2. Způsoby zabezpečování veřejných služeb na municipální úrovni.**
- 3. Zdroje financování veřejných služeb na municipální úrovni.**
- 4. Možnosti zvýšení efektivnosti zabezpečování veřejných služeb.**

Analýza bude provedena v konkrétních obcích.

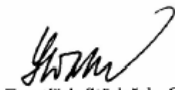
Rozsah grafických prací:
Rozsah pracovní zprávy: **60 - 70 stran**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**
Seznam odborné literatury:

PEKOVÁ, J.: Hospodaření a finance územní samosprávy. Praha: Management Press, 2003. 376 s. ISBN 80-7261-086-4
OCHRANA, F.: Hodnocení veřejných zakázek a veřejných projektů. Praha: ASPI, 2001. 219 s. ISBN: 80-85963-96-5

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Milan Jílek, Ph.D.**
Katedra účetnictví a financí
Datum zadání diplomové práce: **15. března 2007**
Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2008**


prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc.
děkanka

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (1)
370 05 České Budějovice


prof. Ing. František Střeček, CSc., Dr.h.c.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 15. března 2007

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Analýza zabezpečování veřejných služeb na municipální úrovni“ vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě fakultou elektronickou cestou ve veřejně příslušné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích a na jejích internetových stránkách.

V Českých Budějovicích dne 10. 4. 2008

.....

Bc. Marie Fatrdlová

Poděkování:

Děkuji vedoucímu diplomové práce Ing. Milanu Jílkovi, Ph.D. za jeho odborné vedení, rady a připomínky, kterých se mi při zpracování této diplomové práce dostalo.

Zároveň děkuji pracovníkům všech 10 zkoumaných obcí za poskytnutí informací a vytvoření podmínek pro realizaci mé práce.

ABSTRAKT

This master thesis deals with analysis of providing of public services at the municipal level. Thesis is evaluated on the basis of information gathered in 10 municipalities from which 7 are situated in the Jihočeský kraj region and 3 are situated in the Vysočina region. In the theoretical part basic ideas and concepts such as the structure of government, municipal autonomy, functions of public budget, financing of municipal authorities, revenue and expenses of municipal budgets, providing and financing of public services and cost effectiveness are characterized. Possibilities of providing and financing public services and goods in municipalities in the Czech Republic are pointed out. Since the law not specifies strict variant of providing the services, municipalities may choose the most suitable alternative. The application part is elaborated on the basis of information gathered by local investigation in chosen municipalities, in a database of the Ministry of Finance of the Czech Republic and in a database the Czech Statistical Office and on the basis of own research. Five chosen services were the object of the analysis. The services were: Municipal solid waste disposal, public green foliage maintenance, local communications maintenance, streetlight maintenance and funeral services. Data were gathered in the period from the year 2001 to 2006. The results of thesis are the ways of providing examined services by municipalities and whether there are possibilities to raise the effectiveness of providing these services.

KEY WORDS

MUNICIPALITY, LOCAL GOVERNMENT FINANCE, REVENUE AND EXPENSES OF MUNICIPAL BUDGETS, PROVISION AND FINANCING OF LOCAL PUBLIC SERVICES, FORMS OF ASSURANCE SERVICES AND GOODS

OBSAH

1. ÚVOD	3
2. LITERÁRNÍ PŘEHLED	6
2.1. Struktura vládních úrovní	6
2.2. Územní samospráva v České republice	7
2.2.1. Vývoj územní samosprávy ČR	7
2.2.2. Obec	8
2.2.3. Funkce - působnost obcí	10
2.2.4. Orgány obce v ČR a jejich činnost	11
2.3. Funkce veřejného rozpočtu	13
2.4. Financování územní samosprávy	15
2.4.1. Struktura územních rozpočtů	16
2.5. Příjmy územních rozpočtů	16
2.5.1. Požadavky na konstrukci příjmů územních rozpočtů	17
2.5.2. Daňové příjmy	18
2.5.3. Dotace a transfery	19
2.5.4. Nedaňové příjmy	21
2.5.5. Návrtné příjmy	22
2.6. Výdaje územních rozpočtů	22
2.6.1. Členění výdajů	23
2.6.2. Výdaje obcí v rámci samostatné působnosti	25
2.7. Zabezpečování veřejných statků a služeb územní samosprávou	26
2.7.1. Veřejná služba	27
2.7.2. Všeobecné rozdělení služeb	28
2.7.3. Zabezpečování veřejných a smíšených služeb	28
2.7.4. Organizační formy zajištění veřejných služeb v ČR	29
2.7.4.1. Komunální organizace	30
2.7.4.2. Obchodní společnosti	32
2.7.4.3. Neziskové organizace	33
2.7.4.4. Formy spolupráce mezi obcemi a kraji	33
2.7.4.5. Externí dodavatele	33
2.7.4.6. Partnerství veřejného a soukromého sektoru	35
2.7.5. Veřejný projekt, veřejné zakázky	35
2.7.5.1. Zadavatel veřejné zakázky	36
2.7.5.2. Záměrnice veřejné zakázky	37
2.8. Efektivnost nákladů	37
3. METODIKA PRÁCE	41
4. ANALYTICKÁ ČÁST	46
4.1. Sledované obce	46
4.1.1. Luka nad Jihlavou	46
4.1.2. Puklice	48
4.1.3. Brtnice	50
4.1.4. Kájov	53
4.1.5. Chvalšiny	55
4.1.6. Kamenný Újezd	58
4.1.7. Velešín	60
4.1.8. Větrní	62

4.1.9.	Kaplice	64
4.1.10.	Světlík.....	67
4.2.	Závěry analýzy	69
4.2.1.	Místní komunikace.....	73
4.2.2.	Veřejné osvětlení.....	74
4.2.3.	Pohřebnictví	76
4.2.4.	Veřejná zeleň.....	77
4.2.5.	Sběr a odvoz komunálního odpadu	79
5.	ZÁVĚR	81
6.	SEZNAM LITERATURY	84
7.	SEZNAM POUŽITÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	87
8.	SEZNAM TABULEK	88
9.	PŘÍLOHY	89

1. ÚVOD

Předkládaná diplomová práce se zabývá problematikou zabezpečování veřejných služeb na municipální úrovni. V České republice došlo v 90. letech 20. století k mnoha změnám. V těchto letech vznikl soukromý sektor a ve veřejném sektoru se změnila řada ustanovení. Například některé veřejné služby, které do této doby poskytoval stát, začala poskytovat podnikatelská sféra. U některých veřejných služeb by ale v případě zabezpečování podnikatelskou sférou nebyla možná realizace zisku, a proto tyto veřejné služby nadále zabezpečuje stát. Mezi tyto veřejné služby patří např. služby sociální, vzdělávací, zdravotní, bydlení, údržba veřejných komunikací, vodovodů, kanalizací atd.

Důležitým článkem hospodaření obce je rozpočet obce. Rozpočet disponuje vlastními a dotačními finančními prostředky. Na základě těchto příjmů mohou obce vynakládat finanční prostředky, které by měly být prospěšné především obyvatelům obce. Každá obec musí mít představu, jakou částku finančních prostředků bude potřebovat v následujícím roce. V České republice se nachází mnoho obcí s různým počtem obyvatel. Obce si mohou zvolit jakými způsoby budou zabezpečovat veřejné služby.

Zpracovávané téma je rozděleno do čtyř hlavních částí, které jsou rozděleny na jednotlivé podkapitoly. Hlavními částmi jsou literární přehled, metodika práce, analytická část a závěr. Literární přehled je zpracován na základě odborné literatury v oblastech týkajících se územní samosprávy, příjmů a výdajů obcí, veřejné potřeby, veřejné služby, forem zabezpečování služeb a efektivnosti nákladů, které obce na poskytované služby vydávají. Důraz je kladen zejména na problematiku týkající se zabezpečování veřejných služeb. Práce poukazuje na hospodaření s finančními prostředky, které jednotlivé obce obdrží ze státního rozpočtu a také na hospodaření s finančními prostředky, které získají v rámci svých pravomocí a z poskytování veřejných služeb. První část literárního přehledu poukazuje na strukturu existujících vládních úrovní. Druhá část pojednává o problematice územní samosprávy v ČR. Je zde popsán její vývoj, definice obce, funkce (působnost obcí) a orgány obcí a jejich činnosti. Třetí část se dotýká alokační, redistribuční a stabilizační funkce veřejného rozpočtu. Největší pozornost je tu věnována alokační funkci. V další části jsou probrány otázky týkající se financování územní samosprávy. Popsána je zde struktura územních rozpočtů. Pátá část rozebírá příjmy územních rozpočtů. Popisuje konstrukci příjmů územních rozpočtů, tedy požadavky, které jsou na tyto příjmy kladeny. Příjmy jsou dále rozděleny na daňové příjmy, dotace a transfery, nedaňové příjmy, ostatní příjmy a jejich jednotlivý popis, kterým jsou charakterizovány. Na podkapitolu rozebírající příjmy navazuje

podkapitola zabývající se výdaji územních samospráv. Územní samospráva je odpovědná za fyzické územní plánování, stavební a rozvojové plánovací povolení, péči o veřejné zdraví, sběr a likvidaci odpadu, parky a volná prostranství, rekreační vybavení, sportovní zařízení, knihovny, muzea a další kulturní aktivity, veřejnou dopravu, sociální služby, bydlení a další služby pro starší osoby a péči o dítě. Na tyto služby však musí vynakládat patřičné výdaje. Výdaje vynakládané na veřejné služby jsou spojeny s pojmem veřejná potřeba, kdy občané pociťují určitý nedostatek a obce se tento nedostatek snaží poskytováním služeb odstranit. Dále jsou zde vysvětleny pojmy týkající se členění výdajů a výdaje obcí vynakládané v rámci samostatné působnosti. Následující část je zaměřena na způsoby zabezpečování veřejných statků a služeb územní samosprávou. Definována je zde veřejná služba, její všeobecné rozdělení, zabezpečování veřejných a smíšených služeb a organizační formy, kterými mohou obce veřejné služby zajišťovat. Tato podkapitola popisuje hlavně zdroje financování veřejných služeb, které se liší především tím, zda jde o veřejné služby čisté, smíšené, lokální, regionální nebo národní. Hlavním zdrojem financování čistých veřejných služeb jsou daňové příjmy. U čistých veřejných služeb nelze změřit podíl jednotlivce, tedy občana, na spotřebě. Což znamená, že není možné stanovit cenu za jednotku spotřeby čisté veřejné služby. Smíšené veřejné služby jsou financovány především pomocí uživatelských poplatků, které jsou považovány za efektivnější, spravedlivější a slušnější, protože je platí jen ti uživatelé, kteří tyto služby využívají více než ostatní. Obce v České republice zabezpečují služby těmito způsoby: komunálními organizacemi - přímou produkcí (tj. vlastními zaměstnanci), vlastními příspěvkovými organizacemi, obchodními společnostmi - s. r. o., a. s., neziskovými organizacemi, spoluprací mezi obcemi, externími dodavateli (veřejnou zakázkou), dlouholetou spoluprací s místními podnikateli (jedná-li se o služby s menší finanční náročností) a kombinacemi předchozích. Poslední podkapitola se zabývá efektivností nákladů vynaložených na veřejné služby. Kritérium efektivnosti je vhodným kritériem pro hodnocení veřejných služeb. Pro hodnocení veřejných služeb mohou obce v těchto případech využít kvantitativní nebo kvalitativní kritéria.

Na literární přehled navazuje metodika, která do hloubky rozebírá postup dosažení cíle této práce, tedy použité metody při zpracování dat, zdroje dat atd. Výzkum na který je tato práce zaměřena zjišťuje jakými způsoby obce zabezpečují vybrané služby. Jde o zabezpečování sběru a odvozu komunálního odpadu, údržbu veřejných komunikací, údržbu veřejné zeleně, údržbu veřejného osvětlení a pohřebnictví. Informace potřebné pro zpracování diplomové práce byly získány při osobních schůzkách v jednotlivých obcích, na internetových stránkách jednotlivých obcí, na internetových stránkách a v databázi ARIS Ministerstva

financí České republiky a v databázi Českého statistického úřadu. Vybrány byly následující obce: Brtnice, Puklice, Luka nad Jihlavou, Kájov, Světlík, Chvalšiny, Kaplice, Velešín, Kamenný Újezd a Větrní. První tři obce se nacházejí v kraji Vysočina, zbývající obce jsou obcemi Jihočeského kraje. Ve sledovaných obcích se zabezpečování vybraných služeb liší. Jednotlivé obce jsou nejprve analyzovány samostatně, zde si především všímáme forem zabezpečování jednotlivých služeb. Poté porovnávají mezi sebou a na závěr srovnávají s celou Českou republikou.

Po vyhodnocení výsledků v závěru práce by měl mít čtenář ucelenou představu o způsobech zabezpečování vybraných veřejných služeb obcemi, možných variantách, které mohou obce využít a jejich dopadu na efektivitu nákladů u jednotlivých obcí.

2. LITERÁRNÍ PŘEHLED

2.1. Struktura vládních úrovní

Stát se dělí o veřejnou správu s dalšími správními články. Tyto články představují nositele rozhodnutí volených orgánů na příslušných vládních úrovních, z nichž každá plní úkoly v oblasti veřejné ekonomiky, zastává samostatné pravomoci spojené s jejich financováním a má svůj vlastní rozpočet.

PROVAZNÍKOVÁ (2007) uvádí že, podle obecné definice přijaté Mezinárodním měnovým fondem a zeměmi OECD rozlišujeme čtyři vládní úrovně:

- Ústřední vládu v unitárních státech, či federální ve federativních státech. Zahrnuje ministerstva, úřady, pobočky a další části vlády, které v zemi představují součásti centrální vlády. V některých zemích je část operací přenesena na decentralizované jednotky, které mají určitý stupeň autonomie a odpovědnosti za poskytování některých služeb v oblasti vzdělání, sociální politiky apod. Decentralizované jednotky nejsou zpravidla vybaveny možností získávat a ovlivňovat finanční zdroje.
- Republikové (státní, zemské, provincionální, regionální). Tyto stupně zauímají střední místo mezi ústřední vládou a nezávislými místními vládami. Může jít o státy, provincie, země ve federativních zemích, regiony, hrabství, okresy, distrikty. Mají určité pravomoci na část území daného celku, který se skládá z několika lokalit. Nemusí existovat ve všech zemích.
- Místní (municipální) vláda je vládní jednotkou, která má různé kompetence v různých městských nebo venkovských oblastech dané země. Zahrnuje zpravidla široké spektrum vládních jednotek např. hrabství, municipality, města, městské okresy, školní distrikty popř. kombinace jednotek místní správy vytvořených za určitým cílem. Municipální vládní úroveň většinou představuje základní stupeň územní samosprávy.
- Nadnárodní vláda obsahuje činnosti těch jednotek v zemi, které jsou na základě smlouvy s národními vládami vybaveny pravomocí vybírat daně nebo příspěvky, realizovat výdaje a další činnosti na dosažení specifických cílů v rámci více než jedné země. V současné době se týká pouze členských států Evropské unie.

2.2. Územní samospráva v České republice

2.2.1. Vývoj územní samosprávy ČR

Česká republika prošla od roku 1989 do současnosti velkým vývojem, který lze rozdělit do čtyř etap, z nichž ta poslední je pro územní samosprávu finální. V 1. etapě 1990 – 1992 šlo především o změny na úrovni ústřední státní správy, tj. nastartování procesu určité decentralizace státní správy. Byly vytvořeny nové struktury státní správy, a to orgány se všeobecnou působností a se specializovanou působností. Dále šlo o reformu národních výborů a obnovu obecního zřízení na konci roku 1990, což představovalo volbu do obecních zastupitelstev samostatných obcí jako základního územního samosprávního celku. Na obce byl převeden některý majetek ČR. Druhá etapa 1992 - 1997 byla ovlivněna hlavně rozpadem federace. V rámci této etapy došlo ke zkvalitnění fungování státní správy a pokračující decentralizaci některých kompetencí. Cílem bylo určité zúžení pravomoci ústředních orgánů a omezování jejich kompetencí ve prospěch nižších územních orgánů. Těžištěm však byla reforma územní správy a samosprávy i s finančními vazbami. V třetí etapě 1997 – 2000 se stala reforma veřejné správy prioritou vlády. Pokračovala zde decentralizace a dekoncentrace státní správy. Byly přijaty zákony o vytvoření vyšších územních samosprávních celků a krajském zřízení, a to prostřednictvím 14 krajů, a utvoření správního obvodu kraje s využitím smíšeného, neboli spojeného modelu územní samosprávy. Následující reforma veřejné správy se zaměřila především na zkvalitnění koordinace mezi jednotlivými úrovněmi veřejné správy, zkvalitnění výkonu veřejné správy, přípravu přenosu kompetencí z okresních úřadů na územní samosprávu, vyšší profesionální úroveň rozhodování, vyšší efektivnost veřejného sektoru, zvýšení účinnosti veřejné a občanské kontroly, omezení přerozdělovacích procesů mezi státem a územní samosprávou. V praxi byly tyto úkoly splněny jen z části. Poslední čtvrtá etapa, která započala v roce 2000, byla zaměřena na reformu státní správy a přípravu zrušení okresních úřadů ke konci roku 2002. Kompetence byly převedeny z okresních úřadů na jiné články veřejné správy a to na krajské úřady a pověřené obce (Zdroj: vlastní bakalářská práce).

Došlo k dalšímu zkvalitnění samostatné působnosti v obcích i výkonu přenesené působnosti v pověřených obcích. Na počátku roku 2001 přešla řada kompetencí na nově vznikající kraje. Do řídicí pravomoci krajů přešla celá řada neziskových organizací.

Počínaje rokem 2003 přešla řada kompetencí ze zrušených okresních úřadů na obce s pověřenými obecními úřady a obce s rozšířenou působností. V neposlední řadě lze zmínit i úpravy v přerozdělovacích vztazích v rámci rozpočtové soustavy.

Lze však říci, že reforma státní správy a územní samosprávy stále probíhá. Hledají se další způsoby optimálního rozdělení kompetencí a zejména optimální míry fiskální decentralizace části veřejných příjmů ze státu na územní samosprávu a optimální míra finanční soběstačnosti územní samosprávy (PEKOVÁ, 2004).

2.2.2. Obec

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů: tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce (Zákon č.128/2000 Sb. o obcích).

Město a obec je sociální organismus, který je geograficky vymezený a relativně stabilní. Je charakterizován souborem dynamických znaků (základních a specifických charakteristik), které ho odlišují od jiných forem osídlení (TOTH, 1998).

Pojem obec vyjadřuje jednak (do určité míry) samosprávné (autonomní) společenství občanů, v té či oné míře historicky přirozeně spjaté s částí území, jednak i základní jednotku územního členění státu. V tomto pojetí se odráží tři prvky (základní znaky), jejichž spojení tvoří podstatu obce. Jedná se o územní základ obce, osobní základ obce a výkon obecní samosprávy (KOPECKÝ, 1998).

Obec lze definovat jako základní územní samosprávný celek. Obec lze v právním smyslu vymezit třemi základními znaky: územím, občany s trvalým pobytem na území ČR, občany s čestným občanstvím obce a samosprávou veřejných záležitostí v rozsahu hranic obce (PEKOVÁ, 2004).

Občané se mohou podílet na řízení obce nepřímo, prostřednictvím volených zástupců tzv. zastupitelů obce. Tato problematika je řešena zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích. Nebo se mohou podílet přímo dobrovolnou prací v různých komisích a aktivní účastí na veřejných schůzích obce, resp. účastí na veřejných zasedáních zastupitelstva obce. Jedná-li se o důležité otázky rozvoje obce, mohou se občané přímo vyjádřit prostřednictvím místního referenda. Provádění místního referenda upravuje zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů. O zabezpečování úkolů, které se týkají obce, včetně zabezpečování veřejných statků pro občany, rozhodují volené orgány obcí. Při rozhodování orgánů obce se uplatňuje pravidlo nadpoloviční většiny všech členů příslušného orgánu.

V obcích ČR je rozhodující zajištění vlastní samosprávy, což je samostatná působnost obcí. Obce a města využívají smíšený model a zabezpečují za stát i další úkoly v rámci plnění tzv. přenesené působnosti, neboli výkonu státní správy. Přenesená působnost je vykonávána v obcích s pověřenými obecními úřady a v obcích s rozšířenou působností. Samostatná působnost je však i v těchto obcích nejvýznamnější.

Po zrušení okresních úřadů ke konci roku 2002 byly jejich kompetence převedeny na tyto články veřejné správy:

1. **Krajské úřady** – přenesená působnost krajů.
2. **Pověřené obce** – představují pověřené obecní úřady a obce s rozšířenou působností. **Obce s rozšířenou působností** (tzv. obce III. stupně) jsou mezičlánkem přenesené působnosti státní správy mezi krajskými úřady a obecními úřady. Obecní úřady obcí s rozšířenou působností mají oproti ostatním obecním úřadům některé oblasti působnosti navíc, a to nejen pro svůj vlastní základní správní obvod, ale zpravidla i pro další obce v okolí. Po zrušení okresních úřadů (okresy jako územní jednotky stále existují) převzalo 1. ledna 2003, podle zákona č. 314/2002 Sb., zhruba 80 % jejich působnosti. V ČR jich je celkem 205.

Pověřený obecní úřad je obecní úřad, který v rámci přenesené působnosti vykonává na svém území státní správu v rozsahu přiznaném „obcím s pověřeným obecním úřadem“. Obvykle tuto státní správu vykonává také pro ostatní obce v okolí. Obec s pověřeným obecním úřadem se někdy označuje jako obec II. typu nebo II. stupně (obcí I. stupně je každá obec). Pověřený obecní úřad rozhoduje v prvním stupni ve správním řízení o právech a právem stanovených povinnostech fyzických a právnických osob, pokud zákon nestanoví jinak. Některé z pověřených obecních úřadů jsou zároveň i obecními úřady obcí s rozšířenou působností, z čehož vyplývají další působnosti státní správy.

Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích rozeznává tyto druhy obcí:

- Obce, které nejsou městy.
- Města v závislosti na počtu obyvatel, v současnosti obce s více jak 3000 obyvateli.
- Městys může být obec, která byla oprávněna užívat označení městys před dnem 17. května 1954. Obec o navrácení statutu městys musí požádat předsedu

Poslanecké sněmovny, který na žádost obce stanoví den, od kterého se obec stává městysem.

- Obce s pověřenými obecními úřady, kterých je v současnosti 388, a obce s rozšířenou působností, kterých je v současnosti 205 a které podle zákona zabezpečují ve svém správním obvodu výkon státní správy nad rámec přenesené působnosti náležící ostatním obcím. V současnosti máme tři stupně přenesené působnosti. Pověřený obecní úřad vykonává státní správu pro vlastní obec, obce ve svém spádovém územním obvodu a popřípadě pro obce jiného územního obvodu.
- Statutární města – což jsou města Kladno, Mladá Boleslav, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Teplice, Most, Liberec, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Brno, Zlín, Olomouc, Ostrava, Opava, Havířov, Karviná, Děčín, Frýdek-Místek, Chomutov, Přerov, které mohou území města rozčlenit na městské obvody a nebo městské části. Většina statutárních měst je od roku 2001 sídlem krajských úřadů.
- Hlavní město Praha, které je členěno na městské části.
(Zdroj: vlastní bakalářská práce)

2.2.3. Funkce - působnost obcí

Obce plní funkce, které mají vymezené zákonem. Tyto funkce jsou pojmenovány mezinárodně a od názvů v ČR se liší jen velmi málo. Mezi tyto funkce patří:

1. **Vlastní samosprávné funkce** – v ČR nazývána jako samostatná působnost obce, tzn., že obec má určité zákonem upravené pravomoci. V ČR vykonává obec veřejnou správu a samosprávu v samostatné působnosti, tzn. volené zastupitelstvo obce, které svým rozhodnutím svěřuje vlastní realizaci výkonným orgánům na obecním úřadu.
2. **Přenesená funkce** - v ČR nazvaná jako přenesená působnost, v rámci níž provádějí obce některé úkony státní správy v rozsahu stanoveném zvláštními zákony. Vykonávají ji výkonné orgány obcí a jsou v této činnosti podřízeny a kontrolovány orgány státní správy a v některých oblastech od roku 2001 krajskými úřady. V případě, kdy obec nemůže výkon státní správy sama zabezpečit, je k tomu krajským úřadem určený tzv. pověřený obecní úřad, který vedle přenesené působnosti na území své vlastní obce vykonává přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím právním předpisem. Přenesenou působnost provádějí

také obce s rozšířenou působností. Obcím s rozšířenou působností přísluší podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností finanční příspěvek určený na úhradu nákladů spojených se zabezpečením přípravy pro výkon státní správy. Zákon o státním rozpočtu stanoví jeho výši pro jednotlivé roky, přičemž obce s rozšířenou působností se na schváleném objemu prostředků podílí rovným dílem.

2.2.4. Orgány obce v ČR a jejich činnost

- 1) Zastupitelstvo obce
- 2) Rada obce
- 3) Starosta a jeho zástupci – místostarostové
- 4) Obecní úřad

(vyplývá ze Zákona o obcích č. 128/2000 Sb., popis jednotlivých orgánů čerpán: KOUDELKA, 2001)

1) Zastupitelstvo obce

Vystupuje jako kolektivní volený orgán. Počet členů obecního zastupitelstva je závislý na počtu obyvatel a velikosti územního obvodu obce. Tento orgán může rozhodovat ve všech samosprávních záležitostech kromě těch, které patří do rozhodovací pravomoci zastupitelstva kraje jako vyššího územního samosprávních celku. Aby bylo přijato usnesení, resp. rozhodnutí, musí být nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva pro. Jednání zastupitelstva je ze zákona veřejné. Pro tato jednání obce vydávají jednací řád, podle kterého se řídí. V rámci samostatné působnosti může zastupitelstvo obce, s respektováním ustanovení zákona o obcích, rozhodovat a schvalovat záležitosti, které se např. týkají programu rozvoje obce, rozpočtu obce a závěrečného účtu obce za uplynulé rozpočtové období, rozpočtových opatření, výše osobních a věcných nákladů obecního úřadu, kdy musí respektovat příslušné předpisy, zřizování trvalých a dočasných fondů obce, volby orgánů obce, vydávání obecně závazných vyhlášek, hospodaření s obecním majetkem, spolupráce s jinými obcemi atd. (Zdroj: vlastní bakalářská práce)

2) Rada obce

Je v obci výkonným orgánem a podléhá v samostatné působnosti obecnímu zastupitelstvu. Jednání rady obce je pro veřejnost nepřístupné. Usnesení rady obce je

schváleno v případě, kdy pro toto usnesení hlasuje nadpoloviční většina všech jejích členů, kterých je vždy lichý počet. V současnosti nesmí přesahovat tento počet jednu třetinu počtu členů zastupitelstva a jejich počet se může pohybovat od 5 do 11 členů. Je-li v zastupitelstvu obce méně než 15 členů, rada obce se nevolí. V čele rady obce vystupuje starosta a jeho zástupci – místostarostové a další členové. Mezi pravomoci rady obce patří zejména činnosti související s hospodařením obce. Jde především o zabezpečování hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádění rozpočtových opatření, vydávání nařízení obce atd. (Zdroj: vlastní bakalářská práce)

3) Starosta a jeho zástupci – místostarostové

Starosta je představitel obce, který danou obec zastupuje navenek a je uznáván za statutární orgán obce. Nastane-li situace, že obec nemá tajemníka, starosta kontroluje a řídí všechny pracovníky obecního úřadu a vystupuje jako zaměstnavatel. Za svoje jednání je odpovědný zastupitelstvu obce. Starosta především svolává zastupitelstvo obce, připravuje, svolává a řídí schůze rady obce, odpovídá za objednávání a provedení auditu hospodaření obce, jmenuje a odvolává tajemníka obecního úřadu atd. Není-li v nějakém případě přítomen starosta, zastupuje ho v jeho funkci místostarosta, ve městech nazývaný jako náměstek. (Zdroj: vlastní bakalářská práce)

4) Obecní úřad

Obecní úřad, ve městech městský úřad nebo magistrát, je tvořen starostou, místostarostou a tajemníkem. Obecní úřad plní úkoly zastupitelstva a rady obce a pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti v oblasti samostatné působnosti. V mezích zákona o obcích vykonává také přenesenou působnost. Dále je obecní úřad tvořen zaměstnanci výkonných orgánů, tedy odborů. Počet odborů a náplň jejich činnosti záleží na velikosti obce, rozsahu samostatné působnosti a rozsahu přenesené působnosti. Struktura a název odborů není předepsána, proto se v jednotlivých obcích liší. Chce-li obec dosáhnout efektivního řízení musí tyto jednotlivé orgány mezi sebou spolupracovat. Obecní úřad může mít např. odbor rozpočtu, podnikání, sociální, územního plánování a rozvoje obce atd. (Zdroj: vlastní bakalářská práce)

Obce si zřizují také poradní a kontrolní orgány. Mezi tyto orgány můžeme zařadit výbory a komise. Výbor je iniciativní a kontrolní orgán zastupitelstva obce. Vždy je zřizován finanční výbor, který kontroluje hospodaření s majetkem obce a plní i další úkoly, kterými ho pověřuje zastupitelstvo obce. Může být zřízen i výbor pro národnostní menšiny a osadní výbor. Komise zastávají v rámci samostatné působnosti iniciativní a poradní orgán

radě obce a v rámci přenesené působnosti vystupují jako výkonný orgán. (Zdroj: vlastní bakalářská práce)

2.3. Funkce veřejného rozpočtu

Každý veřejný rozpočet plní své funkce, které jsou odvozené z funkcí veřejných financí. Jejich využívání se liší podle vládní úrovně. Lze je rozlišit na alokační, redistribuční a stabilizační funkce.

Alokační funkce - obsahem jsou činnosti související s produkcí, zabezpečováním a financováním veřejných statků a služeb. Ve vztahu k veřejným politikám je řešena otázka jaká produkce veřejných statků a v jakém množství má být kryta ze soustavy veřejných rozpočtů? Určujícím kritériem při řešení dané otázky je kritérium efektivity (HAMERNÍKOVÁ, MAAYTOVÁ, 2007).

Tato funkce představuje zajištění veřejných služeb. Respektive proces, ve kterém se celkové použití zdrojů rozděluje mezi produkci soukromých a veřejných služeb a kterými se volí skladba veřejných služeb. Hovoříme-li o financování veřejných statků (o alokační funkci), máme na mysli takové zboží a služby, které se hradí rozpočtovými financemi. Zda-li se produkce těchto statků zajišťuje veřejně, nebo se nakupuje od soukromých firem, zde nehraje roli. Alokační funkce je rozhodující na úrovni územní samosprávy. Na rozpočty územní samosprávy byla tato funkce významně decentralizována. Veřejné služby jsou dostupné všem bez rozdílu, užitek z nich plynoucí může být územně omezený. Např. národní obrana je dostupná celému národu, zatímco veřejné osvětlení zajímá jen místní obyvatele. Určité veřejné služby nelze poskytovat prostřednictvím tržního systému, tj. transakcemi individuálních spotřebitelů a výrobců. V některých případech selhává trh úplně, zatímco jindy jen funguje neefektivně. Tržní mechanismus je vhodný pro zajišťování soukromých služeb. Zde je efektivní aplikace výlučného principu spotřebitele. U veřejných služeb je vylučování jakéhokoli spotřebitele z přivlastňování užitku neefektivní, neboť užívání této služby některými lidmi nesnižuje spotřebu kohokoliv jiného (MUSGRAVE, MUSGRAVEOVÁ, 1994).

Prostřednictvím finančních prostředků soustředěných v územním rozpočtu se financují různé potřeby v lokálním nebo v regionálním veřejném sektoru. Jde o zabezpečování veřejných statků. Často je toto financování zdůvodňováno tím, že nižší úroveň samosprávy mohou lépe a efektivněji reagovat na zvláštnosti, které se v lokální a v regionální ekonomice

nachází. Tyto samosprávy mají přesnější informace o stavu ekonomiky a o potřebách obyvatel na daném území. Znají také lépe preference občanů a jejich ochotu podílet se na financování veřejných statků, ať už prostřednictvím daní nebo uživatelských poplatků. Při rozhodování o decentralizaci zabezpečování a financování veřejných statků se bere v úvahu analýza prospěchu, tzn., kdo má prospěch z veřejného zabezpečování a financování veřejných statků. Obce jako základní články územní samosprávy zabezpečují národní veřejné statky a lokální veřejné statky. Mezi národní veřejné statky řadíme statky, ze kterých mají užitek občané celého státu. Lokální veřejné statky zajišťují obce pro své občany. Užívání těchto statků je místně ohraničeno.

Obce a města zajišťují tyto veřejné potřeby:

- školství,
- veřejné zdravotnictví (např. sportovní aktivity),
- sociální služby,
- zásobování pitnou vodou a čištění odpadních vod,
- třídění a likvidace komunálního odpadu,
- požární ochrana,
- péče o veřejné komunikace, veřejnou zeleň a veřejné osvětlení,
- péče o muzea a veřejnou knihovnu,
- doprava.

Decentralizace některých alokačních netržních činností státu na územní samosprávu, ke které došlo ve 20. století, mělo mít za následek zvýšení alokační efektivity veřejného sektoru a zvýšení účinnosti veřejných financí. Malé obce se v 90. letech 20. století začaly potýkat s problémy, kdy nebyly schopny zvládnout úkoly, které na ně byly v rámci decentralizace kompetencí kladeny a neefektivně alokovaly své zdroje v lokálním veřejném sektoru. Dosáhnout vyšší efektivity v lokálním veřejném sektoru je možné prostřednictvím větších územních celků, kde se dají uplatnit úspory z rozsahu. Proto některé veřejné statky zabezpečují vyšší úrovně územní samosprávy. Jde především o některé národní veřejné služby a služby regionálního charakteru. Mezi národní statky lze zařadit obranu země, policii, údržbu a výstavbu silnic a dálnic, univerzity, regulaci vodních toků atd. (PEKOVÁ, 2004).

Redistribuční funkce je především doménou státního rozpočtu. Její obsah souvisí s otázkou přerozdělování. Ve vztahu k cílovým skupinám jsou řešeny otázky:

kterým skupinám a v jakém množství mají být odebrány zdroje a komu mají být získané zdroje prostřednictvím soustavy veřejných rozpočtů redistribuovány. Určujícím kritériem pro řešení těchto otázek je kritérium distribuční spravedlnosti (HAMERNÍKOVÁ, MAAYTOVÁ, 2007).

Na úrovni rozpočtu územní samosprávy je však tato funkce omezená, zejména ve vztahu k sociálně slabším občanům, kdy se na úrovni územní samosprávy využívá zpravidla pouze sociální výpomoci, což v praxi znamená, že některé obce jsou kontaktním místem výplaty sociálních dávek státní sociální podpory a finanční prostředky na jejich výplatu dostávají účelově ze státního rozpočtu. Prostřednictvím přerozdělování části finančních prostředků z rozpočtu regionu do rozpočtů obcí, je možné ovlivňovat rovnoměrný ekonomický a sociální rozvoj v obcích na území regionu (PEKOVÁ, 2004).

Stabilizační funkce je využívána od 30. let 20. století rovněž především na úrovni státního rozpočtu. Na úrovni územní samosprávy je tato funkce omezena. Ve vyspělých zemích územní samospráva svými aktivitami ovlivňuje růst ekonomického potenciálu daného území např. budováním technické infrastruktury (PEKOVÁ, 2004).

Dosažení cílů stabilizační funkce není automatické, nýbrž vyžaduje politické působení. Protože veřejné statky jsou při spotřebě nerivalitní, nemohou se preference spotřebitelů projevit na trhu. Proto je nezbytná existence politického procesu a rozpočtových financí. Bez politického působení by ekonomika měla tendenci ke značnému kolísání a mohla by být prakticky zatěžována nezaměstnaností a inflací (MUSGRAVE, MUSGRAVEOVÁ, 1994).

Všechny funkce je nutné posuzovat v jejich jednotě, neboť spolu souvisejí.

2.4. Financování územní samosprávy

Územní samospráva má vymezeny různé principy finančního systému. Základním principem je hospodaření podle ročního rozpočtu, který je rozhodujícím nástrojem financování potřeb jednotlivých článků územní samosprávy. Vytváření mimorozpočtových fondů a jejich využití v systému financování potřeb územní samosprávy je zpravidla v kompetenci územní samosprávy. Systém financování potřeb obcí a regionů, který by byl ideální a univerzální, neexistuje. Každá země má svá specifika a problémy, které se týkají především financování rozsahu a kvality zabezpečovaných veřejných statků. I přesto byly

stanoveny základní požadavky na finanční systém územní samosprávy, které jsou v základních rysech stejné (PEKOVÁ, 2004).

2.4.1. Struktura územních rozpočtů

Tabulka č. 1: Zjednodušené obecné schéma rozpočtu obce v ČR v současné době.

Příjmy	Výdaje
<i>Běžné:</i>	<i>Běžné – neinvestiční:</i>
<ul style="list-style-type: none"> • daňové 	<ul style="list-style-type: none"> • mzdy a platy
- svěřené (výlučné) daně	• povinné pojistné za zaměstnance
- sdílené daně (část DPFO, DPPO, DPH)	• materiálové
- místní poplatky	• energie
- správní poplatky	• nájemné
<ul style="list-style-type: none"> • nedaňové 	• sociální dávky
- poplatky za služby	• výdaje na municipální podniky
- příjmy z pronájmu majetku	• placené pokuty
- příjmy od O. S., P. O.	• placené úroky
- zisk obecních podniků	• ostatní (poskytnuté dary,...)
- dividendy z akcií, přijaté úroky	• dotace vlastním O. S. a jiným subjektům
<ul style="list-style-type: none"> • dotace 	• neinvestiční příspěvky P. O.
- transfery – neúčelové (všeobecné)	• výdaje na sdružování finančních prostředků
- účelové (specifické)	
<i>Kapitálové:</i>	<i>Kapitálové – investiční výdaje:</i>
<ul style="list-style-type: none"> • z prodeje majetku – nemovitého a movitého dlouhodobého majetku 	• na pořízení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku
<ul style="list-style-type: none"> • z prodeje akcií a majetkových podílů 	• na nákup cenných papírů
<ul style="list-style-type: none"> • kapitálové dotace - transfery – účelové - neúčelové <p>(od jiné vládní úrovně, tj. ze SR, státních fondů, rozpočtu kraje, jiné obce,...)</p>	• na kapitálové poskytnuté dotace O. S. a různým subjektům
<ul style="list-style-type: none"> • přijaté úvěry 	• na investiční příspěvky P. O.
<ul style="list-style-type: none"> • příjmy z emise komunálních obligací 	• na investiční půjčky poskytnuté různým subjektům
<ul style="list-style-type: none"> • přijaté splátky půjček 	• splátky úvěrů
<i>Ostatní</i>	<i>Ostatní</i>
<ul style="list-style-type: none"> • doplňkové 	

Zdroj: PEKOVÁ, 2004

2.5. Příjmy územních rozpočtů

Podrobně závazně člení příjmy a výdaje všech veřejných rozpočtů tzv. rozpočtová skladba. Je to systematické, jednotné a přehledné třídění, které umožňuje zabezpečit

jednotnost a přehlednost rozpočtů, analyzovat příjmy a výdaje, sumarizovat příjmy a výdaje a zajistit potřebné informace (Zdroj: vlastní bakalářská práce).

O vlastních příjmech územních rozpočtů hovoříme v případě, že o jejich objemu a struktuře rozhoduje sama územní samospráva. Rozpočtová skladba rozděluje příjmy územních rozpočtů do čtyř skupin:

- daňové příjmy,
- transfery a dotace,
- nedaňové příjmy,
- návratné zdroje - úvěry či půjčky.

První tři výše uvedené kategorie příjmů tvoří tzv. nenávratné příjmy, které jsou nejdůležitějším zdrojem financování potřeb lokálního a regionálního veřejného sektoru. U nenávratných příjmů se setkáváme s přímou vazbou na tvorbu územního rozpočtu. Zde tyto příjmy vystupují na principu nenávratnosti, neekvivalence a nedobrovolnosti. Návratné příjmy tvoří úvěry a půjčky. Obce a kraje jsou povinny splatit návratné příjmy za určitých podmínek (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).

2.5.1. Požadavky na konstrukci příjmů územních rozpočtů

Platná rozpočtová skladba závazně třídí příjmy územních rozpočtů, stejně jako státní rozpočet a případné mimorozpočtové fondy. Všeobecně je považováno za vhodné, aby příjmy územních rozpočtů obcí i vyšších územně správních celků splňovaly následující kritéria :

- Dostatečnou výnosnost, aby umožnily dosáhnout přiměřené, požadované míry finanční soběstačnosti jednotlivých článků územní samosprávy.
- Aby byly do určité míry závislé na kvalitě obce či regionu, tj., které může územní samospráva sama ovlivnit – můžeme sem zařadit většinu nedaňových příjmů.
- Pokud je to možné, aby byly rovnoměrně rozloženy, a to jak z hlediska prostorového, tak i z hlediska časového, a umožnily tak zabezpečovat veřejné statky bez větších disparit v přibližně stejné struktuře, kvalitě a kvantitě mezi obcemi, mezi regiony.
- Plánovatelnost, nejen v krátkodobém, ale i ve střednědobém a dlouhodobém časovém horizontu. Především je to důležité pro plánování objemu potřeb (zejména investičních) v lokálním a regionálním veřejném sektoru.

- Administrativně nenáročné na správu a výběr, tj., aby náklady na správu a výběr daní a poplatků byly minimální.

2.5.2. Daňové příjmy

Daňové příjmy představují nejvýznamnější část zdrojů příjmů obcí v České republice. Mají také vliv na finanční stabilitu obcí. Představují téměř polovinu celkových příjmů obcí. Daňové příjmy jsou tvořeny sdílenými typy daní a svěřenými typy daní. Mezi výlučné daňové příjmy řadíme celý výnos daně z nemovitosti a daň z příjmů právnických osob placenou obcemi. Sdílené daňové příjmy tvoří daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, daň z příjmů fyzických osob samostatně výdělečně činných (70 % výnosu této daně), daň z příjmů fyzických osob vybírána srážkou, daň z příjmů právnických osob, pokud nejsou poplatníkem sami obce a podíl obcí na celostátním výnosu daně z přidané hodnoty.

Podle zákona o rozpočtovém určení daní v aktuálním platném znění se rozděluje krajům 14,13 % a obcím 21,4 % z celostátního hrubého výnosu sdílených daní, kterými jsou:

- Daň z přidané hodnoty.
- Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků.
- Daň z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby.
- Daň z příjmů fyzických osob.
- Daň z příjmů právnických osob.

Do daňových příjmů v České republice patří i správní a místní poplatky.

- **Správní poplatky** jsou obcemi vybírány povinně podle zákona o správních poplatcích v případech, kdy vykonávají územní samosprávu, ve které je poplatek předepsán. Výše poplatků je určena zákonem v sazebníku. Obce nemají kompetence, aby poplatek ovlivnily. Mohou ale nastat případy, kdy ho mohou snížit nebo úplně prominout některým skupinám obyvatel. Mezi tyto poplatky patří poplatky za provedení správních úkonů např. vystavení dokladů, výpis z matriky, povolení nosit zbraň, povolení stavby a poplatky, které mají charakter regulace např. provoz kasin, hracích automatů atd.
- **Místní poplatky** reprezentují v České republice povahu obecních daní. Jejich zaplacením nevzniká nárok na protislužby. Místní poplatky ukládá obec podle zákona o místních poplatcích č. 565/1990 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Obce se mohou

samy rozhodnout, které poplatky uplatní a které uplatňovat nebudou. Konkrétní výši poplatku a případné výjimky určuje uvedený zákon. MARKOVÁ (2000) uvádí, že v současné době máme tyto poplatky:

- poplatek ze psů,
 - poplatek za lázeňský a rekreační pobyt,
 - poplatek z užívání veřejného prostranství,
 - poplatek ze vstupného,
 - poplatek z ubytovací kapacity,
 - poplatek za povolení vjezdu motorových vozidel do vybraných míst a částí měst,
 - poplatek za provozování výherních hracích přístrojů,
 - poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů,
 - poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.
- **Ostatní poplatky** – těmito poplatky se rozumí sankční poplatky související se znečišťováním životního prostředí. Patří sem též poplatky za vznik komunálního odpadu a poplatky za uložení odpadů na skládky.

2.5.3. Dotace a transfery

Využívání transferu a dotací je podmíněno objektivními ekonomickými důvody. Tyto důvody vedou k tomu, že nižší úroveň v rámci rozpočtových soustav nemohou být zcela finančně samostatné. Obce a kraje v ČR jsou mimo činnosti v rámci samostatné působnosti zodpovědné i za výkon přenesené působnosti. K financování přenesené působnosti slouží především dotace a správní poplatky, jež jsou vybírány za provedené správní úkony. V rámci reformy veřejné správy narostl rozsah přenesené působnosti, který zabezpečují obce, a rostou tak tlaky na její financování prostřednictvím dotací. Mimo dotací na zabezpečování přenesené působnosti jsou v ČR obcím a krajům vypláceny převážně účelové dotace, které se rozdělují na běžné a kapitálové. Tento druh dotací zajišťují poskytování veřejných statků v určitém standardu (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).

Dotace rozdělujeme i podle jiných kritérií. V případě, kdy obce mají na dotace automaticky nárok a dostávají je pravidelně, aniž by o ně musely žádat, se jedná o nárokové dotace. Dotace nenárokové jsou takové dotace, na které obce nemají automaticky nárok. Obce o tyto dotace musejí žádat a zároveň splnit určitá kritéria. Tyto dotace jsou omezeny financemi dotačních programů, proto nemohou být všechny dotace uspokojeny.

PROVAZNÍKOVÁ (2007) uvádí, že obcím jsou v současné době přidělovány tyto typy dotací:

- Na dotace, které jsou definovány a schváleny v zákoně o státním rozpočtu na příslušný rok, mají obce nárok a jsou jim poskytnuty i v případě neplnění státního rozpočtu, jsou tedy stabilním a předvídatelným příjmem obcí a krajů.
- Dotace poskytované z všeobecné pokladní správy (dále jen VPS) státního rozpočtu, již spravuje Ministerstvo financí. Jde především o příjmy a výdaje, které nelze ekonomicky opodstatnit a sledovat podle jejich odvětvového určení – kapitolního členění, které nelze předem zahrnout do určité kapitoly státního rozpočtu (např. zabránění vzniku, rozvoje a šíření TBC, dotace na protidrogová opatření, dotace na komplexní program prevence kriminality a prevence drogových závislostí atd.).
- Mimořádné dotace, které mají investiční i neinvestiční charakter. Jedná se o použití rezerv státního rozpočtu podle rozhodnutí vlády na základě zmocnění, a to prostřednictvím čerpání finančních prostředků z kapitoly VPS, nebo vyplývají z rozpočtových změn, zejména mezi resortním rozpočtem a rozpočtem obce, které jsou doprovázeny rozpočtovým opatřením.
- Návratné finanční výpomoci poskytované z kapitoly VPS.
- Nenárokové dotace poskytované z rozpočtových kapitol některých ministerstev. Obce o ně musejí žádat příslušné ministerstvo a v jeho kompetenci je, zda dotaci poskytne.
- Dotace ze státních mimorozpočtových fondů můžeme dělit na účelové a kapitálové. Např. dotace ze Státního fondu životního prostředí, ze Státního fondu rozvoje bydlení a ze Státního fondu dopravní infrastruktury.
- Dotace od krajů může obec získat v rámci samostatné působnosti kraje (např. podpora cestovního ruchu) nebo přerozdělováním některých typů dotací, které kraj získal ze státního rozpočtu (na jednotky dobrovolných hasičských požárních sborů).
- Dotace z Evropské unie vyplácené ze strukturálních fondů a Kohezního fondu prostřednictvím Národního fondu.

Ze státního rozpočtu plynou obcím tyto dotace:

Dotace vyplácené obcím ze státního rozpočtu mají z 90 % charakter běžných dotací. Tyto dotace jsou určeny na zajišťování veřejně prospěšných služeb a statků na místní úrovni. Kritéria a dotace jsou specifikovány v zákoně o státním rozpočtu ČR na příslušný rok.

Dotace, u kterých nelze říci, zda se jedná o účelové dotace, protože tyto dotace nepodléhají finančnímu vypořádání.

- Dotace na výkon státní správy - v působnosti obcí je tato dotace určena na částečnou úhradu osobních a věcných výdajů souvisejících s výkonem státní správy.
- Příspěvek na výkon státní správy hlavního města Prahy.
- Dotace na výkon zřizovatelských funkcí.

Dotace účelové jsou přísně zúčtovatelné a nevyužitá část se vrací do státního rozpočtu.

Mezi nárokové dotace patří:

- dotace na místo v domovech důchodců,
- dotace na místo v ústavech sociální péče,
- příspěvek na školství,
- dotace na lůžko ve vybraných zdravotnických zařízeních,
- dotace na dávky sociální péče.

Mezi nenárokové dotace patří:

- kapitálové dotace, které jsou jmenovitě schvalované v rámci zákona o státním rozpočtu.

2.5.4. Nedaňové příjmy

Mezi nejvýznamnější zdroj rozpočtu obcí patří příjmy z vlastní hospodářské činnosti. Jsou tvořeny především příjmy z užitelských poplatků realizovaných v rámci činností obcí municipálními podniky a také příjmy od různých organizací zřízených obcemi (odvody příspěvkových organizací). Patří sem ale i příjmy z pronájmu majetku, úroky z poskytnutých úvěrů, ostatní nedaňové příjmy a příjmy z realizace finančního majetku.

2.5.5. Návrtné příjmy

- Úvěry a půjčky od domácích a zahraničních peněžních ústavů, které půjčují speciálně územním samosprávám.
- Emise komunálních obligací nebo akcií.
- Návrtné finanční výpomoci a půjčky ze státních fondů.

2.6. Výdaje územních rozpočtů

Výdaje územních samospráv jsou určeny na financování lokálních a regionálních potřeb.

Věřnou potřebou rozumíme pocířovaný nedostatek „něčeho“ ze strany veřejnosti. Můžte to být potencionální předmět uspokojení, pokud je současně taková potřeba ve veřejném zájmu. Abychom mohli uspokojit veřejné potřeby, musíme mít k dispozici veřejné zdroje. Jelikož ale veřejné potřeby převyšují možnosti disponibilních zdrojů, je potřebné v prvním kroku provést ohodnocení veřejných potřeb z hlediska naléhavosti jejich uspokojení (OCHRANA, 2006 a).

Obce a regiony nezabezpečují jen statky a služby na lokální úrovni, ale i statky a služby, které jsou jim delegovány v rámci decentralizace veřejného sektoru. Druh a charakter veřejných statků určuje strukturu a objem výdajů územních rozpočtů. PROVAZNÍKOVÁ (2007) uvádí, že ve všech státech jsou územní samosprávy odpovědny za:

- fyzické územní plánování, stavební a rozvojové plánovací povolení,
- péči o veřejné zdraví, sběr a likvidace odpadu,
- parky a volná prostranství,
- rekreační vybavení, sportovní zařízení, knihovny, muzea a další kulturní aktivity,
- veřejná doprava,
- sociální služby, bydlení a další služby pro starší osoby, péče o dítě.

Rozsah výdajů územních samospráv ovlivňuje rozpočtové omezení ze strany příjmů a rozsah odpovědnosti i pravomocí obecní a regionální úrovně za zabezpečování škály veřejných statků a služeb. PROVAZNÍKOVÁ (2007) uvádí, že mezi činitele, které snižují faktickou samostatnost obcí (krajů) při rozhodování o výdajích patří:

- Ovlivnění národními smlouvami a smlouvami různých odborových svazů.
- Územní celky si nemohou dovolit stanovit mzdy a platy nižší než jsou stanovené tarify schválené národní úrovní.
- Územní celky jsou povinny ze zákona poskytovat řadu statků a služeb. Jde především o zabezpečování upřednostňovaných statků, které přesahují svým významem daný region, statků s dopadem externalit a čistě lokálních statků.
- Obec musí zajišťovat školní docházku a je za ni zodpovědná ministerstvu školství a kraji, ale má určitou volnost v tom jakým způsobem ji zajišťuje.
- Určitým standardem zabezpečovaných služeb, se kterým počítají občané i do budoucna. U této služby by se neměl snížit standard, ani by neměla být zrušena.
- Demografickými faktory a jejich případná změna společně s fyzickými a přírodními podmínkami obce mají podstatný vliv na strukturu, úroveň a změnu výdajů.
- Celková ekonomická situace, která má vliv zejména na míru růstu výdajů.

2.6.1. Členění výdajů

- podle ekonomického hlediska
- podle infrastruktury
- podle funkcí veřejných financí
- podle rozpočtového plánování
- podle rozpočtové skladby

Podle ekonomického hlediska rozlišujeme běžné a kapitálové výdaje. Běžné výdaje jsou opakující se výdaje, ze kterých se financují běžné potřeby v příslušném rozpočtovém roce. Mezi tyto výdaje patří výdaje na platy zaměstnanců, nákup materiálu, vody, paliv a energie, nákup služeb a sociální dávky. Kapitálové výdaje financují dlouhodobé, zejména investiční, potřeby, které přesahují období jednoho roku (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).

Podle infrastruktury rozlišujeme ekonomické a sociální výdaje. Ekonomické výdaje zahrnují výdaje na výrobní účely. Využívány jsou především obecními a regionálními podniky, které zabezpečují služby. Mezi tyto výdaje zahrnujeme výdaje na výstavbu a údržbu veřejných komunikací, veřejného prostranství, parků, vodovodů, kanalizací, veřejného osvětlení, komunálních bytů, výstavbu čističek odpadních vod a na budování průmyslových zón. Do těchto výdajů zařazujeme také dotace a půjčky soukromému sektoru na podporu

podnikání v obci a regionu, které slouží na podporu zaměstnanosti. Výdaje na sociální infrastrukturu zahrnují běžné a kapitálové výdaje na vzdělání a péči o zdraví, na sociální peněžní transfery, výdaje na provoz sociálních zařízení atd. (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).

Podle funkcí veřejných financí rozdělujeme výdaje na alokační, redistribuční a stabilizační. Mezi alokační výdaje zahrnujeme výdaje na nákup služeb popř. zboží od soukromých firem, především v případě zabezpečování lokálních a regionálních veřejných statků veřejnou zakázkou, či vstupů pro organizace ve veřejném sektoru, nebo od svých municipálních podniků a neziskových organizací. Dále do alokačních výdajů zahrnujeme výdaje na uhrazení ztráty z vlastních podniků, u kterých jsou obce či regiony zakladateli. K redistribučním výdajům patří výdaje spojené s poskytováním peněžních transferů od vyšších stupňů územní samosprávy. Jde především o dotace z regionálního rozpočtu do rozpočtu obcí na svém území. Tyto dotace jsou poskytovány obcím s cílem pomoci k jejich ekonomickému rozvoji. Stabilizační výdaje jsou především výdaje na podporu vytváření pracovních příležitostí a zvýšení zaměstnanosti v soukromém sektoru, např. vytváření pracovních příležitostí rozšiřováním veřejně prospěšných prací a služeb, nebo vlastním podnikáním, aby se zvýšila zaměstnanost na daném území a aby se snížil objem sociálních peněžních transferů a dávek (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).

Podle rozpočtového plánování dělíme výdaje na plánované a neplánované. Plánované výdaje jsou takové, které můžeme určit poměrně přesně předem. Jejich velká část je představována běžně opakujícími se výdaji, které mají charakter mandatorních výdajů. Nejlépe je tato skutečnost vidět u statků, které jsou upřednostňovány, a u výdajů na sociální transfery. Obec je nucena je vynaložit ze zákona. K mandatorním výdajům lze z hlediska územních rozpočtů zařadit výdaje spojené s provozem a výkonem samostatné a přenesené působnosti, výdaje na splácení úroků, na placení daní územním celkem atd. K neplánovaným výdajům řadíme výdaje nahodilé, jejichž vznik lze těžko odhadnout. Např. výdaje za porušení rozpočtové kázně (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).

Podle rozpočtové skladby, která v ČR upravuje podrobné členění příjmů a výdajů. Pro územní celky je závazné druhové členění výdajů, které třídí výdaje na běžné a kapitálové. Běžné výdaje patří do třídy 5, a kapitálové výdaje zařazujeme do třídy 6. Třída 5 obsahuje např. výdaje na platy, neinvestiční nákupy, vlastní výdaje obecního úřadu, neinvestiční transfery podnikatelským subjektům, neziskovým organizacím atd.. Třída 6 zahrnuje výdaje na investiční nákupy a výdaje, nákup akcií a majetkových podílů, kapitálové transfery podnikatelským subjektům, neziskovým organizacím, jiným rozpočtům, příspěvkovým organizacím, vlastním fondům, atd. (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).

2.6.2. Výdaje obcí v rámci samostatné působnosti

„Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.“ (citace Zákona č.128/2000 Sb. o obcích (obecních zřízeních), ve znění pozdějších předpisů) Tento zákon je důležitý pro charakterizování a vymezení samostatné působnosti obce.

PROVAZNIKOVÁ (2007) uvádí, že v rámci samostatné působnosti jsou výdaje vynakládány v oblastech:

- Sociální péče – některé obce zabezpečují provoz kojeneckých ústavů, ústavů pro mládež, zařízení pro tělesně postižené a domovy důchodců.
- Školství – obce zajišťují provoz a údržbu budov mateřských a základních škol.
- Zdravotní péče – obce částečně financují provoz malých nemocnic, poliklinik a jeslí.
- Kultury a rekreace – muzea, knihovny, divadla, zoologické zahrady, sportovní komplexy, stadiony, plavecké bazény atd.
- Sanitárních služeb – svoz komunálního odpadu a úklid komunikací.
- Pouličního osvětlení, hřbitovů a parků – údržba a budování nových.
- Veřejné bezpečnosti a obecní policie – řadíme sem i výdaje na hasičské sbory, které jsou provázány s obecními samosprávami, ale většina prostředků na jejich provoz je poskytována ústřední vládou prostřednictvím krajů.
- Vodovodů a kanalizací.
- Územního plánování.
- Místních komunikací a městské dopravě – obce dotují městské dopravní podniky.
- Obecních bytů – obce realizují pronájem stávajících bytů i výstavbu nových bytů.

V rámci samostatné působnosti jsou obce oprávněny rozhodovat o způsobu poskytování služeb. V některých případech mohou být omezeny ústřední vládou. Statky a služby mohou zabezpečovat samotné obce nebo organizační složky států. Výdaje zahrnuté v účetnictví obce znázorňují kompletní náklady na příslušnou činnost a jejich financování

označujeme jako brutto financování. Další možností zabezpečování statků a služeb je prostřednictvím příspěvkových organizací obce. Tyto organizace nazývají své financování jako netto financování, které se projeví v účetnictví obce pouze jako rozdíl mezi skutečnými výdaji a příjmy tzv. čistý rozdíl. Obce se mohou poskytování služeb a statků vzdát úplně a mohou je zabezpečovat prostřednictvím podnikatelských subjektů. V účetnictví obce se poté výdaje projeví jako čistý náklad na dané služby a statky.

Na základě různých zákonů v rámci přenesené působnosti převádí ústřední vláda některé funkce státní správy na obce, ale nadále o nich rozhoduje. Částečně se podílí na úhradě nákladů spojených s přenesenou působností. U těchto nákladů je velice složité určit náklady na jednotlivé činnosti (např. matrika, stavební úřad).

2.7. Zabezpečování veřejných statků a služeb územní samosprávou

Územní samospráva má za úkol poskytovat svým občanům celou řadu statků a služeb. Územní samosprávy v ČR mohou samy rozhodovat, jakým způsobem budou zabezpečovat veřejné statky a služby. Obce si musí položit zásadní otázku, zda by měla být činnost nebo služba opravdu financována veřejným sektorem.

Soudobý systém veřejných služeb je tzv. nabídkovým způsobem poskytování veřejných služeb. V takovém systému má určující úlohu úředník dané samosprávné úrovně. Veřejné služby jsou v takovém systému poskytovány bez primární zřetele na poptávku občanů po veřejných službách (OCHRANA, 2006 b).

Statek v ekonomické teorii označuje cokoliv, co zvyšuje užitek. Výjimku tvoří tzv. nežádoucí statek, který užitek snižuje. Statkem nemusí být pouze fyzický objekt, mezi statky se počítají také služby. Statkem nelze chápat pouze určitý objekt, ale celou skupinu činností a objektů s tím spojenou (WIKIPEDIA, 2007).

Služba je hospodářská činnost uspokojující určitou potřebu. Jejím výsledkem je užitečný efekt, ne hmotný statek (výrobek). Služby se obvykle rozlišují podle toho, zda uspokojují potřeby kolektivní nebo individuální. Služby uspokojující kolektivní potřeby jsou hrazeny z veřejných zdrojů (stát, obce), zatímco služby uspokojující individuální potřeby jsou hrazeny ze zdrojů soukromých (WIKIPEDIA, 2008).

Službou se v ekonomii rozumí každý úkon, po kterém existuje poptávka a jehož cena je determinována na příslušném trhu. O službách se často hovoří jako o nehmotných statcích. Příznačná je pro ně skutečnost, že k jejich spotřebě dochází v okamžiku jejich výroby.

Obyčejně jsou nepřenosné, čímž znemožňují arbitráž v tom smyslu, že služba nemůže být nakoupena a potom opětovně prodávána za jinou cenu (PEAPCE, 1995).

Čistý veřejný statek je statek, jehož spotřeba jedním jednotlivcem nezmenšuje spotřebu tohoto statku spotřebitelem jiným a je nedělitelná. Je spojen s tzv. automatickou spotřebou, kterou si občan ani neuvědomuje. Jde například o mír a bezpečnost komunity, národní obranu, práva, požární ochranu, pouliční osvětlení, předpověď počasí atd. (SAMUELSON, 1954).

Čistý soukromý statek je dělitelný mezi jednotlivce a jeho celková spotřeba se rovná spotřebě každého spotřebitele (SAMUELSON, 1954).

Čistý veřejný statek pro svoji charakteristiku není pro soukromý sektor perspektivní, a proto nemá zájem o jeho zabezpečování. Proto musejí být tyto statky zajišťovány veřejně.

Mnozí autoři např. SAMUELSON, BÉRNARD uvádějí v odborné literatuře jen pojem veřejný statek, protože služba je jeho součástí. Najdeme však i autory např. PROVAZNÍKOVÁ, PEKOVÁ, kteří uvádějí ve stejném smyslu jen pojem služba. V této práci je užívána terminologie služby podle vyhlášky č. 440/2006 Sb., kterou se mění vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů.

2.7.1. Veřejná služba

Služba může být definovaná i jako „veřejná služba“. Obce a kraje by při zvažování, jak organizovat a řídit veřejné služby, měly vycházet z předpokladu, že povinnosti vůči veřejnosti jsou přednější a stojí nad zájmy obce jako vlastníka majetku a zaměstnavatele personálu.

V praxi se setkáváme s těmito problémy:

- **Jestli zabezpečovat statky a služby pomocí:**
 - soukromých firem,
 - zřízených municipálních podniků.
- **Jestli budeme požadovat úhradu od obyvatel a to:**
 - částečnou a v jaké výši,
 - ekonomicky nutnou, a to ve výši nákladů na neziskovém principu.
- **Zda půjde uživatelský poplatek do:**
 - municipálního rozpočtu,
 - přímo provozovateli.

2.7.2. Všeobecné rozdělení služeb

PROVAZNÍKOVÁ (2007) uvádí toto všeobecné rozdělení služeb:

- Služby, ze kterých plyne užitek všem bez rozdílu, takže zpoplatnění je nemožné (obecní policie, požární ochrana, pouliční osvětlení atd.).
- Služby, které jsou poskytovány jednotlivcům, avšak s širším přínosem pro společnost. Jde především o statky nezbytné, kdy je třeba zajistit jejich absolutní spolehlivost a daný standard (vzdělání, lékařská pomoc, kanalizace, odvoz odpadu).
- Služby, které jsou nezbytné pro kvalitu života a které vyžadují tak velké investice, že je pravděpodobné jejich monopolní poskytování, kterého lze zneužít, protože lidé nemají možnost jiného dodavatele (zásobování vodou ve vodovodním systému).
- Služby, které jsou nezbytné pro kvalitu života, avšak které by byly příliš nákladné pro skupiny obyvatel s nízkými příjmy (veřejná doprava, základní vzdělání, služby pro využití volného času).

2.7.3. Zabezpečování veřejných a smíšených služeb

Územní samospráva by měla vytvářet podmínky pro sociálně ekonomický rozvoj daného území. Prvotním úkolem územní samosprávy by mělo být zabezpečení celé řady veřejných služeb pro své občany. Toto zabezpečení může být prováděno buď prostřednictvím vlastních neziskových organizací nebo jinými způsoby. Musí přitom respektovat požadavek maximální hospodárnosti a efektivnosti.

Veřejným zajišťováním rozumíme způsob rozhodování o produkci či spotřebě statku. Veřejná volba se uskutečňuje prostřednictvím hlasování a rozhoduje se o způsobu financování. Veřejné statky mohou být produkovány soukromým sektorem na základě uzavřené smlouvy s institucí (obec, stát) se soukromým dodavatelem (např. veřejné zakázky). V některých případech si chce veřejný sektor ponechat kontrolu nad kvalitou poskytovaných statků, neboť by bylo nežádoucí, aby tyto statky poskytoval soukromý sektor. Proto tyto statky produkuje veřejný sektor prostřednictvím svých organizací (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).

V reálné ekonomice však charakteristikám čistého veřejného statku vyhovuje jen velmi málo statků. Existuje celá řada statků, jejichž charakteristiky jsou do jisté míry odlišné, než mají statky čistě soukromé a čistě veřejné. Mluvíme tedy o statcích smíšených. Odborná

literatura nemá zcela jednotný přístup k vymezení těchto statků. Avšak v rozdílných přístupech lze nalézt typické vlastnosti smíšených statků. BÉRNARD je definuje takto: „*Smíšený statek* je ve své spotřebě dělitelný, kvantita může být rozdělena mezi individuální spotřebitele, avšak kvalita zůstává nedělitelná až po kapacitní omezení. Za daného stavu spotřebované kvantitativy je kvalita poskytovaného statku pro všechny spotřebitele stejná.“ Jestliže se ale bude zvyšovat počet uživatelů bude klesat i kvalita poskytovaného statku pro jednotlivé uživatele. Dochází k tzv. jevu přetížení. Spotřebitele lze vyloučit ze spotřeby prostřednictvím cenového nebo přidělového systému. Ekonomicky optimální je vyloučit spotřebitele, kteří se nachází blízko prahu přetížení, tedy tehdy, když začíná silně klesat kvalita. Tento jev má zvláštní význam pro municipální finance, kdy povaha lokálního veřejného statku ovlivňuje způsob jeho financování (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).

Na úrovni obcí a krajů se setkáváme zejména s poskytováním místních (lokálních) nebo regionálních statků. Tyto statky jsou využívány především obyvatelstvem, které na daném území žije.

2.7.4. Organizační formy zajištění veřejných služeb v ČR

Obce a kraje mohou své služby poskytovat těmito základními formami:

- Komunálními organizacemi - přímou produkcí (tj. vlastními zaměstnanci), vlastními příspěvkovými organizacemi
- Obchodními společnostmi - s. r. o., a. s.
- Neziskovými organizacemi
- Spolupráci mezi obcemi (kraji)
- Externími dodavateli
- Kombinacemi výše uvedených

Významnou roli hraje v zajištění veřejných služeb využití veřejného sektoru. Jestliže obec (kraj) poskytuje služby prostřednictvím své vlastní organizace, ocitá se v konfliktu mezi svojí povinností poskytovat obyvatelstvu veřejné služby dostatečné úrovně za přiměřenou cenu a svými zájmy jako vlastníka majetku a zaměstnavatele. Poskytují-li veřejné služby externí organizace je možné se vyhnout tomuto střetu zájmů. Obce v tomto případě vystupují pouze jako regulatorní, monitorovací a datační orgán.

Potencionální výhody zabezpečování služeb externími organizacemi vznikají v případech, že existuje dostatek soukromých organizací, ať už komerčních či neziskových,

kteře jsou ochotny a schopny veřejné služby poskytovat. Mezi tyto výhody patří především vznik konkurence. S konkurencí je spojena možnost volby, kterou zákazníci mají mezi různými alternativami. K dalším potencionálním výhodám patří i schopnost obecního (krajského) úřadu zadávat veřejné zakázky, regulovat a monitorovat činnosti těchto organizací průhledným a efektivním způsobem. V případech zajišťování služeb externí formou vzniká celá řada vztahů mezi financujícím subjektem (veřejný rozpočet, nadace, soukromý investor), poskytovatelem služeb (municipalitou), producentem služby (veřejnou organizací, soukromou organizací, mimovládní organizací) a spotřebitelem (občanem) (FANTOVÁ ŠUMPÍKOVÁ, ROUSEK, 2007).

Zajišťování služeb různými organizačními formami má rozdílné finanční důsledky v podobě nákladů, které mohou být účtovány prostřednictvím uživatelských poplatků přímo občanům nebo mohou být hrazeny z obecního (krajského) rozpočtu.

2.7.4.1. Komunální organizace

- ***Odbory obecních či krajských úřadů*** – využívají se především pro regulativní úkoly v rámci přenesené působnosti (např. ochrana práv dítěte, udělování povolení a regulace). Nemají právní subjektivitu a pracují pod přímým dohledem starosty nebo jeho tajemníka. Výdaje a příjmy, které jim vzniknou, jsou plnou součástí obecního rozpočtu. Pro pracovníky je stanovena příslušná kvalifikace a personální obsazení je dáno celostátními předpisy a podmínkami pro zaměstnance obecních a krajských úřadů. Odbory nejsou příliš vhodné pro poskytování služeb. Jejich byrokratický a hierarchický řád a jejich začleněnost do rozpočtu je jen málo pobízí k co největšímu zisku, či snižování nákladů.
- ***Organizační složky (dále jen OS)*** má územní samospráva volit v případech, které nevyžadují velký počet zaměstnanců, nepotřebují složité a rozsáhlé strojní nebo technické vybavení, nevstupují do složitých ekonomických nebo právních vztahů nebo nejsou vnitřně odvětvově či jinak organizačně členěny. OS vzniká rozhodnutím zastupitelstva. Příjmy a výdaje této organizace jsou součástí rozpočtu zřizovatele. Tato organizace nemá právní subjektivitu a není ani samostatnou účetní jednotkou. Statky a služby poskytují občanům bezplatně, případně za symbolickou cenu. Výhodou tohoto způsobu financování je přímá kontrola ze strany obce a vliv obce nad jejími činnostmi. Mezi nevýhody můžeme zařadit, že OS nejsou motivovány k efektivnímu vynakládání přidělených finančních prostředků. Obce nejčastěji volí

tento způsob zabezpečování u neziskových služeb, jako je např. školství, zdravotnictví, sociální služba a kultura. U OS mluvíme o financování brutto způsobem.

- **Příspěvkové organizace (dále jen PO)** jsou na rozpočet zřizovatele napojeny saldem svého rozpočtu tzv. netto způsobem financování. Zřizovatel má právo:
 - PO poskytovat příspěvek na investice nebo příspěvek na provoz.
 - Požadovat do vlastního rozpočtu odvod části provozních výnosů, nebo pro ni stanovit odvod z odpisů.
 - Stanovit hospodářský výsledek organizace.
 - Rozhodnout o rozdělení zlepšeného hospodářského výsledku do fondu.

PO jsou více motivovány k tomu, aby služby poskytovaly efektivně, poněvadž nesou náklady na jejich provozování. PO mají též větší volnost při odměňování zaměstnanců a mohou si bez omezení ponechat případný nerozpočtovaný provozní přebytek. Tato organizace vytváří i své peněžní fondy (zůstatky peněžních fondů se po skončení roku převádějí do následujícího roku):

- a) Rezervní fond
- b) Investiční fond
- c) Fond odměn
- d) Fond kulturních a sociálních potřeb

PO mohou poskytovat i doplňkové služby pod podmínkou toho, že přitom zajišťují i svoji hlavní funkci a využívají prostředků z této činnosti také ke zlepšování svých hlavních služeb. Využití doplňkové činnosti slouží k co nejlepšímu využití ekonomického potenciálu a představuje nejsnazší způsob, jak dospět ke zlepšenému hospodářskému výsledku. V případě, kdy u organizace vznikají nepravidelné zisky, je lepší zvolit jinou formu společnosti.

- Od roku 2005 existují *tzv. školské právnické osoby*, které jsou specifickou formou právnické osoby zřizované územní samosprávou. Jsou zřizovány za účelem poskytování vzdělání (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).
- Od roku 2007 mohou územně samosprávné celky zřizovat další typ organizace. Touto organizací jsou *veřejné výzkumné stanice*. Tyto organizace mají zajišťovat specifickou činnost, čímž je realizace výzkumu (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).

2.7.4.2. Obchodní společnosti

PROVAZNÍKOVÁ (2007) uvádí, že služby mohou provozovat společnosti, ve kterých:

- Územní celek vlastní všechny majetkové podíly.
- Územní celek je většinovým vlastníkem majetkových podílů, zbývající část patří ostatním obcím, či kraji (běžné společnosti, které zajišťují technickou infrastrukturu jako vodovody, el. energie,...) nebo soukromým organizacím (společné podniky např. svoz komunálního odpadu).
- Územní celek je menšinovým vlastníkem a zbývající část vlastní ostatní obce, či kraj nebo soukromé společnosti.
- Soukromé subjekty vlastní veškeré majetkové podíly.

Tento druh partnerských vztahů je spojen s určitým rizikem podnikání

Přestože zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, neuvádí ve výčtu organizací zakládaných a zřizovaných obcemi a kraji družstvo, nadaci či nadační fond, mohou je obce a kraje dle jiné legislativy zařazovat do obchodních společností.

Obce (kraje) zakládají tyto obchodní společnosti:

Akciovou společnost zakládají obce (kraje) v ČR jen velmi ojediněle. Obce (kraje) většinou nemají k dispozici dostatek finančních prostředků, aby mohly založit akciovou společnost (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).

Společnost s ručením omezeným je nejčastější formou, kterou územní samospráva zabezpečuje své statky. Zakládání této společnosti je výhodné z důvodu nižšího vkladu. Zpravidla jsou s tímto založením spojeny menší administrativní náklady a menší riziko podnikání (obce či kraje ručí do výše svého vkladu). Územní celek je v tomto případě jediným zakladatelem (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).

Družstvo je alternativní formou obchodní společnosti. V družstvu se mohou sdružovat členové k provozování služeb pro sebe samé. Družstva mohou být vhodnou formou organizace pro provozování služeb poskytovaných jasně definované skupině uživatelů, kteří mají v zásadě stejný zájem na jejich provozování (např. správa obecního bytového domu družstvem nájemníků) (PROVAZNÍKOVÁ, 2007).

2.7.4.3. Neziskové organizace

Obce a kraje mohou pro zajišťování služeb uzavírat smlouvy nebo dohody o financování s občanskými sdruženími. Většinou je to běžné v sociálních a kulturních oblastech. Tyto organizace mají většinou formu dobrovolných sdružení založených registrací stanov u Ministerstva vnitra ČR. Organizace musí poskytovat veřejně prospěšné služby definované v zakládací listině za podmínek, které jsou rovné pro všechny uživatele. Mezi tyto služby řadíme např. veřejnou sociální péči, kulturu, sport atd. Příjmy z jejich činnosti musejí být vždy využity ve prospěch definovaných služeb.

2.7.4.4. Formy spolupráce mezi obcemi a kraji

Forma spolupráce obce a kraje může být realizována několika způsoby. Tato spolupráce může vzniknout na základě smlouvy o splnění konkrétního úkolu na dobu určitou či neurčitou. Předmětem smlouvy nemůže být vznik právnické osoby. Další formou spolupráce je zakládání právnických osob dvěma a více obcemi podle obchodního zákoníku. Poslední formou spolupráce jsou tzv. dobrovolné svazky obcí (dále jen DSO). Představují specifickou formu a vznik rozpočtu územního samosprávného celku. DSO vzniká za účelem ochrany a prosazování společných zájmů obcí (např. sociální péče, zdravotnictví, kultura, vybudování technické infrastruktury, zabezpečování úkolů v oblasti školství, správa majetku obcí atd.). DSO je právnická osoba, sestavuje rozpočet a hospodaří s majetkem, který jednotlivé obce vkládají do svazku a s majetkem, který sám svazek získal svou činností.

Obce (kraje) mohou spolupracovat i s obcemi jiných států a být členy mezinárodních sdružení místních orgánů. Stejně tak DSO mohou uzavírat se svazky obcí jiných států smlouvy o vzájemné spolupráci. S tímto způsobem spolupráce se nejčastěji setkáváme v hraničních oblastech při podávání společných projektů s žádostí o finanční prostředky ze strukturálních fondů.

2.7.4.5. Externí dodavatele

Smluvní zabezpečování veřejných služeb externím dodavatelem - sjednávání a uzavírání smluv na veřejné služby má svůj počátek již v procesu organizačního řízení, kde veřejné, ale i soukromé, organizace často stojí před otázkou, zda zabezpečit službu vlastními kapacitami nebo si službu koupit.

Výhody smluvního zabezpečování veřejných služeb můžeme vidět především v poklesu souvisejících nákladů, účinnějším managementu rizik, růstu výkonnosti, v kvalitě veřejných služeb, růstu kvality managementu ve veřejném sektoru a růstu adresnosti plateb spotřebitelů veřejných služeb. Vedle výhod existují i možná rizika. V případě, že bychom tato rizika podcenili, mohlo by to vést k vážným ekonomickým dopadům na efektivnost a kvalitu poskytovaných veřejných služeb (NEMEC, MERIČKOVÁ, 2007).

Realizace smluvního zabezpečování veřejných služeb je založena na vzniku smluvního vztahu mezi objednavatelem (zadavatelem) a externím dodavatelem. Tento vztah nese i určité problémy. Problémy vznikají v případech, kdy zadavatel přímo nemonitoruje činnost dodavatele, což vede ke snížení míry bezpečnosti při zabezpečování veřejných služeb. Veřejná instituce ztrácí přímou kontrolu nad produkcí veřejné služby. Tento problém se projevuje v podobě morálního hazardu, nesprávného výběru nebo problému skrytého v informacích (NEMEC, MERIČKOVÁ, 2007).

Morální hazard vzniká v případě, kdy činnost dodavatele není dostatečně monitorovaná a kontrolovaná, což se odráží na kvalitě a rozsahu zabezpečované služby, a nebo jiným chováním externího dodavatele, které je v rozporu s veřejným zájmem. Specializovaný dodavatel služby disponuje informacemi, které nemá veřejná instituce k dispozici, a jejich využitím je možné ovlivnit jejich rozhodování o výběru dodavatele (KETTLE, 1993).

Dalším problémem, se kterým se můžeme setkat při zabezpečování veřejných služeb, je, že externí producenti služby, kteří se ucházejí o veřejnou zakázku v podobě poskytování služeb, mohou záměrně podhodnotit při kalkulaci ceny za službu reálné náklady její produkce, což v případě získání zakázky vede k problému zabezpečování služby v potřebném rozsahu a kvalitě (BAILEY, 1999).

Zamezit vzniku uvedených problémů spojených s morálním hazardem a informační asymetrií můžeme jednak dodržováním definovaných principů veřejného zabezpečování a efektivním řízením smluvního vztahu s předem stanovenými pravidly. Veřejná instituce by měla zahrnout do smlouvy s externím dodavatelem služby - postuláty, které by snižovaly riziko vzniku negativních důsledků informační asymetrie a motivovaly by dodavatele ke spravování služeb v souladu s cíly instituce bez ohledu na možnou změnu podmínek nebo okolností (MORE, 1984).

Kromě problému morálního hazardu, informační asymetrie, ztráty z opotřebování veřejného majetku a transakčních nákladů uvádí BAILEY (1999) i další možná rizika spojená

se zabezpečováním veřejných služeb, jako jsou např. demotivace zaměstnanců, strnulost zvyšování kvalifikace a zručnosti a zbrzdění kapitálových investic.

2.7.4.6. Partnerství veřejného a soukromého sektoru (Public-Private Partnership = PPP)

Realizace forem partnerství veřejného a soukromého sektoru v systému zabezpečování veřejných služeb je pro veřejný sektor právně, ekonomicky a personálně velmi náročným procesem (NEMEC, MERIČKOVÁ, 2007).

Ve spojení veřejného a soukromého sektoru se jedná o partnerství při přípravě, výstavbě a provozování určitých typů objektů ve veřejném zájmu a při poskytování některých veřejných služeb. V počátcích se tato forma financování objevovala především v oblasti dopravní infrastruktury a vodního hospodářství. V poslední době se rozšiřuje jeho využití i v jiných oblastech veřejného sektoru (např. zdravotnictví, kultura, vzdělání). V ČR vláda podporuje zavedení a používání PPP především tam, kde je to pro veřejný sektor výhodné při zajištění veřejných služeb a infrastruktury, jak na úrovni centrální státní správy, tak na úrovni samosprávných územních celků. V rámci PPP jsou subjekty veřejného sektoru partnerem a zákazníkem soukromého sektoru, od něhož nakupují služby. Soukromý sektor na své náklady zajistí veřejnou službu a stát (kraj, obce) jako klient platí pravidelné poplatky, nebo vytvoří podmínky pro platby až do doby ukončení smluvního vztahu. V ČR jsou zadavateli PPP vesměs resortní ministerstva.

Výhody:

- vyšší ekonomická a organizační účinnost a hospodárnost,
- přístup obce, či kraje k novým finančním prostředkům,
- přenesení části rizika na soukromý sektor,
- zlepšený přístup k uživateli služeb.

2.7.5. Veřejný projekt, veřejné zakázky

Omezenost veřejných zdrojů klade otázku efektivního rozhodování o výběru veřejných projektů a veřejných zakázek. Veřejný projekt lze chápat jako systémový návrh alokace veřejných zdrojů, který má zpravidla charakter investiční akce. Z věcného hlediska má

veřejný projekt formu materiálního nebo duchovního produktu s předem zadanými společenskými cíly, přínosy a očekáváním. O způsobu alokace se obvykle rozhoduje v procesu veřejné volby. Veřejný projekt je budoucí očekávanou akcí. Jeho součástí je finanční ohodnocení, na jehož základě je hledán způsob, jak efektivně uspokojit určité veřejné potřeby. Veřejný projekt je zpravidla realizován formou veřejné zakázky (OCHRANA, 2001).

Výchozím krokem k tvorbě veřejných projektů jsou určité veřejné potřeby a zájmy. Veřejnou potřebou může být například potřeba řešení dopravního problému ve městě. Jestliže dopravní dispozice v daném městě hrozí kolapsem, je v zájmu veřejnosti, aby tento problém byl patřičně řešen. V tomto případě se pociťovaná potřeba stává veřejnou potřebou. Bude-li daná potřeba uspokojována ve formě veřejného statku a financována z veřejných zdrojů, dochází k její realizaci ve formě veřejné zakázky.

Veřejná zakázka je pojímána i z právního hlediska. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. „*Veřejnou zakázkou je zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.*“ Nabídkou je nazýván návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky.

2.7.5.1. Zadavatel veřejné zakázky

Zadavatelem veřejné zakázky může být podle § 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, veřejný, dotovaný nebo sektorový zadavatel:

- Veřejným zadavatelem je ČR, státní příspěvková organizace, územní samosprávný celek a v případě hlavního města Prahy a statutárních měst též městský obvod nebo městská část a jimi zřízené a zřizované příspěvkové organizace, Fond národního majetku ČR, Pozemkový fond ČR, státní fond, Česká národní banka, Český rozhlas, Česká televize, Česká konsolidační agentura, zdravotní pojišťovna, dobrovolný svazek obcí a jiná právnická osoba, pokud byla zřízena zákonem za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem, nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána, nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje, či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu (OCHRANA, 2004).

- Dotovaným zadavatelem je právnická nebo fyzická osoba, která zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50 % z peněžních prostředků poskytnutých veřejným zadavatelem, a to i prostřednictvím jiné osoby (OCHRANA, 2004).
- Sektorovým zadavatelem je osoba vykonávající některou z relevantních činností podle § 4, v odvětví plynárenství, teplárenství, elektroenergetiky, vodárenství, činnost související s poskytováním či provozováním dopravních sítí poskytujících službu veřejnosti v oblasti drážní, tramvajové, trolejbusové nebo lanové dopravy a provozování veřejné autobusové dopravy, činnost související s poskytováním vyhrazených poštovních služeb, činnost související s poskytováním jiných než poštovních služeb, činnost prováděná při využívání geograficky vymezeného území za účelem vyhledávání, průzkumu, dobývání ropy, plynu, uhlí nebo jiných pevných paliv, poskytování a provozování letišť, námořních, vnitrozemských přístavů nebo jiných terminálových zařízení pro letecké a námořní dopravce nebo dopravce na vnitrozemských vodních cestách (Zákon č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách).

2.7.5.2. Zájemce veřejné zakázky

Současná úprava zákona rozlišuje mezi pojmy „dodavatel“, „zájemce“ a „uchazeč“. **Dodavatelem** je právnická nebo fyzická osoba, která poskytuje služby, dodává zboží nebo provádí stavební práce. **Zájemcem** se rozumí dodavatel, který podal ve stanovené době žádost o účast v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním, nebo kterého zadavatel vyzval k účasti v jednacím řízení bez uveřejnění. **Uchazečem** se rozumí dodavatel, který ve stanovené době podal nabídku v otevřeném řízení, nebo zájemce, který ve stanovené době podal nabídku v užším řízení, nebo jednacím řízení s uveřejněním (OCHRANA, 2004).

2.8. Efektivnost nákladů

Mezi nejvýznamnější kritéria hodnocení veřejných programů patří hospodárnost, efektivnost a účelnost. Práce je zaměřena na kritérium efektivnosti, které je vhodným kritériem pro hodnocení veřejných služeb. Podstatou je sledování poměru mezi vstupy a výstupy. Při zkoumání problému se můžeme opřít o nákladové středisko jako produkční systému, které má k dispozici nákladové ukazatele.

Nákladové ukazatele můžeme rozdělit na:

- náklady na jednotku vstupu,
- na počet naturálních jednotek výstupu na jednu jednotku vstupu.

Složka poskytující veřejné služby vystupuje jako produkční systém, který je charakteristický určitými peněžně kvantifikovanými vstupy a naturálně kvantifikovanými výstupy. Produkční systém je zároveň v roli nákladového střediska, které ke své ekonomicky racionální činnosti požaduje určité zdroje, jenž jsou transformovány s určitými nákladovými efekty (OCHRANA, 2006 a).

1) V případě porovnávání transformačních efektů u veřejných služeb je použit ukazatel nákladové efektivity (CE)

- C_i náklady i -tého producenta veřejné služby (vyjádřené v peněžních jednotkách)
- E_i jsou efekty (výstupy) i -tého producenta veřejné služby vyjádřené v naturálních jednotkách).

Pro porovnání nákladové efektivity platí vztah:

$$CE = \frac{C_i}{E_i}$$

Pro seřazení producentů veřejné služby je nákladová efektivity, kterou vypočítáme na základě poměru C_i / E_i . Náklady jsou vyjadřovány v peněžních jednotkách, výstupy v naturálních jednotkách. Tento poměr vyjadřuje náklady na jednotku výstupu.

2) Porovnání můžeme provést i formou stanovení efektivity (E)

- C_i náklady i -tého producenta veřejné služby
- V_i naturální výstupy i -tého producenta veřejné služby

$$E = \frac{V_i}{C_i}$$

Hledisko efektivnosti je vhodné uplatnit tam, kde známe funkci efektivnosti produkčního systému v závislosti na změně vstupů (nákladů). Jedná se například o porovnávání dvou producentů veřejných služeb. Při používání kritéria efektivnosti bychom měli mít na paměti, že hledisko efektivnosti nedává odpověď na to, zda jsou vložené zdroje užity ekonomicky racionálně. Analýza efektivnosti nákladů nezajišťuje, zda by se měl určitý výdajový program uskutečnit ve smyslu čistého kladného přínosu ve vztahu k vynaloženým nákladům. Jedinou spolehlivou odpovědí, kterou hledisko efektivnosti poskytuje, je, že jednotlivé varianty řadí na základě nákladové efektivnosti, aniž by bylo stanoveno, zda jednotlivé čisté výnosy daných programů mají kladný či záporný přínos. Použití nákladové efektivnosti má svoje omezení, a to ve smyslu, že ho není možné brát jako jediné kritérium pro podporu rozhodování. Při hodnocení efektivnosti nákladových středisek je potřebné sledovat i problém standardů. Problémy mohou vzniknout např. máme-li tři firmy, které nabízejí stejnou službu. Jedna z firem tuto službu vykonává za pozoruhodně nízké náklady. Může se zdát, že tato firma je nejvhodnější pro poskytování veřejné služby. To může být irelevantní, protože neznáme všechny aspekty poskytování veřejné služby. Měli bychom porovnat, zda byly dodrženy normy a dosažena daná kvalita (standard) poskytované veřejné služby. Při tomto porovnávání může být výsledkem i zjištění, že pro danou službu není dán standard a kvalita poskytované služby může být nízká (OCHRANA, 2006 a).

1. Kvalitativní kritéria

Pro hodnocení kvalitativních kritérií je žádoucí nalézt zprostředkovaný způsob měření požadovaných kvalitativních charakteristik. Danou kvalitu veřejné služby můžeme posoudit ve formě naplnění stupně uspokojení občanů s kvalitou poskytované služby. Stupeň uspokojení můžeme zjišťovat formou dotazování, kdy možné odpovědi dává následující tabulka č. 2.

Tabulka č. 2: Bodovací stupnice pro hodnocení kvality veřejných služeb.

Počet bodů	Hodnocení
0	S kvalitou poskytované veřejné služby jsem absolutně nespokojen.
1	Kvalita hodnocené veřejné služby je mimořádně špatná.
2	S hodnocenou kvalitou veřejné služby jsem značně nespokojen.
3	Kvalita veřejné služby je špatná, jsem s ní velmi nespokojen.
4	Hodnocená kvalita veřejné služby je nízká, jsem s ní nespokojen.
5	S hodnocenou kvalitou veřejné služby jsem spokojen pouze v základních rysech.
6	Kvalita veřejné služby je na přijatelné úrovni, ale mám k ní podstatné výhrady.
7	Kvalita veřejné služby je dobrá, přesto k ní mám některé podstatné výhrady.
8	Kvalita veřejné služby je velmi dobrá, jsem spokojen s drobnými výhradami.
9	Kvalita veřejné služby je na vysoké úrovni, jsem s ní spokojen bez výhrad.
10	Kvalita veřejné služby je vynikající, jsem s ní absolutně spokojen.

Zdroj: OCHRANA, 2006 a

2. Kvantitativní kritérium

Kvantitativní kritérium je vhodnějším kritériem, protože je přímo měřitelné. Toto kritérium je vyjádřené v jednotkách výkonu, účelnosti, jednotkových nákladech, pořizovací ceně a v čase.

Tabulka č. 3: Druhy kvantitativních kritérií.

Druhy kritérií	Sledovaná charakteristika
Užitková	Účelnost, stupeň splnění cíle (v %), parametry užitných vlastností
Nákladová	Efektivnost z jednotky nákladů, hospodárnost.
Termínová	Doba dodání, doba dokončení.

Zdroj: OCHRANA, 2006 a

Užitková kritéria umožňují bezprostředně měřit stupeň uspokojení, který vyplývá z užitných vlastností. Tato kritéria jsou kritérii maximalizačními. Uvedený druh kritérií můžeme vyjádřit peněžně nebo nepeněžně. Oproti tomu kritéria nákladová jsou kritéria minimalizační. Čím nižší jsou jejich hodnoty, tím vyšší stupeň uspokojení je pociťován. Nákladová kritéria jsou vyjádřena peněžně. Mimo to je možné jako relativně samostatné kritérium vyčlenit i kritéria časová, i když i tato kritéria by bylo možné zařadit do kritérií nákladových resp. užitkových (OCHRANA, 2006 a).

3. METODIKA PRÁCE

V metodice jsou popsány metody použité k dosažení stanovených cílů práce, které byly zformulovány takto:

Hlavní cíl: Zhodnotit zabezpečování veřejných služeb na municipální úrovni.

Metodické kroky:

1. Výběr obcí.
2. Výběr služeb.
3. Sumarizace příjmů, běžných a kapitálových výdajů obcí u vybraných služeb, které obce zabezpečovaly.
4. Zhodnocení způsobu zabezpečování těchto služeb v jednotlivých obcích.
5. Přepočítání příjmů, běžných a kapitálových výdajů na Kč, buď na obyvatele nebo na zastavěnou plochu v hektarech u jednotlivých obcí a jejich zhodnocení.
6. Sumarizace příjmů, běžných a kapitálových výdajů v České republice u vybraných služeb.
7. Přepočítání příjmů, běžných a kapitálových výdajů na Kč, buď na obyvatele nebo na zastavěnou plochu v hektarech v České republice a jejich zhodnocení.
8. Porovnání průměrných příjmů, běžných a kapitálových výdajů jednotlivých obcí s celorepublikovým průměrem a jejich zhodnocení.
9. Závěr.

Krok 1. Výběr obcí

Pro analýzu zabezpečování veřejných služeb byly vybrány tyto obce:

- Luka nad Jihlavou
- Puklice
- Brtnice
- Kájov
- Chvalšiny
- Kamenný Újezd

- Velešín
- Větrní
- Kaplice
- Světlík

Pro tento výzkum bylo vybráno 10 obcí. Tyto obce byly osloveny osobně, aby poskytly informace, které byly potřebné pro zpracování této práce. Byly zde získány praktické poznatky, kterými se zabývá celá analytická část.

Tyto obce jsou rozdílné, a to jak z hlediska geografické polohy, tak krajinného rázu. První tři obce jsou obcemi kraje Vysočina, zbylé obce se nacházejí v Jihočeském kraji. Největšími výjimkami je město Kaplice a obec Světlík. Město Kaplice je největší obcí ve vybraném vzorku a obec Světlík je naopak nejmenší obcí ve sledovaném vzorku. Ostatní obce jsou podobné v počtu obyvatel. Všechny obce patří do velikostní kategorie 0 – 10 000 obyvatel. V některých z nich se nacházejí výrobní podniky, v ostatních z nich občané tuto výhodu nemají a dojíždějí za prací do jiných měst.

Krok 2. Výběr služeb

Rozsah a úroveň veřejných služeb, které musí obec poskytovat, ovlivňuje počet obyvatel. Obyvatelé menších obcí, které jsou však přilehlé k větším obcím mohou využívat služeb hrazených z rozpočtu větší obce. To může vést k úspoře výdajů přilehlých obcí. Další skutečností, která může ovlivnit výdaje obcí je hustota osídlení, vzdálenost od hlavní dopravní komunikace, možnost využívání státem hrazené či dotované dopravní obsluhy, která může ovlivnit i kvalitu životní úrovně obyvatel a nutnost zajišťování dopravy z obecního rozpočtu.

Pro porovnávání rozdílů v zabezpečování služeb byl zvolen výběr služeb, které ve své kompetenci zabezpečovaly všechny sledované obce.

- Sběr a odvoz komunálního odpadu (č. 3722)
- Údržba veřejné zeleně (č. 3745)
- Údržba místních komunikací (č. 221)
- Údržba veřejného osvětlení (č. 3631)
- Pohřební služby (č. 3632)

(v závorkách jsou uvedeny numerické kódy podle rozpočtové skladby)

Krok 3. Sumarizace příjmů, běžných a kapitálových výdajů obcí u vybraných služeb, které obce zabezpečovaly.

Nejprve byla provedena sumarizace příjmů, které obce získávaly do svého rozpočtu ze státního rozpočtu, z rozpočtového určení daní a z poskytovaných služeb v rámci poplatků za tyto služby. Následovala sumarizace běžných a kapitálových výdajů, které obce na zabezpečování této služby vynakládaly. V analytické části najdeme v tabulkách u jednotlivých obcí i informace, které se týkají celkových příjmů, celkových běžných výdajů, celkových kapitálových výdajů a celkových výdajů dohromady, které obce ve sledovaných obdobích měly.

Krok 4. Způsob zabezpečování vybraných veřejných služeb v jednotlivých obcích.

Podle příslušné literatury mohou obce a kraje své služby zabezpečovat těmito základními formami:

- Komunálními organizacemi - přímou produkcí (tj. vlastními zaměstnanci), vlastními příspěvkovými organizacemi
- Obchodními společnostmi - s. r. o., a. s.
- Neziskovými organizacemi
- Spolupráci mezi obcemi
- Externími dodavateli
- Kombinacemi výše uvedených

V literárním přehledu najdeme jaké formy zabezpečování služeb jsou nejvhodnější pro jednotlivé služby. Praktická část se zabývá jakými formami jsou u vybraných obcí skutečně služby zabezpečovány.

Krok 5. Přepočet příjmů, běžných a kapitálových výdajů na Kč, buď na obyvatele nebo na zastavěnou plochu v hektarech u jednotlivých obcí a jejich zhodnocení.

Příjmy, běžné a kapitálové výdaje u vybraných služeb v jednotlivých obcích byly pro lepší porovnávání rozpočítány. U služeb sběr a odvoz komunálního odpadu, údržba

veřejné zeleně, údržba místních komunikací a pohřebnictví byly příjmy, běžné a kapitálové výdaje rozpočítány na Kč na obyvatele. U služby údržba veřejného osvětlení byly příjmy, běžné a kapitálové výdaje rozpočítány podle zastavěné plochy v obci na Kč na hektar.

Krok 6. Sumarizace příjmů, běžných a kapitálových výdajů v České republice u vybraných služeb.

Nejprve byla provedena sumarizace příjmů, běžných a kapitálových výdajů bez měst nad 80 000 obyvatel. Poté byla provedena sumarizace příjmů v České republice, které obce získávaly do svého rozpočtu ze státního rozpočtu, z rozpočtového určení daní a z poskytovaných služeb v rámci poplatků za tyto služby. Nakonec byla provedena sumarizace běžných a kapitálových výdajů v České republice, které obce na zabezpečování vybraných služeb vynakládaly. V analytické části najdeme v tabulce i informace, které se týkají celkových příjmů, celkových běžných a kapitálových výdajů a celkových výdajů rozpočítaných na 1 obyvatele v Kč, které obce ve sledovaném období měly.

Krok 7. Přepočet příjmů, běžných a kapitálových výdajů na Kč, buď na obyvatele nebo na zastavěnou plochu v hektarech v České republice a jejich zhodnocení.

Příjmy, běžné a kapitálové výdaje u vybraných služeb v České republice byly pro lepší porovnávání rozpočítány na Kč. U služeb sběr a odvoz komunálního odpadu, údržba veřejné zeleně, údržba místních komunikací a pohřebnictví byly příjmy, běžné a kapitálové výdaje rozpočítány na Kč na obyvatele. U služby údržba veřejného osvětlení byly příjmy, běžné a kapitálové výdaje rozpočítány podle zastavěné plochy v České republice na Kč na hektar.

Krok 8. Porovnání průměrných příjmů, běžných a kapitálových výdajů jednotlivých obcí s celorepublikovým průměrem a jejich zhodnocení.

Porovnávání průměrných příjmů, běžných a kapitálových výdajů u sledovaných služeb v jednotlivých obcích s průměrnými celorepublikovými příjmy, běžnými a kapitálovými výdaji nedá jasnou odpověď, zda obce službu zabezpečují efektivně, ale lze si zde všimnout jaký je průměr a jakou část z něho jednotlivé obce vynakládají.

Krok 9. Závěr

Analýza veškerých informací byla prováděna v souladu s literárním přehledem a s platnými poznatky z oblasti územní samosprávy.

Datovou základnou pro zpracování diplomové práce byly především údaje získané na úřadech jednotlivých obcí a na jejich webových stránkách, na webových stránkách a v databázi ARIS Ministerstva financí České republiky a webových stránkách Českého statistického úřadu.

Předmětem analýzy bylo zhodnocení výsledků, které nám analýza sledovaných veřejných služeb poskytla a podání návrhů na zlepšení objevených nedostatků.

4. ANALYTICKÁ ČÁST

4.1. Sledované obce

4.1.1. Luka nad Jihlavou

Městys Luka nad Jihlavou leží v údolí řeky Jihlavy asi 12 km od krajského města Jihlavy. V současné době zde žije 2 578 obyvatel a celková katastrální výměra obce je 2 541 ha. Pod městys spadají tyto části: Otín, Předboř a Svatoslav. Občanům je v obci k dispozici mateřská a základní škola, zdravotní středisko, pošta, policie, knihovna a informační, poradenské a vzdělávací centrum "Loucko". Úřad městyse spravuje obec v její samostatné působnosti a zároveň v přenesené působnosti vykonává správu státu jako jeho nejmenší správní jednotka. Jihlava je pro městys obcí s rozšířenou působností i pověřenou obcí.

Tabulka č. 4: Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	Počet obyvatel	2471	2507	2537	2586	2594	2574
Místní komunikace (221)	<i>Příjmy</i>			4,09			13,33
	<i>Běžné výdaje</i>	789,59	773,89	793,98	917,79	2502,65	1553,06
	<i>Kapitálové výdaje</i>	243,94	219,24	1225,7	685,64	3862,51	8209,47
Veřejné osvětlení (3631)	<i>Příjmy</i>		4,26				
	<i>Běžné výdaje</i>	260	354,26	284,98	247,83	256,46	305,82
	<i>Kapitálové výdaje</i>					30,8	18,37
Pohřebnictví (3632)	<i>Příjmy</i>						107,17
	<i>Běžné výdaje</i>	20	30	30	62,75	67,24	99,5
	<i>Kapitálové výdaje</i>			95,18			
Sběr a odvoz komunálního odpadu (3722)	<i>Příjmy</i>	22,54	493,12	490,83	681,3	903,77	1114,25
	<i>Běžné výdaje</i>	1,2	488,72	495,2	1044,65	1135,39	1243,61
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Veřejná zeleň (3745)	<i>Příjmy</i>		3		315,94	1,55	
	<i>Běžné výdaje</i>	200,54	468,91	828,06	1879,95	628,28	678,62
	<i>Kapitálové výdaje</i>				790,01		
Celkem	<i>Celkové příjmy</i>	36657,75	32953,98	50379,42	59053,68	44796,38	49865,54
	<i>Celkové běžné výdaje</i>	13258	15471,6	24750,5	28729,3	20349,2	21186,5
	<i>Celkové kap. výdaje</i>	25380	20357	39264	14020	27779	22382,8
	<i>Celkové výdaje</i>	38638	35828,6	64014,5	42749,3	48128,2	43569,3

Zdroj: ARIS

Městys Luka nad Jihlavou založila v roce 1997 společnost SLUŽBY LUKA, s. r. o. Zakladatelem a 100 % vlastníkem je městys Luka nad Jihlavou. Společnost ve sledovaném období zaměstnávala 7 - 11 stálých zaměstnanců a na sezónní práce najímala přibližně 15 brigádníků. SLUŽBY LUKA v obci zajišťují: bytové hospodářství, odpadové hospodářství, správu veřejného pohřebiště, lesní hospodářství, péči o veřejnou zeleň, údržbu komunikací, veřejné osvětlení a další. Tyto služby provádí jak pro veřejnost, tak pro ostatní

právnícké osoby. Společnost realizuje nové stavby i rekonstrukce objektů různého charakteru. Vlastní svoji dopravu a základní mechanizaci pro provádění různých služeb a staveb.

- **Sběr a odvoz komunálního odpadu** v obci zabezpečovala firma SLUŽBY LUKA.

Tabulka č. 4.1: Poplatky za popelnice.

Rok	Poplatek za osobu/Kč
2001	100
2002	180
2003	180
2004	250
2005	277,5
2006	325

Zdroj: vlastní

Obec Luka měla svoji obecně závaznou vyhlášku o systému sběru, třídění, využívání a zneškodňování komunálních a stavebních odpadů vznikajících na území obce Luka nad Jihlavou platnou již od 5. 9. 2000. Tato vyhláška platila jen do konce roku 2001 a od roku 2002 až do konce roku 2004, platila jiná obecně závazná vyhláška. Od 1. 1. 2005 vzešla v platnost další nová vyhláška. Občané neměli v každé domácnosti k dispozici svoji popelnici, ale odpad odkládali do kontejnerů, které byly umístěny na veřejných místech. Do roku 2005 bylo po obci rozmístěno 21 velkoobjemových kontejnerů, od roku 2006 občané využívali 56 maloobjemových kontejnerů. Tyto kontejnery byly vyváženy 1krát za 14 dní. Na tříděný odpad dostávaly do každé domácnosti pět druhů pytlů. Pytel č. 1 na plasty, igelity, nápojové kartóny, pytel č. 2 na papír, pytel č. 3 na PET láhve, pytel č. 4 na textil a pytel č. 5 na drobný kovový odpad. Na sklo byly z bezpečnostních důvodů po obci rozmístěny samostatné kontejnery. Sběr novinového papíru a časopisů byl prováděn ve spolupráci s místní základní školou. Odpad byl svážen od občanů za pomoci žáků několikrát do roka. Poplatek za sběr a odvoz komunálního odpadu byl vypočítán z nákladů, které na zabezpečování této služby obec vynaložila v předcházejícím roce. Čím více občané odpadu vytřídili, tím mohl být poplatek nižší. Do roku 2006 byl v Lukách k dispozici sběrný a separační dvůr, kde občané mohli odložit velké domácí spotřebiče vč. chladniček, malé domácí spotřebiče, elektrické nářadí a nástroje, trubicové a úsporné zářivky a výbojky, televizory a PC monitory, výpočetní a telekomunikační techniku, spotřební elektroniku, hračky, vybavení pro volný čas a sport. V tabulce č. 4 je vidět vysoký nárůst nákladů na sběr a odvoz odpadu v roce 2002, který byl zřejmě zapříčiněn změnou obecně závazné vyhlášky. Další nárůsty nákladů si lze vysvětlit třemi faktory: 1. špatným odhadem nákladů, 2. pytle na tříděný odpad byly dříve

využívány vícekrát a postupně byly zavedeny jednorázové pytle, 3. občané méně odpad třídili a obci vznikaly větší náklady na likvidaci odpadu.

- *Údržba veřejné zeleně* byla zabezpečována společností SLUŽBY LUKA.
- *Údržba místních komunikací* – Zimní údržba a menší opravy komunikací byly zabezpečovány společností SLUŽBY LUKA. Větší opravy zařizovala obec na základě poptávkového systému. Obec oslovovala jak místní firmy, tak firmy, které prováděly opravy komunikací v okolí a na základě jejich nabídek zastupitelé obce vybírali tu nejlevnější.
- *Údržba veřejného osvětlení* byla zabezpečována společností SLUŽBY LUKA.
- *Pohřebnictví* bylo zabezpečováno společností SLUŽBY LUKA. Společnost spravovala jeden hřbitov a jeden urnový háj. Starala se o zeleň na pohřebišti, výkopy hrobů, uložení uren, o nájemní smlouvy hrobů, rozptyly atd.

4.1.2. Puklice

Obec Puklice leží asi 8 km jihovýchodně od krajského města Jihlava. Obec je rozdělena na tři části: Puklice, Studénky a Petrovice. V současné době zde žije 757 obyvatel a celková katastrální výměra obce je 1 087 ha. Občanům je v obci k dispozici mateřská a základní škola, knihovna a pošta. Obecní úřad spravuje obec v její samostatné působnosti a zároveň v přenesené působnosti vykonává správu státu jako jeho nejmenší správní jednotka. Jihlava je pro obec obcí s rozšířenou působností i pověřenou obcí.

Tabulka č. 5: Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	Počet obyvatel	742	732	738	746	746	744
Místní komunikace (221)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	85,65	356,19	5,13	1075,9	20,59	64,38
	<i>Kapitálové výdaje</i>					75,71	254,34
Veřejné osvětlení (3631)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	90,67	89,56	102,3	144,11	113,53	141,41
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Pohřebnictví (3632)	<i>Příjmy</i>	3	32,08	2,72	1,44	4,52	2,72
	<i>Běžné výdaje</i>	4,55	2,13	3,93	6,14	5,32	5,97
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Sběr a odvoz komunálního odpadu (3722)	<i>Příjmy</i>	27,38	227,6	295,55	317,43	448,15	396,93
	<i>Běžné výdaje</i>	97,17	253,46	318,55	402,26	423,86	471,52
	<i>Kapitálové výdaje</i>						

Pokračování tabulky č.5

Veřejná zeleň (3745)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	7,06	5,46	62,73	9,07	15,33	19,01
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Celkem	<i>Celkové příjmy</i>	13211,79	5329,28	9088,05	13344,31	12325,23	7464,76
	<i>Celkové běžné výdaje</i>	4123,34	5005,34	9252,06	10936,93	4680,96	5150,49
	<i>Celkové kap. výdaje</i>	0	5233,2	5669,38	1091,89	715,59	4808,85
	<i>Celkové výdaje</i>	4123,34	10238,54	14921,44	12028,82	5396,55	9959,34

Zdroj: ARIS

- Sběr a odvoz komunálního odpadu** zabezpečovala pro obec společnost SLUBŽY MĚSTA JIHLAVA, s. r. o. Obec měla od 1. 1. 2002 obecně závaznou vyhlášku o systému nakládání s komunálním a se stavebním odpadem na území obce a o stanovení poplatků za komunální odpad. V tabulce č. 5 je vidět, že vyhláška z roku 2002 způsobila velký nárůst nákladů na sběr a odvoz komunálního odpadu. Další nárůsty nákladů nebyly tak razantní a spíše ukazují, jak je rok co rok tato služba pro obce nákladnější. Do konce roku 2001 fungoval v obci žetonový systém. Od roku 2002 přešla obec na platbu paušálním poplatkem za osobu. Občané ale i v tomto období dostávali k dispozici neomezené množství žetonů, které připojovali k popelnici v případě, že měli zájem o její vyvezení. Vývoz byl v obci organizován od dubna do září 1krát za týden a od října do března 1krát za 14 dní. Na tříděný odpad byly v obci rozmístěny kontejnery na PET lahve a sklo. Papír byl vybírán, po oznámení obecním rozhlasem, u místní základní a mateřské školy. Železný odpad mohli občané odkládat na určené místo v obci po celý rok. Jelikož v obci nebyl sběrný dvůr, byl nebezpečný a velkoobjemový odpad svážen 2krát ročně a občané zde mohli odložit olovené akumulátory, olejové filtry, výbojky, zářivky, textilní materiály znečištěné organickými sloučeninami, staré nátěrové hmoty, odpadní oleje, pneumatiky, televizory, ledničky a po domluvě i další velkoobjemový odpad z domácností např. starý nábytek.

Tabulka č. 5.1: Poplatky za popelnice.

Rok	Poplatek za popelnici/Kč	Poplatek za osobu/Kč
2001	40	
2002		200
2003		350
2004		350
2005		400
2006		400

Zdroj: vlastní

- Údržba veřejné zeleně** byla prováděna dvěma zaměstnanci obecního úřadu. Tito zaměstnanci se starali o veškerou zeleň v obci i v přilehlých částech.

- **Údržba místních komunikací** byla v obci zajišťována dvěma zaměstnanci obecního úřadu. Zaměstnanci prováděli jak zimní údržbu, tak i menší opravy. K dispozici měli vlastní technické vybavení. Ve sledovaném období se prováděly jen dvě větší opravy, a to v roce 2005, 2006. V těchto případech byly osloveny okolní firmy, které na konkrétní opravu vytvořily nabídku a zastupitelé obce vybrali tu, která měla nižší cenu.
- **Údržba veřejného osvětlení** – Od roku 2001 do roku 2002 zajišťovaly tuto službu SLUŽBY LUKA. Od roku 2003 zabezpečovala tuto službu společnost SLUŽBY MĚSTA JIHLAVA. Zastupitelé obce se rozhodli změnit tuto firmu z důvodu úmrtí osoby, která tuto údržbu prováděla. Změna firmy neměla výraznější vliv na náklady vynaložené na tuto službu oproti předchozím letům.
- **Pohřebnictví** – Obec měla ve správě jedno pohřebiště. Obec jako správce pohřebiště poskytovala následující služby: pronájem hrobových míst, vedení související evidence o hrobových místech a o uložení lidských ostatků, správu a údržbu pohřebiště vč. komunikací, oplocení a okolní zeleně v areálu pohřebiště, zajišťování likvidace odpadu a informační služby. Výkopové práce si zajišťovali nájemníci hrobových míst sami u odborné firmy nebo využívali služeb občana, který měl oprávnění provádět tyto práce.

4.1.3. Brtnice

Město Brtnice leží v údolí říčky Brtnice, na komunikaci Jihlava – Třebíč. K městu je připojeno devět obcí: Jestřebí, Dolní Smrčné, Uhřínovice, Komárovice, Malé, Panská Lhota, Přimělkov, Příseka a Střížov. V současné době zde žije 3 722 obyvatel a celková katastrální výměra obce je 7 412 ha. Občanům je v obci k dispozici mateřská a základní škola, policie, zdravotní středisko, knihovna, pošta atd. Městský úřad spravuje obec v její samostatné působnosti a zároveň v přenesené působnosti vykonává správu státu jako jeho nejmenší správní jednotka. Jihlava je pro město obcí s rozšířenou působností i pověřenou obcí.

Tabulka č. 6: Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	Počet obyvatel	3673	3702	3712	3744	3738	3671
Místní komunikace (221)	<i>Příjmy</i>						1,55
	<i>Běžné výdaje</i>	1124,9	1375,59	405,3	1207,07	1031,31	1614,63
	<i>Kapitálové výdaje</i>	1465	300	774,3	1536	334,21	1995,16
Veřejné osvětlení (3631)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	521,86	604,47	308,51	367,48	221,15	628,05
	<i>Kapitálové výdaje</i>	10	212,1			63	86,71
Pohřebnictví (3632)	<i>Příjmy</i>	9,88	8,13	7,79	36,24	88,94	44,82
	<i>Běžné výdaje</i>	5,49	38,95	9,25	4	38,67	12,79
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Sběr a odvoz komunálního odpadu (3722)	<i>Příjmy</i>	195,83	726,41	1190,02	1450,32	30,03	51,2
	<i>Běžné výdaje</i>	363,3	859,4	1323,03	1041,83	1436,12	2298,97
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Veřejná zeleň (3745)	<i>Příjmy</i>					9,78	
	<i>Běžné výdaje</i>	288,16	454,61	329,47	252,33	352,55	429,41
	<i>Kapitálové výdaje</i>		5				
Celkem	<i>Celkové příjmy</i>	43815,1	52727,34	55187,13	79137,72	60419,73	58629,73
	<i>Celkové běžné výdaje</i>	31309	31215,3	38817,7	39431,9	33042,4	34873,8
	<i>Celkové kap. výdaje</i>	11467	19052	34184	39587	15240	17236,9
	<i>Celkové výdaje</i>	42776	50267,3	73001,7	79018,9	48282,4	52110,7

Zdroj: ARIS

Ve sledovaném období patřila obec Brtnice do Svazku obcí "Skládka TKO" Třebíč. Tento svazek zřídil 100 % dceřinou společností ESKO–T, s. r. o., která měla za úkol zajišťovat členům svazku veškeré služby v oblasti nakládání s odpady. Svazek měl 165 členů z okresu Třebíč a okrajových částí okresů Znojmo a Jihlava. Společnost ESKO–T zajišťovala v oblasti odpadu pro obce tyto služby: svoz komunálního odpadu, přistavení, odvoz a odstraňování odpadu pomocí velkoobjemových kontejnerů LIAZ a AVIA, mobilní svoz problémových odpadů, likvidaci nebezpečných odpadů, zajištění svozu a likvidace tříděného odpadu (sklo, papír, plasty), provozování sítě sběrných dvorů a zastupování obcí u firmy EKO–KOM, a. s.

- **Sběr a odvoz komunálního odpadu** – Každý rok obec obnovovala se společností ESKO–T smlouvu. V obci nebyl k dispozici sběrný dvůr, proto byly v obci a jejich přidružených částech organizovány 2krát ročně sběrné dny (jaro, podzim). Od roku 2001 do 30. 6. 2002 fungoval v obcích známkový systém. Platil se poplatek za skutečný počet odvezených popelnic. V tomto roce vstoupila v platnost obecně závazná vyhláška o poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu, která začala platit od 1. 7. 2002. V roce 2003 obec tuto vyhlášku aktualizovala podle svých potřeb. Obec snížila poplatek za popelnice ve výši 50 % studentům s místem studia mimo město Brtnice. Podmínkou této slevy bylo, že studenti museli bydlet mimo své trvalé bydliště a tuto skutečnost museli doložit příslušným potvrzením. Úplně zrušila obec poplatek za každé třetí a další nezaopatřené dítě ve věku do 18 let žijící ve společné domácnosti

s rodiči. V tabulce č. 6 je vidět, že změna poplatku v roce 2002 měla značný vliv na zvýšení nákladů především v roce 2003. Tento nárůst lze vysvětlit špatným odhadem poplatku za sběr a odvoz odpadu. Další razantní nárůst nákladů nastal v roce 2006. Tento nárůst byl zapříčiněn úbytkem obyvatel v obci a stejnou výší poplatku za sběr a odvoz komunálního dopadu.

Tabulka č. 6.1: Poplatky za popelnice.

Rok	Poplatek za popelnici/Kč	Poplatek za osobu/Kč
2001	60	
2002	do 30.6. - 60	od 1.7.- 324
2003		324
2004		372
2005		372
2006		372

Zdroj: vlastní

- **Údržba veřejné zeleně** byla zajišťována vlastními zaměstnanci, kteří tvořili tzv. technickou skupinu městského úřadu. Členem technické skupiny byl specializovaný pracovník na údržbu zeleně, který měl k dispozici i potřebné vybavení. Ostatní členové technické skupiny se starali spíše o sekání trávy v obci i v připojených obcích.
- **Údržba místních komunikací** – Přes město vede silnice, která není majetkem obce, ale kraje. Zimní údržbu v Brtnici jako je posyp, prohrnování komunikací a chodníků zajišťovala vlastní technická skupina. V připojených obcích tuto činnost vykonávala místní zemědělská družstva, která měla s obcí smlouvu. Pokud se jedná o letní údržbu prováděla ji technická skupina městského úřadu v rámci svých možností. Opravy komunikací prováděli externí dodavatelé poptávkovým systémem. Cena byla u těchto služeb rozhodující. V případě velkých oprav byly vypisovány výběrová řízení.
- **Údržba veřejného osvětlení** byla zajišťována vyškoleným pracovníkem technické skupiny, který se staral o kompletní údržbu.
- **Pohřebnictví** – Obec měla ve správě 5 hřbitovů. Administrativní pracovník městského úřadu zajišťoval pronájem hrobových míst a vedl související evidenci. Vyškolený pracovník technické skupiny zabezpečoval výkopové práce související s pohřbíváním a exhumací, ukládání lidských pozůstatků a zpopelněných lidských ostatků. Ostatní pracovníci se starali o správu a údržbu komunikací, okolní zeleně a likvidaci odpadu v areálu pohřebišť.

4.1.4. Kájov

Obec Kájov se nachází v Jihočeském kraji asi 5 km od Českého Krumlova směrem na Horní Planou. Obec tvoří územní obvod obce Kájova a 8 osad (částí): Kladné, Kladenské Rovné, Křenov, Lazec, Mezipotočí, Novosedlí, Přeštice a Staré Dobrkovice. V současnosti zde žije 1 418 obyvatel a celková katastrální výměra obce je 4 644 ha. Občanům je v obci k dispozici mateřská a základní škola, pošta, knihovna a zdravotní zařízení. Obecní úřad spravuje obec v její samostatné působnosti a zároveň v přenesené působnosti vykonává správu státu jako jeho nejmenší správní jednotka. Český Krumlov je pro obec obcí s rozšířenou působností i pověřenou obcí.

Tabulka č. 7: Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	Počet obyvatel	1233	1250	1291	1290	1320	1290
Místní komunikace (221)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	115,25	1819,87	3696,36	4338,64	595,67	1775,9
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Veřejné osvětlení (3631)	<i>Příjmy</i>			6	6		
	<i>Běžné výdaje</i>	208,13	240,17	403,63	191,3	174,81	323,83
	<i>Kapitálové výdaje</i>		77,39			131,31	1475,28
Pohřebnictví (3632)	<i>Příjmy</i>	6,95	5,1	6,4	5,88	22,38	9,84
	<i>Běžné výdaje</i>	4,32	4,79	4,32	19,02	5,5	13,66
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Sběr a odvoz komunálního odpadu (3722)	<i>Příjmy</i>	184,95	194,75	211,8	247,26	328,57	430,14
	<i>Běžné výdaje</i>	238,89	277,92	267,69	328,14	522,25	704,41
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Veřejná zeleň (3745)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	299,35	419,2	384,15	351,47	477,4	1050,9
	<i>Kapitálové výdaje</i>						1805,14
Celkem	<i>Celkové příjmy</i>	11193,97	23030,02	21806,29	33210,39	21245,54	23486,27
	<i>Celkové běžné výdaje</i>	6054	9580	17351	15970	12666	14030,5
	<i>Celkové kap. výdaje</i>	3384	13878	8561	17265	6957	8026,7
	<i>Celkové výdaje</i>	9438	23458	25912	33235	19623	22057,2

Zdroj: ARIS

- *Sběr a odvoz komunálního odpadu* byl zajišťován po celé sledované období firmou Služby města Český Krumlov, s. r. o. V období 2001 až 2005 fungoval v obci žetonový systém. Pokud občané chtěli vyvést popelnici, pověsili na ni žeton. Popelnici bez žetonu popeláři nevyvezli. Stávaly se ale i případy, že ne všichni občané si kupovali žetony, ale např. nechávali na popelnici alkoholické nápoje nebo peníze, které se nedostaly do obecního rozpočtu, ale skončily tzv. popelářům v kapse. Pro obec to byly špatné zkušenosti, a proto se zastupitelé rozhodli nahradit žetonový systém paušálními platbami. Od 1. 7. 2005 začala platit obecně závazná vyhláška

o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na území obce. Tato vyhláška osvobodila od poplatku fyzické osoby – majitelé rekreačních objektů v katastrálním území obce Kájov, sloužících k individuální rekreaci, kteří měli v obci současně i trvalý pobyt. Za chalupu platili poplatníci paušálně. Na tříděný odpad byly v obci umístěny tři typy kontejnerů (na papír, plasty a sklo), které byly vyváženy podle potřeby buď v týdenním, nebo 14-ti denním intervalu. Obec neměla k dispozici vlastní sběrný dvůr, ale občané mohli využívat k odložení odpadu zdarma sběrný dvůr v Českém Krumlově po předložení občanského průkazu, že jsou občanem obce Kájov, nebo její částí. Pro fyzické osoby byly 2krát ročně zajištěny mobilní svozy železného šrotu, velkoobjemového a nebezpečného odpadu. Odvoz velkoobjemového a nebezpečného odpadu zajišťovaly Služby města Český Krumlov. Železný šrot byl odvážen ve spolupráci se Sběrnými surovinami Český Krumlov, a. s. V tabulce č. 7 je vidět razantnější nárůst nákladů na zabezpečování této služby v roce 2005. Tento nárůst lze odůvodnit změnou poplatku za popelnici na poplatek za osobu. Pro obec byl nakonec nový systém poplatků dražší variantou než předchozí poplatky za popelnici, ale podle jejich slov, začal být nový systém spravedlivější.

Tabulka č. 7.1: Poplatky za popelnice.

Rok	Poplatek za popelnici/Kč		Poplatek za osobu/Kč
	objem 80 l	objem 110 l	
2001	30	45	
2002	30	45	
2003	30	45	
2004	30	45	
2005	do 30. 6. - 30	do 30. 6. - 45	od 1. 7. - 300
2006			300

Zdroj: vlastní

- **Údržbu veřejné zeleně** zajišťovali dva techničtí zaměstnanci obecního úřadu a v době prázdnin přibírala obec k údržbě zeleně 2 – 3 brigádníky. Zaměstnanci měli k dispozici vlastní technické vybavení. Jarní výsev květin nebo nová výsadba zeleně byla svěřena firmě Slováč, která sídlí na okraji města Český Krumlov. Pracovník firmy pomáhal i s úpravou místního parku. Obec s touto firmou spolupracovala dlouhodobě a měla s ní dobré zkušenosti. Obci vyhovovalo, že firma poskytovala potřebnou odbornost a přijatelné finanční ohodnocení.
- **Údržba místních komunikací** – Zimní údržba, prohrnování a posyp komunikací a chodníků, byla prováděna zaměstnanci, kteří se v létě starali o údržbu zeleně.

V případě kalamity vypomáhala obci firma IRO stavební, s. r. o. z Českého Krumlova, která měla k dispozici příslušné technické vybavení. Opravy komunikací byly zajišťovány na základě poptávkového systému. Nejčastěji byly opravy prováděny firmou Swietelsky stavební, s. r. o. nebo stavební společností Stavby Kájov, v. o. s. V případě velkých oprav bylo vypisováno výběrové řízení.

- **Údržbu veřejného osvětlení** dlouhodobě zajišťovala firma Doušek z Českého Krumlova. Tato firma se starala o veškeré opravy, údržbu a rekonstrukci osvětlení. V obci se starala i o elektřinu, jak v bytových, tak v nebytových prostorech (školka, obchodní centrum), které byly ve vlastnictví obce. Firma pro obec zajišťovala i vánoční výzdobu. Obec s firmou měla dobrou zkušenost a proto neuvažovala o žádné změně.
- **Pohřebnictví** – Obec na svém katastrálním územní provozovala a spravovala jedno pohřebiště. Služba „výkop hrobů ” byla zajištěna smluvně s oprávněnou firmou (hrobařem, který pracoval na živnostenský list) prostřednictvím obecního úřadu. Správce pohřebiště poskytoval ve spolupráci s výše uvedenou a smluvně zajištěnou firmou následující služby: výkopové práce související s pohřbíváním a exhumací, pohřbívání, pronájem hrobových míst, vedení související evidence o hrobových místech a o uložení lidských ostatků, správu a údržbu komunikací a okolní zeleně v areálu pohřebiště, zajišťování likvidace odpadu a další služby. Techničtí zaměstnanci obecního úřadu pečovali o vnější vzhled a upravenost veřejného pohřebiště, o nepronajatá hrobová místa na veřejném pohřebišti a o úpravu a údržbu oplocení a zdiva.

4.1.5. Chvalšiny

Obec se nachází v Jihočeském kraji asi 11 km od Českého Krumlova směrem na Prachatice. Chvalšiny mají tyto čtyři části: Chvalšiny (pod ně spadá osada Střemily), Borová (pod ní spadají osady Borovští Uhlíři a Zrcadlová Huť), Červený Dvůr a Hejdlov. V současné době zde žije 1 199 obyvatel a celková katastrální výměra obce je 2 796 ha. Občanům je v obci k dispozici zdravotní zařízení, mateřská a základní škola, domov důchodců a odborný léčebný ústav. Obecní úřad spravuje obec v její samostatné působnosti a zároveň v přenesené působnosti vykonává správu státu jako jeho nejmenší správní jednotka. Český Krumlov je pro obec obcí s rozšířenou působností i pověřenou obcí.

Tabulka č. 8: Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	Počet obyvatel	1121	1123	1144	1159	1175	1159
Místní komunikace (221)	<i>Příjmy</i>					9	
	<i>Běžné výdaje</i>	21,5	304,49	1349,4	44,02	809,6	103,02
	<i>Kapitálové výdaje</i>	785,5	59,4		743,6	4120,5	586,42
Veřejné osvětlení (3631)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	237,45	169,67	221,55	240,39	265,22	230,05
	<i>Kapitálové výdaje</i>			12,16	95,91	181,82	
Pohřebnictví (3632)	<i>Příjmy</i>	1,57	3,54	8,36	1,86	2	0,8
	<i>Běžné výdaje</i>	1,96	0,49	43,54	0,95	1,44	2,33
	<i>Kapitálové výdaje</i>	422,41	181,93				
Sběr a odvoz komunálního odpadu (3722)	<i>Příjmy</i>	139,91	158,54	166,81	158,69	299,09	306,06
	<i>Běžné výdaje</i>	163,72	270,54	262,37	367,43	342,79	363,75
	<i>Kapitálové výdaje</i>					71,81	
Veřejná zeleň (3745)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	168,94	256,47	333,09	555,52	207,06	114,13
	<i>Kapitálové výdaje</i>					147,16	7,53
Celkem	<i>Celkové příjmy</i>	15311,59	16629,06	21718,37	22621,16	19775,68	20983,49
	<i>Celkové běžné výdaje</i>	11138	14906	20467	16654	10224	9996,53
	<i>Celkové kap. výdaje</i>	3095	979	2248	8317	6900	10987
	<i>Celkové výdaje</i>	14233	15885	22715	24971	17124	20983,53

Zdroj: ARIS

Obec uvažovala o založení společnosti s. r. o. na zajišťování veškerých služeb v obci, ale po zvážení všech aspektů (náročná administrativa, účetnictví, nová personální obsazení) společnost nezaložila.

- **Sběr a odvoz komunálního odpadu** zajišťovala v obci po celé toto období firma A. S. A., s. r. o. Tato firma byla vybrána na základě výběrového řízení. Nabízela lepší a levnější služby a provoz sběrného dvora. Druhou firmou, která se tohoto výběrového řízení účastnila, byla firma Služby města Český Krumlov. V obci byl zaveden po celou dobu známkový systém a cena jedné známky byla stanovena za 1 popelnici. Na tříděný odpad sloužily v obci kontejnery na sklo a papír. Plast byl tříděn v jednotlivých domácnostech, které měly k dispozici dva druhy pytlů. Jeden sloužil na PET lahve a druhý byl určen na ostatní plasty. Tyto pytle byly svázeny v den svozu komunálního odpadu nebo je občané mohli odložit ve sběrném dvoře. V roce 2002 začala platit obecně závazná vyhláška, která platila až do 30. 6. 2005. Od roku 2001 do 30.6. 2005 platila obec likvidaci separovaného odpadu ze svého rozpočtu. V roce 2005 se obec rozhodla pro změnu ve financování za sběr a odvoz separovaného odpadu. Od 1. 7. 2005 vzešla v platnost nová obecně závazná vyhláška, která nezvedla cenu jedné známky za popelnici, ale zavedla nový poplatek, který se týkal placení odvozu a likvidace separovaného odpadu. Tento poplatek se týkal všech občanů od 7 – 70 let, občanů, kteří v obci žili přechodně a občanů, kteří v obci měli rekreační objekty. Tyto skupiny měly příslušný ekvivalent a platily úhradu poměrově. Poplatek

za odvoz a likvidaci separovaného odpadu byl snížen na 50 % občanům žijícím v obcích Červený Dvůr, Hejdlově, Střemilech a Borovských Uhlířích. Zavedení tohoto poplatku mělo obci pomoci snížit náklady na tuto službu. V tabulce č. 8 je vidět, že se to obci podařilo. Ceny za úhrady byly určovány rozhodnutím zastupitelstva obce. Nákupní cena známek od společnosti A. S. A. v některých letech byla nižší než prodejní ceny pro občany (rozdíl v ceně šel na snížení nákladů obce na kontejnery). V jiných letech to bylo opačně. V posledních dvou letech bylo odpadové hospodářství obce víceméně finančně vyrovnané. Všeobecně platí, že příjmy od obyvatel nesmí být vyšší než výdaje obce na odpadové hospodářství. Obec měla k dispozici i sběrný dvůr, ve kterém 1krát týdně vypomáhal zaměstnanec obecního úřadu.

Tabulka č. 8.1: Poplatky za popelnice.

Rok	Poplatek za popelnici/Kč	Poplatek za separovaný odpad
2001	40	
2002	40	
2003	40	
2004	50	
2005	50	od 1. 7. - 100
2006	50	100

Zdroj: vlastní

- **Údržba veřejné zeleně** – Od roku 2001 do roku 2004 prováděli údržbu zaměstnanci obecního úřadu. Zástupci obce se ale domnívali, že specializovaná firma by byla pro obec levnější. Na rok 2005 si pronajala služby od specializované firmy, která za veškerou údržbu inkasovala 200 000 Kč za rok. Tato varianta nebyla pro obec přínosná, protože se nejedná o velkou obec a údržba není technicky náročná. Z důvodu prodražení se obec rozhodla, že si od roku 2006 údržbu bude provádět opět sama prostřednictvím dvou zaměstnanců obecního úřadu. Za vyčleněné peníze z obecního rozpočtu bylo pořízeno potřebné vybavení na údržbu (sekačky, traktůrek atd.).
- **Údržba místních komunikací** – Zimní údržba komunikací byla prováděna zaměstnanci obecního úřadu. Menší i větší opravy byly prováděny na základě poptávkového systému nebo na základě výběrového řízení. Nejčastěji tyto opravy prováděly firmy Služby města Český Krumlov, Swietelsky nebo Stavby silnic a železnic, a. s.
- **Údržba veřejného osvětlení** byla prováděna dlouhodobě místní firmou. Šlo vždy o konkrétní opravy, které byly zadávány prostřednictvím objednávky.

- **Pohřebnictví** – Obec zajišťovala údržbu pohřebiště vlastními zaměstnanci, kteří se starali především o sekání trávníků, přívod vody a odvoz odpadu z pohřebiště. V obci byl k dispozici i proškolený hrobař, který pracoval na živnostenský list.

4.1.6. Kamenný Újezd

Obec Kamenný Újezd leží asi 10 km od Českých Budějovic směrem na Český Krumlov. K obci náleží 8 osad: Krasejovka, Kosov, Bukovec, Rančice, Opalice, Radostice, Březí a Milkovice. V současné době zde žije 2 104 obyvatel a celková katastrální rozloha obce je 2 896 ha. Občanům je v obci k dispozici mateřská a základní škola, zdravotnické zařízení, dům s pečovatelskou službou, knihovna a pošta. Obecní úřad spravuje obec v její samostatné působnosti a zároveň v přenesené působnosti vykonává správu státu jako jeho nejmenší správní jednotka. České Budějovice jsou pro obec obcí s rozšířenou působností i pověřenou obcí.

Tabulka č. 9: Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	Počet obyvatel	1850	1901	1973	2002	2026	2002
Místní komunikace (221)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	2038,6	2540,16	2601,49	4317,08	3590,7	4593,12
	<i>Kapitálové výdaje</i>	1179	1590,8	335,1	629,4	424,9	1674,08
Veřejné osvětlení (3631)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	569,67	486,59	618,59	411,94	316,69	458,65
	<i>Kapitálové výdaje</i>	120,71		17,33	239,2		152,45
Pohřebnictví (3632)	<i>Příjmy</i>	22,44	21,06	35,88	18,36	15,82	15,18
	<i>Běžné výdaje</i>	56,71	68,31	125,01	81,05	90,69	206,55
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Sběr a odvoz komunálního odpadu (3722)	<i>Příjmy</i>	488,75				981,76	995,75
	<i>Běžné výdaje</i>	805,69	918,31	931,14	1126,78	1339,56	1588,77
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Veřejná zeleň (3745)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	70,5	168,49	204,44	318,8	266,03	494,39
	<i>Kapitálové výdaje</i>						58,43
Celkem	<i>Celkové příjmy</i>	21396,57	26347,58	46204,68	33818,98	18665,19	21112,83
	<i>Celkové běžné výdaje</i>	18207	20009	23829	25478	14854	18231,7
	<i>Celkové kap. výdaje</i>	3939	4098	22991	13689	2399	2243,67
	<i>Celkové výdaje</i>	22146	24107	46820	39167	17253	20475,37

Zdroj: ARIS

- **Sběr a odvoz komunálního odpadu** zajišťovala pro obec firma A. S. A., České Budějovice. Komunální odpad byl vyvážen 1krát týdně. V roce 2001 byl v obci placen roční poplatek za popelnici. Od roku 2002 byl tento poplatek zrušen a byl nahrazen poplatkem novým za osobu na rok. Obec měla vyhlášku o místním poplatku za provoz

systemu shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu, která platila od 1. 1. 2005. Vyhláška z roku 2005, jak je vidět v tabulce č. 9, neměla významný vliv na zvýšení nákladů. Na tříděný odpad dostávali občané do domácností pytle na PET lahve a polystyren. Sklo a papír mohli odkládat do kontejnerů, které byly rozmístěny po obci. Ostatní odpad mohli občané odložit vždy ve stanovený den 1krát týdně ve sběrném dvoře. Sběrný dvůr se nacházel v obci a provozovala ho firma A. S. A. Obec měla problémy s tvorbou černých skládek, na jejichž likvidaci musela uvolňovat další finanční prostředky ze svého rozpočtu. Likvidaci černých skládek obec prováděla pomocí technických zaměstnanců obecního úřadu. Od roku 2005 byly od poplatku osvobozeny třetí a další děti, které žily ve společné domácnosti s rodiči a neměly vlastní příjem.

Tabulka č. 9.1: Poplatky za popelnice.

Rok	Poplatek za popelnici/Kč/rok	Poplatek za osobu/Kč
2001	860	
2002		350
2003		350
2004		350
2005		450
2006		450

Zdroj: vlastní

- **Údržba veřejné zeleně** byla v obci prováděna technickými zaměstnanci obecního úřadu. Zaměstnanci měli k dispozici vlastní techniku (sekačky, traktory atd.). Tato údržba zahrnovala sekání trávníků, jak v obci a jejich osadách, tak i v rekreačním areálu Štílec, který leží na pozemku obce. O stromy se starala specializovaná firma, která měla povolení na práci ve výškách. Obec měla k dispozici seznam firem, které tyto služby nabízely a ze kterého vybírala tu, která jim nabídla nejnižší cenu za provedenou práci.
- **Údržbu místních komunikací** prováděli techničtí zaměstnanci obecního úřadu. Na letní (jarní i podzimní) údržbu měli k dispozici různé nářadí, sekačky, traktor atd. Zimní údržba zahrnovala posyp a prohrnování komunikací a chodníků jak v obci, tak v jejich osadách. Menší opravy prováděli techničtí zaměstnanci. Větší opravy byly zadávány formou veřejné zakázky. Obec měla od roku 2006 směrnice, kterými se řídila a bude řídit při výběrových řízeních v případě větších investic.
- **Údržba veřejného osvětlení** byla v obci dlouhodobě prováděna firmou LUMEN. Tato firma byla hodnocena podle výkonu. Firma prováděla veškerou údržbu kromě výměny

žárovek, kterou prováděla obec sama prostřednictvím člena (elektrikáře) technické skupiny obecního úřadu.

- **Pohřebnictví** – Obec měla ve správě dvě pohřebiště. Obec neměla vlastního pracovníka, který by vykonával výkopové práce. V případě úmrtí si tuto službu museli občané zajistit sami. Na pohřebišti byly prostřednictvím obecního úřadu zajišťovány tyto služby: pronájem hrobových míst, vedení související evidence o hrobových místech a o uložení lidských pozůstatků a zpopelněných lidských ostatků, správa a údržba pohřebiště včetně komunikací, okolní zeleně v areálu pohřebiště, oplocení pohřebiště a zajišťování likvidace odpadu na pohřebišti.

4.1.7. Velešín

Město Velešín se nachází v Jihočeském kraji asi 8 km východně od Českého Krumlova na západním břehu vodní nádrže Římov. Obec je rozdělena do následujících částí: Velešín, Velešín - Nádraží, Bor, Holkov, Chodeč a Skřidla. V současné době v obci žije 4 045 obyvatel a celková katastrální rozloha obce je 1 323 ha. Občanům je v obci k dispozici zdravotnické zařízení, mateřská a základní škola, policie, pošta, knihovna atd. Městský úřad spravuje obec v její samostatné působnosti a zároveň v přenesené působnosti vykonává správu státu jako jeho nejmenší správní jednotka. Kaplice je pro obec obcí s rozšířenou působností i pověřenou obcí.

Tabulka č. 10: Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	Počet obyvatel	4044	3984	4032	4023	3999	4023
Místní komunikace (221)	<i>Příjmy</i>	8,8	117	32	13,39	13	25
	<i>Běžné výdaje</i>	639,33	2073,12	742,49	5232,34	771,02	2015,4
	<i>Kapitálové výdaje</i>	521,09	139,59	1,88		319,25	4590,06
Veřejné osvětlení (3631)	<i>Příjmy</i>			4,31	98,41	4,31	22,44
	<i>Běžné výdaje</i>	441,81	462,12	556,68	710,24	716,07	835,6
	<i>Kapitálové výdaje</i>			36,23		320,36	
Pohřebnictví (3632)	<i>Příjmy</i>	40,04	46,97	58,3	22,74	35	50,3
	<i>Běžné výdaje</i>	51,72	124,36	9,33	13,07	10,55	21,93
	<i>Kapitálové výdaje</i>						100,02
Sběr a odvoz komunálního odpadu (3722)	<i>Příjmy</i>	332,47	439,84	1825,09	1500,37	1514,3	1571,35
	<i>Běžné výdaje</i>	414,24	569,54	1736,45	1780,07	1567,99	2195,63
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Veřejná zeleň (3745)	<i>Příjmy</i>	6,5	102,5	2,78	3,83	1,35	1,43
	<i>Běžné výdaje</i>	282,34	135,92	629,85	1023,24	1035,53	1280,83
	<i>Kapitálové výdaje</i>						56,9
Celkem	<i>Celkové příjmy</i>	37969,7	42675,23	54646,42	61348,83	43103,08	52084,36
	<i>Celkové běžné výdaje</i>	28027	32565	40832	48022	28257	38563
	<i>Celkové kap. výdaje</i>	6785	31648	11686	13362	24748	15053
	<i>Celkové výdaje</i>	34812	64213	52518	61384	53005	53616

Zdroj: ARIS

- **Sběr a odvoz komunálního odpadu** byl upraven vyhláškou o odpadech z 16.12. 2002, která vstoupila v platnost k 1.1. 2003. V roce 2003 byl oproti roku 2002 trojnásobný nárůst výdajů za odpad. Tento nárůst si lze vysvětlit změnou vyhlášky o odpadech. Lze říci, že ukládání a likvidace komunálního odpadu je rok od roku dražší. V období 2001 – 2005 zajišťovaly sběr a odvoz odpadu Technické služby města Kaplice. Na rok 2006 bylo na zajišťování těchto služeb vypsáno otevřené výběrové řízení, při kterém na toto období vyhrála společnost A. S. A., protože předložila lepší nabídku než Technické služby města Kaplice. Firma A. S. A. zajišťovala svoz komunálního i tříděného odpadu z obce. Změnou firmy může být vysvětlen i další nárůst výdajů, který se projevil v roce 2006, jak je vidět v tabulce č. 10. V období 2001 – 2004 fungoval v obci známkový systém při němž se platil poplatek za popelnici. Tento poplatek byl stanoven podle frekvence vývozu, jak je vidět v tabulce č. 10.1. Od roku 2005 byl zaveden poplatek za osobu na celý rok. Bioodpad, nebezpečný odpad a velkoobjemový odpad byl svážen v rámci mobilních svozových dnů, které se konaly 2krát ročně dle vyhlášeného jízdního řádu. Na stanoviště bylo možno odkládat např. tyto odpady: znečištěný obalový materiál, olejové filtry, olověné akumulátory, zářivky, výbojky, textilní materiály znečištěné organickými škodlivinami, odpadní oleje, staré nátěrové látky, televizory, pneumatiky, bílou techniku atd. Mimo tyto svozové dny měli občané možnost odložit tento odpad ve sběrném dvoře v Kaplici nebo v Českých Budějovicích. Obec plánovala, že v roce 2007 zřídí vlastní sběrný dvůr.

Tabulka č. 10.1: Poplatky za popelnice.

Rok	Poplatek za frekvenci vývozu popelnice			Poplatek za osobu/Kč
	týdenní	14-ti denní	měsíční	
2001	1400	700	350	
2002	1400	700	350	
2003	1400	700	350	
2004	1400	700	350	
2005				350
2006				400

Zdroj: vlastní

- **Údržba veřejné zeleně** byla v obci zajišťována technickou skupinou obce, která se starala o veškerou zeleň v obci. Tato skupina měla 5 členů a k výkonu práce měla k dispozici veškerou potřebnou techniku. Do nákladů na údržbu veřejné zeleně byly započítány veškeré náklady na provoz techniky, mzdy pracovníků, opravy techniky, ale především péče o zeleň a prostory. Dále se při údržbě veřejné zeleně angažoval

Český svaz ochránců přírody (dále jen ČSOP). ČSOP organizoval například výsadbu nových stromů okolo silnic. Na tuto činnost dostával ČSOP malý jednorázový příspěvek od obce.

- **Údržba místních komunikací** - Přes obec Velešín vede komunikace, která je majetkem kraje. Obec se stará pouze o zbývající komunikace v obci a v jejich částech. V obci se mimo tuto hlavní silnici nachází jen málo dalších silnic. Na opravy těchto silnic byly najímány místní firmy na základě poptávkového systému, kde rozhodovala cena za jednotlivé úkony. Zimní údržbu jako je posyp a prohrnování chodníků a silnic zajišťovala obec vlastní technickou skupinou, která měla pro tyto činnosti k dispozici potřebné vybavení.
- **Údržbu veřejného osvětlení** zajišťovala pro obec místní firma, která zde prováděla veškerý servis (asi 15 let). Obec byla s touto firmou spokojena a měla s ní dobré dlouholeté zkušenosti.
- **Pohřebnictví** – Údržbu a provoz pohřebiště zajišťovala obec vlastní pracovní skupinou.

4.1.8. Větrní

Větrní je vzdáleno asi 5 km od Českého Krumlova směrem na Frymburk. Obec se skládá z osmi částí: Větrní, Dobrné, Hašlovice, Lužná, Nahořany, Němče, Zátoň a Zátoňské Dvory. V současné době žije v obci 3 980 obyvatel a celková katastrální rozloha obce je 2 767 ha. Občanům je v obci k dispozici mateřská a základní škola, zdravotnické zařízení, knihovna, dům s pečovatelskou službou a policie. Obecní úřad spravuje obec v její samostatné působnosti a zároveň v přenesené působnosti vykonává správu státu jako jeho nejmenší správní jednotka. Český Krumlov je pro obec obcí s rozšířenou působností i pověřenou obcí.

Tabulka č. 11: Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	Počet obyvatel	3839	3834	3867	3870	3914	3870
Místní komunikace (221)	<i>Příjmy</i>		29,97	34,86			
	<i>Běžné výdaje</i>	2901,5	5824	2341,5	4022	3059,4	2976,3
	<i>Kapitálové výdaje</i>	138,24		2254			75
Veřejné osvětlení (3631)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	517,8	743,52	894,72	546,04	539,09	681,91
	<i>Kapitálové výdaje</i>			124,1			
Pohřebnictví (3632)	<i>Příjmy</i>	10,38	18,8	18,46	13,26	21,63	18,8
	<i>Běžné výdaje</i>	74,08	34,12	42,78	688,38	51,73	28,94
	<i>Kapitálové výdaje</i>						

Pokračování tabulky č. 11

Sběr a odvoz komunálního odpadu (3722)	<i>Příjmy</i>	1169,2	1094,6	1043,9	630,88	1418,9	1519,3
	<i>Běžné výdaje</i>	1025,4	1242,2	754,42	1202,4	1336,7	1513,2
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Veřejná zeleň (3745)	<i>Příjmy</i>						0,09
	<i>Běžné výdaje</i>	292,39	472,52	592,89	394,69	767,11	795,48
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Celkem	<i>Celkové příjmy</i>	69982	80716,6	80111	108475	77541	74139,5
	<i>Celkové běžné výdaje</i>	49605	60172	64071	62308	52132	56742,9
	<i>Celkové kap.výdaje</i>	69982	16502	10797	48442	48111	1702,18
	<i>Celkové výdaje</i>	119587	76674	74868	110750	100243	58445,1

Zdroj: ARIS

Obec v roce 2007 uvažuje o založení společnosti Služby města Větrní, s. r. o., která by zajišťovala údržbu veřejné zeleně, svoz komunálního odpadu z těžko dostupných míst, zimní údržbu komunikací, údržbu pohřebiště a provozovala sběrnou elektrozařízení.

- ***Sběr a odvoz komunálních odpadů*** byl zajišťován pro obec firmou Služby města Český Krumlov. Každoročně byla s touto firmou obnovována smlouva. Obec neměla obecně závaznou vyhlášku. V obci Větrní nebyl zaveden místní poplatek za odvoz odpadu, ale byla vybírána úhrada za likvidaci odpadu na základě smlouvy. Fungoval zde žetonový systém. Každý, kdo v obci produkoval odpad si musel kupovat žetony (známky na popelnici) pro označení popelnice k vývozu. Cena žetonu (vývoz popelnice o objemu 110 l) byla stanovena podle skutečných a předpokládaných nákladů na likvidaci odpadu v obci. Občané tak platili za odvoz skutečně vyprodukovaného odpadu. Zvýhodnění byli ti občané, kteří se snažili odpad třídit do příslušných kontejnerů, které byly po obci rozmístěny. Do běžných popelnic občané ukládali směsný komunální odpad po vytrídění. V obci nebyl k dispozici sběrný dvůr, proto se 3krát – 5krát ročně konaly mobilní svozy, při kterých byl svážen velkoobjemový a nebezpečný odpad. V případě, kdy chtěli občané odložit odpad mimo svozové dny byl jim k dispozici sběrný dvůr v Českém Krumlově. Mobilní svozy zajišťovala firma Služby města Český Krumlov.

Tabulka č. 11.1: Poplatky za popelnice.

Rok	Poplatek za popelnici/Kč
2001	40
2002	40
2003	40
2004	40
2005	52
2006	52

Zdroj: vlastní

- **Údržbu veřejné zeleně** prováděla v obci firma Služby města Český Krumlov. Obec s touto firmou obnovovala každý rok smlouvu. Obec firmu vybrala na základě nabídkového systému. Tato firma nabídla za údržbu veřejné zeleně nejnižší cenu, a to bylo pro obec rozhodující. Stromy a prořezávky porostu prováděla jiná specializovaná firma dodavatelským způsobem, která měla oprávnění na práci ve výškách.
- **Údržba místních komunikací** – Zimní údržba (posyp a prohrnování) byla zabezpečována firmou Služby města Český Krumlov. Opravy byly zajišťovány na základě poptávkového systému, kdy byly osloveny okolní firmy a obec vybírala z nejnižší nabídky. Při velkých opravách vypisovala obec výběrové řízení.
- **Údržba veřejného osvětlení** byla zajišťována místním podnikatelem, který měl v obci o jednotlivých zařízeních přehled. Obec s tímto podnikatelem měla již dlouholeté zkušenosti, a tuto službu zde zajišťoval po celé sledované období. Údržba veřejného osvětlení byla vždy zajišťována dodavatelským způsobem tzn., že když obec potřebovala využít služby od podnikatele oslovila ho na konkrétní zakázku.
- **Pohřebnictví** - Po celé sledované období zajišťovala obec správu a údržbu pohřebiště zaměstnanci obecního úřadu. Obec se starala o zeleň na pohřebišti, opravy zdí, opravy márnice, odvoz odpadu z pohřebiště, zajišťovala přívod vody na pohřebiště, vedla evidenci hrobových míst atd. Občané platili nízké poplatky za hrobové místo, a proto obec musela doplácet cca polovinu nákladů na údržbu pohřebiště ze svého rozpočtu. Poplatky za hrobová místa byly cca 10 let stejné. Obec začala pociťovat potřebu jejich navýšení.

4.1.9. Kaplice

Kaplice leží asi 30 km od Českých Budějovic směrem na rakouský Linz. Skládá se z 11 částí: Kaplice, Blansko, Dobečov, Hradiště, Hubenov, Květoňov, Mostky, Pořešín, Pořešínek, Rozpoutí a Žďár. V současnosti v obci žije 7 270 obyvatel a celková katastrální výměra obce je 4 087 ha. Občanům je v obci k dispozici mateřská a základní škola, policie, domov důchodců, dům s pečovatelskou službou, zdravotní středisko, knihovna, pošta atd. Posláním města je zajištění veřejné správy na svém území, případně výkon státní správy v územním obvodu za podmínek stanovených zákony. Město Kaplice vykonává pro daný správní obvod státní správu jako obec s rozšířenou působností a obec s pověřeným obecním úřadem.

Tabulka č. 12: Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	Počet obyvatel	7116	7159	7222	7195	7193	7195
Místní komunikace (221)	<i>Příjmy</i>					7,95	7,65
	<i>Běžné výdaje</i>	3453,8	7689,09	3162,94	4530,85	6554,9	8398,2
	<i>Kapitálové výdaje</i>	5113,2	7679,2	8124	18827	4688	21686,2
Veřejné osvětlení (3631)	<i>Příjmy</i>				38,27	27,65	
	<i>Běžné výdaje</i>	2459,4	2343,76	1243,07	1281,01	1136,55	1075,69
	<i>Kapitálové výdaje</i>	149,98	111,1	85,06	450,2	584,02	644,11
Pohřebnictví (3632)	<i>Příjmy</i>	27,75	21,22	366,69	262,95	122,26	82,62
	<i>Běžné výdaje</i>	153	310,77	191,1	282,99	434,8	706,01
	<i>Kapitálové výdaje</i>			494,8	260,2		
Sběr a odvoz komunálního odpadu (3722)	<i>Příjmy</i>	97,22	40,37	272,7	234,64	3182,34	3240,39
	<i>Běžné výdaje</i>	511,86	387,13	1263,98	1484,87	4266,83	5013,94
	<i>Kapitálové výdaje</i>						1208,62
Veřejná zeleň (3745)	<i>Příjmy</i>			1,5	27,25	14,76	
	<i>Běžné výdaje</i>	2126	2030,21	4129,34	4070,65	4031,6	4465,58
	<i>Kapitálové výdaje</i>						68,54
Celkem	<i>Celkové příjmy</i>	134865,3	156838,8	175395,5	197267	176659,4	213409,5
	<i>Celkové běžné výdaje</i>	96554	124301	150317	142066	114344	121963
	<i>Celkové kap. výdaje</i>	53142	32463	22745	77041	55288	84590,8
	<i>Celkové výdaje</i>	149696	156764	173062	219107	169632	206553,8

Zdroj: ARIS

Město Kaplice založilo pro zabezpečování všech sledovaných služeb Technické služby Kaplice spol. s r. o. Společnost je ve 100 % vlastnictví města. V dozorčí radě společnosti jsou členové zastupitelstva obce. Dozorčí rada projednává na pravidelných schůzkách svozové dny, nákup a opravy techniky, umístění popelnic atd. Koordinátorem v oblasti odpadu je v této firmě pracovník odboru životního prostředí.

- **Sběr a odvoz komunálního odpadu** – Od roku 2001 do konce roku 2004 byl v obci placen poplatek za jednotlivé popelnice tzv. známkový (kódový) systém. Popelnice byly označovány kódy, které si občané zakoupili na městském úřadě. Od 1. 1. 2005 vzešla v platnost obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu. Touto vyhláškou byl změněn poplatek za popelnice. Poplatek byl od tohoto roku vybírán paušálně za osobu. Poplatek platily všechny fyzické osoby trvale žijící v obci a fyzické osoby, které měly ve vlastnictví stavbu určenou nebo sloužící k individuální rekreaci. Od poplatku byli osvobozeni studenti, kteří studovali a byli ubytováni mimo své trvalé bydliště. Občané, kteří se narodili během kalendářního roku, pouze však v roce narození. Dále osoby, které byly ve výkonu vazby nebo trestu odnětí svobody v délce delší než 9 měsíců. Osoby, které byly starší než 65 let měly poplatek snížen o 100 Kč. Na tříděný odpad byly

po městě rozmístěny kontejnery na PET lahve, sklo a papír. Provoz sběrného dvora a místa zpětného odběru použitých elektrozařízení, odvoz nebezpečného a velkoobjemového odpadu byl zabezpečován Technickými službami města Kaplice. Od roku 2005 si město hlídalo nákladovost u odpadů a snažilo se ve sledovaném období kalkulovat náklady tak, aby občané platili co největší část nákladů za odpad, který vyprodukovali. V tabulce č. 12 je vidět, že obci se stanovení poplatku za odpad v rocích 2005, 2006 zdařilo. Výdaje byly do značné míry pokryty jejich příjmy. Dále si lze všimnout vývoje v období 2001 - 2002, kdy občané platili za popelnice tzv. známkovým (kódovým) systémem, byly poplatky značně nízké. Oproti období 2003 - 2004 je vidět, že se již tento systém poplatků pro obec značně prodražil a obec měla přistoupit ke změně poplatků nebo stávající poplatky měla navýšit o větší částku již v těchto obdobích.

Tabulka č. 12.1: Poplatky za popelnice.

Rok	Poplatek za popelnici/Kč	Poplatek za osobu/Kč
2001	24	
2002	24	
2003	26	
2004	26	
2005		445
2006		450

Zdroj: vlastní

- **Údržba veřejné zeleně** byla zabezpečována Technickými službami města Kaplice. Údržba veřejné zeleně se týkala sekání a odklízení trávy, stříhání živých plotů, doplňování záhonů zeminou, na podzim úklid listí, na jaře urovnání a uhrabání záhonů, sběr kamene a vyhrabání stařiny, zkyprění a vyplení záhonů, sběr odpadků a to vše tak, aby byl trvale zabezpečen upravený vzhled těchto ploch. Nedílnou součástí bylo i pravidelné ošetřování okrasných stromů a keřů. Zahrnována zde byla i péče o provoz městské kašny a sečení hřišť a ploch v okolí hřišť. Na provádění prací dohlížel odbor životního prostředí. Tento odbor se snažil nalézat nedostatky a zadával je formou objednávky Technickým službám města Kaplice.
- **Údržba veřejných komunikací** byla zabezpečována Technickými službami města Kaplice. Úklid místních komunikací byl prováděn pravidelně 2krát v týdnu, v jarním, letním a podzimním období příslušným mechanickým vybavením. Jarní úklid města spočíval v odstranění zbytků posypových hmot a jiných odpadků po zimním období na svěřených místních komunikacích a chodnicích a očištění všech svislých

dopravních značek ve městě. Podzimní úklid města spočíval v úklidu komunikací, chodníků a veřejných prostranství od padajícího listí, odstranění trávy prorůstající do chodníků a provedení mechanického ošetření zamezující jejímu růstu. Zimní údržba svěřených místních komunikací a chodníků byla prováděna dle plánu zimní údržby města. Všechny opravy komunikací byly prováděny podle jejich směrnice na základě veřejné zakázky. Obec sama výběrové řízení neorganizovala, aby se nedopustila nějaké chyby, ale zadávala ho firmě, která ho zorganizovala.

- **Údržba veřejného osvětlení** byla zabezpečována Technickými službami města Kaplice. Údržba se týkala: provozu veřejného osvětlení po dobu snížené viditelnosti, pravidelně se prováděly kontroly všech svítících bodů, odstraňování zjištěných nebo občany nahlášených závad na zařízení, očištění svítidel, zajištění údržby a opravy nátěrů sloupů a zajištění bezpečného zakrytí všech částí zařízení, která byla pod napětím a jejich bezpečný provoz v souladu s předpisy státního odborného dozoru. Obec figurovala jako zadavatel objednávky na každou z těchto údržeb a Technické služby města Kaplice je obci zpětně fakturovaly k úhradě.
- **Pohřebnictví** – Ve městě a jeho částech se nacházely dvě pohřebiště. Na každém pohřebišti byl jeden pracovník na veškerou údržbu, který byl zaměstnancem Technických služeb města Kaplice. Město neposkytovalo ve svých službách výkopové práce. Tyto práce zajišťovala ve městě soukromá firma.

4.1.10. Světlík

Obec Světlík se nachází v Jihočeském kraji asi 15 km od Českého Krumlova směrem na město Frymburk. Obec není dělena na žádné části. V současné době v obci žije 264 obyvatel a celková katastrální rozloha obce je 2 690 ha. V obci se nachází základní občanská vybavenost jako je obchod, restaurační zařízení a praktičtí lékaři pro dorost a dospělé. Obecní úřad spravuje obec v její samostatné působnosti a zároveň v přenesené působnosti vykonává správu státu jako jeho nejmenší správní jednotka. Český Krumlov je pro obec obcí s rozšířenou působností i pověřenou obcí.

Tabulka č. 13: Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	Počet obyvatel	263	259	261	260	254	260
Místní komunikace (221)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	1,33		1,1		20,99	
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Veřejné osvětlení (3631)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	22,19	50,14	34,71	62,97	56,2	79,53
	<i>Kapitálové výdaje</i>		142,59		52,46		
Pohřebnictví (3632)	<i>Příjmy</i>	1,2	0,4	1,6	0,4	2,4	0,8
	<i>Běžné výdaje</i>	25,68		1,74	6,33	1,38	0,27
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Sběr a odvoz komunálního odpadu (3722)	<i>Příjmy</i>	9,2	21,55	23,44	22,82	18,18	21,11
	<i>Běžné výdaje</i>	48,18	44,74	56,27	58,06	43,54	54,55
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Veřejná zeleň (3745)	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	135,87	137,36	138	382	418,45	475,94
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Celkem	<i>Celkové příjmy</i>	3189,25	2814,41	2577,74	4210,49	5839,75	4847,06
	<i>Celkové běžné výdaje</i>	2010	2592	2599	3066	3616	3633,17
	<i>Celkové kap. výdaje</i>	77	177	179	319	33	221,58
	<i>Celkové výdaje</i>	2087	2769	2778	3385	3649	3854,75

Zdroj: ARIS

- Sběr a odvoz komunálního odpadu** zajišťovala ve sledovaném období firma Služby města Český Krumlov. Každý rok byla s touto firmou obnovována smlouva. Jiná firma o svoz odpadu z této lokality neměla zájem. Před rokem 2001 byla zajišťována tato služba firmou sídlící v Černé v Pošumaví, ale ta zkrachovala. Tříděný odpad (papír, sklo, PET lahve) byl svážen 1krát týdně firmou EKO-KOM. Tato firma zajišťovala sdružené plnění povinností zpětného odběru a využití odpadu z obalů, a tím jejich další efektivní recyklaci. Velkoobjemový komunální odpad (např. skříně, matrace, stoly), nebezpečný odpad (např. zářivky, výbojky, chemikálie, zbytky barev, olověné akumulátory), kovový odpad (např. sporáky) byl shromažďován 2krát ročně ve svozový den, který byl vždy s předstihem v obci zveřejněn. V obci po celé období fungoval žetonový systém. Žetonový systém, byl systém při němž domácnosti měly nakoupeny tzv. žetony, které při vývozu popelnice odevzdávaly. Odpad byl tedy vyvážen jen v případě, že ho domácnost chtěla vyvést. V tabulce č. 13 je vidět, že výdaje na tuto službu byly výrazně nízké. Nízké náklady lze vysvětlit dostačující výší poplatků za odpad nebo nízkým počtem trvale žijících obyvatel.

Tabulka č. 13.1: Poplatky za popelnice.

Rok	Poplatek za popelnice/Kč
2001	42
2002	42
2003	42
2004	42
2005	45
2006	45

Zdroj: vlastní

- **Údržba veřejné zeleně** byla v obci prováděna zaměstnanci veřejně prospěšných prací. Byly to zaměstnanci, kteří pracovali na účelně vytvořených místech. Obecní úřad spolupracoval s Úřadem práce v Českém Krumlově a vytvářel pracovní místa v obci, aby podpořil dlouhodobou nezaměstnanost v obci. Mzdy pracovníkům byly vypláceny buď z části, nebo kompletně Úřadem práce v Českém Krumlově. Spolupráce mezi úřady probíhala dlouhodobě na základě smluv.
- **Údržba místních komunikací** byla rozdělena na zimní a letní. Jelikož přes obec vede komunikace, která není v majetku obce, ale kraje, neměla obec znatelnější výdaje na údržbu místních komunikací. Ve správě obce byly pouze chodníky a prostranství před místním obchodem, obecním úřadem atd. Ve výdajích byl zahrnut pouze nákup posypového materiálu na zimní údržbu. V tabulce č. 13 je vidět, že nebyl ani tento nákup pravidelný každý rok. Posyp a prohrnování chodníků byl v obci zajišťován vlastními zaměstnanci.
- **Údržba veřejného osvětlení** byla zajišťována externím dodavatelem. Byla to firma z Českého Krumlova a prováděla veškerou údržbu osvětlení. Obec s touto firmou spolupracovala již několik let a byla s ní spokojena.
- **Pohřebnictví** - Obec se starala o místní pohřebiště a prováděla zde veškeré opravy a údržbu. Výkop hrobů a s tím spojené i další služby zajišťovala soukromá firma z Českého Krumlova. Nájemné za hrobové místo činilo 100 Kč na dobu 10-ti let. V tabulce č. 13 je vidět, že příjmy z poplatků za hrobové místo jsou pro obec velice zanedbatelné. Obci bychom doporučili zvýšit výši poplatku.

4.2. Závěry analýzy

V tabulce č. 14 je vidět, jakými způsoby sledované obce zabezpečovaly vybrané služby v období 2001 – 2006. V případě zabezpečování služby sběru a odvozu komunálního odpadu využívaly obce nejčastěji externí dodavatele. Tato forma pro obce byla nejvhodnější,

protože se jednalo především o menší obce, pro které by jiná alternativa zabezpečování této služby nebyla vhodná. Vlastní obchodní společnost využívaly pro zabezpečování jen dvě obce. Jiný způsob využívala jen jedna obec. U zabezpečování údržby veřejné zeleně nacházíme velké rozdíly ve formách, které obce využívaly. Ve třech případech zabezpečovaly tuto službu obce prostřednictvím vlastních zaměstnanců. Tito zaměstnanci byli součástí technické skupiny obecního nebo jiného příslušného úřadu. Ve dvou případech zabezpečovaly obce službu vlastní obchodní společností. Kombinacemi, které jsou uvedeny v tabulce č. 14, byla služba zabezpečována ve třech obcích. V jednom případě byla služba zabezpečována externím dodavatelem nebo jiným způsobem. Jiným způsobem je v tomto smyslu myšleno, že údržbu veřejné zeleně v obci prováděli pracovníci, kteří byli dlouhodobě nezaměstnaní a obec pro ně ve spolupráci s úřadem práce vytvořila pracovní místa. Údržbu místních komunikací v pěti případech zabezpečovaly obce vlastními zaměstnanci. Ve dvou případech zabezpečovala vlastní obchodní společnost a ve třech případech využívaly obce pro zabezpečování této služby kombinace, které jsou uvedeny v tabulce č. 14. V těchto případech se jednalo o menší opravy, údržbu komunikací a chodníků v letním a v zimním období atd. Jednalo-li se o kapitálové výdaje na velké opravy, řídily se obce buď výběrovým řízením nebo vybíraly na základě nabídkového systému. Údržbu veřejného osvětlení zabezpečovaly nejčastěji obce externími dodavateli, a to v sedmi případech. V jedné obci zabezpečoval tuto službu vlastní zaměstnanec obce, který musel mít odborné vzdělání týkající se této práce. Dvě obce zajišťovaly tuto službu pomocí vlastní obchodní společnosti. Poslední službou vybraného vzorku je pohřebnictví. Pohřebnictví bylo v osmi obcích zajišťováno vlastními zaměstnanci a ve dvou obcích vlastní obchodní společností. V tomto případě se nejednalo o nijak náročnou práci. Jak již bylo uvedeno v dřívějším shrnutí, víme, že dvě obce měly založenou vlastní obchodní společnost. Obě tyto společnosti byly společnosti s. r. o. Tato forma obchodní společnosti potvrdila i fakt, který byl uveden v literárním přehledu, že obce v případě, když zakládají vlastní obchodní společnost, zakládají právě tuto formu společnosti, protože je pro ně méně finančně náročná. Dále si lze všimnout, že obě obce pro zabezpečování všech sledovaných služeb vlastní obchodní společnost využívaly. Některé obce měnily ve sledovaném období formy zabezpečování služeb. V tabulce č. 14 je uveden způsob, který u obcí převažoval více období. Bližší určení je již uvedeno v předešlé analýze jednotlivých obcí.

Tabulka č. 14: Formy zabezpečování služeb ve sledovaných obcích.

Služby	Vlastní zaměstnanci	Externí dodavatelé	Vlastní obchodní společnost	Jiný způsob	Kombinace předešlých
Sběr a odvoz kom. odpadu		7	2	1	
Veřejná zeleň	3	1	2	1	2
Místní komunikace	5		2		3
Veřejné osvětlení	1	7	2		
Pohřebnictví	8		2		

Zdroj: Vlastní

V tabulce č. 15 jsou uvedeny rozpočítané průměrné příjmy a běžné a kapitálové výdaje na vybrané služby v ČR. Průměrné příjmy, běžné a kapitálové výdaje byly rozpočítány na obyvatele v případě údržby místních komunikací, pohřebnictví, údržby veřejné zeleně a sběru a odvozu komunálního odpadu. V případě veřejného osvětlení byly rozpočítány na zastavěnou plochu v hektarech. O celorepublikových průměrných výdajích nelze při porovnávání s obcemi říci, že by nám dávaly hranici, kterou by obce neměly překračovat. Toto tvrzení lze odůvodnit tím, že v celorepublikových hodnotách výdajů jsou zahrnuty všechny výdaje, o kterých nemůžeme vědět, zda byly vynakládány efektivně. Tyto údaje porovnáváme s vybranými obcemi tak, abychom zjistili, které obce překračovaly za období 2001 – 2006 průměrné hodnoty. Překračování průměrných celorepublikových výdajů neznamena, že byly tyto výdaje neefektivní, protože na druhé straně neznáme, na jaké úrovni byly služby zabezpečovány a jak s jejich poskytováním byli občané spokojeni. Celorepublikové průměrné výdaje nám spíše poskytují hodnoty pro jednotlivé srovnání. Obce mohou mít větší výdaje, ale měly by v těchto případech zvážit, zda jsou tyto výdaje v těchto výších nezbytné, na jaké úrovni jsou zabezpečované služby poskytovány a jak jsou s kvalitou poskytovaných služeb spokojeni občané. Tabulka č. 15 udává, že nejvyšších příjmů v ČR dosahují z vybraného vzorku služeb příjmy na sběr a odvoz komunálního odpadu a příjmy na zabezpečování místních komunikací. Ostatní příjmy z vybraných služeb jsou zanedbatelné. Budeme-li hovořit o příjmech u sběru a odvozu komunálního odpadu, musíme zmínit fakt, že tato služba je z velké části hrazena z poplatků, které na tuto službu obce vybírají. V tomto případě mluvíme o tzv. daňových příjmech. Musíme brát v úvahu i fakt, že obce na zabezpečování této služby mají k dispozici i nedaňové příjmy. V případě výdajů dosahují v České republice znatelnějších částek všechny výdaje vybraných služeb. Veřejné osvětlení nemůže být porovnáváno s ostatními vybranými službami, protože jako jediná služba byla

rozpočítána na výměru zastavěné plochy v hektarech v ČR nikoli na obyvatele, jak je tomu v ostatních případech. Podíváme-li se na kapitálové výdaje vidíme, že největších investic z vybraného vzorku zaznamenávají místní komunikace. V tomto případě lze jen s těmito výdaji souhlasit, protože stav silnic v mnohých obcích neodpovídá dobrému technickému stavu. V období prudkého rozvoje silniční dopravy se neustále zvyšují požadavky na kvalitní stav silnic a mostů pro zajištění bezpečné, plynulé i dostatečně rychlé jízdy silničních vozidel. Zvýšená pozornost je věnována systematickému ověřování stavu vozovek silnic a operativnímu odstraňování zjištěných závad v rámci možností daných veřejným rozpočtem. Tyto investice by se nadále měly zvyšovat, aby se tak zvýšila kvalita dopravní infrastruktury. Znatelného nárůstu kapitálových investic si lze všimnout také u veřejné zeleně. Veřejná zeleň je v obcích důležitá, zvláště v těch větších, a tak tento nárůst výdajů lze považovat také za pozitivní vliv. U ostatních služeb nenajdeme znatelnější nárůst kapitálových výdajů.

Tabulka č. 15: Rozpočítané příjmy a výdaje obcí v České republice v Kč.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	Počet obyvatel	7546704	6650856	7532005	7540302	7558506	7584299
Místní komunikace (221)	Příjmy	18,17	25,09	28,37	25,10	33,68	50,79
	Běžné výdaje	422,97	677,47	551,60	567,61	619,78	807,55
	Kapitálové výdaje	511,68	1223,54	525,10	655,55	678,60	1089,25
Veřejné osvětlení (3631)	Příjmy	600	200	500	200	100	200
	Běžné výdaje	8200	12500	12400	13300	14100	15300
	Kapitálové výdaje	3300	2600	2300	2800	3200	3500
Pohřebnictví (3632)	Příjmy	10,39	11,97	16,78	11,04	14,75	14,61
	Běžné výdaje	29,09	38,50	35,69	38,36	38,11	40,80
	Kapitálové výdaje	12,02	15,11	10,49	14,00	16,17	22,03
Sběr a odvoz komunálního odpadu (3722)	Příjmy	85,5	280,38	278,3	298,2	331,6	340,9
	Běžné výdaje	261,99	413,87	394,86	443,06	494,09	516,11
	Kapitálové výdaje	9,48	12,38	14,64	13,16	14,11	16,99
Veřejná zeleň (3745)	Příjmy	6,74	9,38	7,06	8,52	7,57	10,68
	Běžné výdaje	241,59	298,35	273,92	304,26	330,77	367,09
	Kapitálové výdaje	31,09	39,02	43,44	47,79	51,45	61,72
Celkem	Celkové příjmy	14199,25	18751,83	20088,15	20466,95	17214,37	18647,42
	Celkové běžné výdaje	10138,56	209168,93	15833,93	15029,22	11445,30	12422,92
	Celkové kapitálové výdaje	4867,55	6031,06	5297,84	5624,36	5206,14	6521,72
	Celkové výdaje	15006,11	20897,60	21880,48	20653,58	16651,44	20623,69

Zdroj: vlastní výpočty

Pozn.: Příjmy a výdaje na místní komunikace, pohřebnictví, veřejnou zeleň, sběr a odvoz komunálního odpadu jsou rozpočítány na 1 obyvatele v Kč. Veřejné osvětlení je rozpočítáno na 1 ha zastavěné plochy v Kč. Základna pro výpočet nákladu Kč na 1 ha je 117 413 ha zastavěné plochy v České republice v roce 2006, po odečtu magistrátních měst, která měla nad 80 000 obyvatel.

4.2.1. Místní komunikace

Srovnáváme-li výdaje na místní komunikace s celorepublikovými průměrnými výdaji můžeme hovořit o tom, že jen jedna obec z vybraného vzorku obcí je hluboko pod tímto průměrem. Touto obcí je obec Světlík, a jak již bylo uvedeno v analýze jednotlivých obcí, tato obec měla velice nízké náklady na údržbu místních komunikací, protože přes obec vedla komunikace, kterou spravoval kraj ne obec. Obec se starala pouze o malá prostranství a chodníky v obci. Do výdajů byl započítán pouze nákup posypového materiálu, který se prováděl pravidelně jednou za dva roky. V obci Velešín nepřekračovaly výdaje celorepublikový průměr v žádném období. I přes tuto obec vedla silnice, kterou spravoval kraj, takže obec spravovala jen menší silnice. To, že obec nepřekračovala celorepublikový průměr výdajů, neznamená, že by obec nezabezpečovala tuto službu na dostačující úrovni, ale naopak to může znamenat, že v tomto případě obec správně hospodařila s výdaji na tuto službu. Z vybraného vzorku obcí však převažovaly obce, které celorepublikový průměr výdajů překračovaly jen v několika obdobích. Největší výdaje za celé zkoumané období na tuto službu měla obec Kamenný Újezd. Výdaje na tuto službu překračovaly celorepublikový průměr minimálně dvojnásobně. I v tomto případě, ale nemůžeme říci, že by obec hospodařila neefektivně, protože nemáme informace o tom, jak byli občané s touto službou spokojeni. Obec tyto výdaje zřejmě na zajištění této služby potřebovala, aby zabezpečila tuto službu na úrovni, se kterou by byli občané spokojeni. Výdaje lze odůvodnit tím, že se obec stará o 8 osad, kde službu také zajišťovala. Hovoříme-li o příjmech, najdeme je u této služby jen zcela výjimečně nebo jako v obcích Kájov a Světlík vůbec. Pouze v obci Velešín měly příjmy pravidelné. Tyto příjmy však nepokrývaly výdaje zcela, ale byly jen nepatrnou částí na jejich financování. V obcích Luka nad Jihlavou, Brtnice, Kamenný Újezd a Kaplice se objevovaly kapitálové výdaje pravidelně každý rok. Ve zbývajících obcích se kapitálové výdaje objevovaly nepravidelně. V případě vynakládání kapitálových výdajů hovoříme o výdajích nutných na zabezpečování této služby. Kapitálové výdaje byly nejčastěji vynakládány na malé či velké opravy komunikací, chodníků atd.

Tabulka č. 16: Příjmy, běžné a kapitálové výdaje na místní komunikace.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Luka nad Jihlavou	<i>Příjmy</i>			4,09			13,33
	<i>Běžné výdaje</i>	319,54	308,7	313	354,9	964,8	603,4
	<i>Kapitálové výdaje</i>	98,72	87,5	483,1	265,1	1489	3189,4
Puklice	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	115,43	486,6	7	1442,2	27,6	86,5
	<i>Kapitálové výdaje</i>					101,5	341,9
Brtnice	<i>Příjmy</i>						1,55
	<i>Běžné výdaje</i>	306,26	371,6	109,2	322,4	275,9	439,8
	<i>Kapitálové výdaje</i>	398,86	81	208,6	410,2	89,4	543,5
Kájov	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	93,47	1455,9	2863,2	3363,3	451,3	1376,7
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Chvalšiny	<i>Příjmy</i>					9	
	<i>Běžné výdaje</i>	19,18	271,1	1179,6	38	689	88,9
	<i>Kapitálové výdaje</i>	707,7	52,9		641,6	3506,8	506
Kamenný Újezd	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	1101,95	1336,2	1318,6	2156,4	1772,3	2294,3
	<i>Kapitálové výdaje</i>	637,3	836,8	169,9	314,4	209,7	836,2
Velešín	<i>Příjmy</i>	8,8	117	32	13,39	13	25
	<i>Běžné výdaje</i>	158,09	520,4	184,2	1300,6	192,8	501
	<i>Kapitálové výdaje</i>	128,86	35	0,5		79,8	1141
Větrní	<i>Příjmy</i>		29,97	34,86			
	<i>Běžné výdaje</i>	755,8	1519,1	605,5	1039,3	781,7	769,1
	<i>Kapitálové výdaje</i>	36,01		582,9			19,4
Kaplice	<i>Příjmy</i>					7,95	7,65
	<i>Běžné výdaje</i>	485,35	1074,1	438	629,7	911,3	1167,2
	<i>Kapitálové výdaje</i>	718,55	1072,7	1124,9	2616,7	651,8	3014,1
Světlík	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	5,06	0	4,2	0	82,6	0
	<i>Kapitálové výdaje</i>						

Zdroj: vlastní výpočty

4.2.2. Veřejné osvětlení

Srovnáváme-li výdaje na veřejné osvětlení s celorepublikovými průměrnými výdaji, překračovaly tyto výdaje obce Velešín, Větrní a Kaplice ve všech sledovaných obdobích. Naopak v obcích Puklice a Brtnice nepřekračují průměrné výdaje v žádném ze sledovaných období celorepublikové průměrné výdaje. V ostatních obcích nacházíme výjimky, které celorepublikové průměrné výdaje překračovaly nepravidelně. V obci Kamenný Újezd si lze povšimnout zlepšení situace od roku 2003, kdy výdaje přestaly převyšovat průměrné celorepublikové výdaje. Obci se tímto snížením podařilo dosáhnout značné úspory. V případě příjmů šlo jen o malé výjimky. Pouze obec Velešín měla u této služby pravidelné příjmy od roku 2003. Těmito příjmy obec plně pokryla výdaje na veřejné osvětlení a dokonce dosáhla i úspory. V ostatních obcích byly výdaje plně hrazeny z rozpočtu obce. Kapitálové výdaje byly na tuto službu vydávány zcela nepravidelně. V případě kapitálových výdajů se jedná především o výměnu osvětlení, reinvestice atd. Pouze obce Puklice a Luka nad Jihlavou nevyňaložily na tuto službu za sledované období žádné kapitálové výdaje. Naopak obec Kaplice vynakládala

kapitálové výdaje na zabezpečování veřejného osvětlení každý rok. Ostatní obce vynakládaly kapitálové výdaje na tuto službu nepravidelně 2krát až 3krát za sledované období. Obce mohou docílit snížení běžných výdajů na zabezpečování veřejného osvětlení tím, že osvětlení bude modernizováno a bude používána úsporná forma žárovek. Výdaje jsou hlavně ovlivňovány rozlohou, kterou obec osvětluje. Proto byly tyto výdaje rozpočítány na hektar zastavěné plochy v obcích, protože je zde největší předpoklad, že jsou tyto plochy osvětlovány.

Tabulka č. 17: Zastavěná plocha obcí v hektarech.

Obec	Zastavěná plocha obce v ha
Luka nad Jihlavou	28
Puklice	14
Brtnice	69
Kájov	24
Chvalšiny	19
Kamenný Újezd	35
Velešín	35
Větrní	29
Kaplice	60
Světlík	5

Zdroj: ČSÚ

Tabulka č. 18: Příjmy, běžné a kapitálové výdaje na veřejné osvětlení v Kč.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Luka nad Jihlavou	<i>Příjmy</i>		200				
	<i>Běžné výdaje</i>	9290	12650	10180	8850	9160	10920
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Puklice	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	6400	6400	7310	10290	8110	10100
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Brtnice	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	7560	8760	4470	5330	3210	9100
	<i>Kapitálové výdaje</i>	145	3070			913	1260
Kájov	<i>Příjmy</i>			300	300		
	<i>Běžné výdaje</i>	8670	10010	16820	7970	7280	13490
	<i>Kapitálové výdaje</i>		3			5470	61470
Chvalšiny	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	12500	8930	11660	12650	13960	12110
	<i>Kapitálové výdaje</i>			640	5050	9570	
Kamenný Újezd	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	16280	13900	17670	11770	9050	13100
	<i>Kapitálové výdaje</i>	3450		495	6840		4360
Velešín	<i>Příjmy</i>			100	2800	100	600
	<i>Běžné výdaje</i>	12620	13200	15910	20290	20460	23870
	<i>Kapitálové výdaje</i>			1035		9150	
Větrní	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	17860	25640	30850	18830	18590	23510
	<i>Kapitálové výdaje</i>			4280			
Kaplice	<i>Příjmy</i>				600	500	
	<i>Běžné výdaje</i>	40990	39060	20720	21350	18940	17930
	<i>Kapitálové výdaje</i>	2500	1850	1420	7500	9734	10740
Světlík	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	444	1003	694	1259	1124	1591
	<i>Kapitálové výdaje</i>		2852		1049		

Zdroj: vlastní výpočty

4.2.3. Pohřebnictví

Srovnáváme-li výdaje na pohřebnictví s celorepublikovým průměrem, jsou tyto výdaje ve většině těchto obcích podprůměrné. V obci Kamenný Újezd jsou průměrné výdaje na obyvatele v porovnání s celorepublikovým průměrem překročeny ve všech zkoumaných obdobích. K překročení celorepublikových průměrných výdajů došlo i v roce 2001 v obci Světlík a v obci Větrní k překročení průměrných výdajů v roce 2003. Obec Kaplice je poslední obcí, ve které došlo k překročení celorepublikový průměrných výdajů na pohřebnictví v několika letech. Zbývající obce vynakládaly na pohřebnictví výdaje, které nedosahovaly ani celorepublikového průměru. Budeme-li však porovnávat příjmy s výdaji na zabezpečování této služby, uvidíme, že ve většině obcích příjmy neodpovídaly výdajům. Obce tedy rozdily platily ze svého rozpočtu. Obce Kamenný Újezd a Větrní vynakládaly větší výdaje než byly jejich příjmy ve všech sledovaných obdobích. Podobně na tom byla i obec Kaplice, ve které výdaje přesahovaly příjmy vždy kromě roku 2003. V roce 2003 ale příjmy přesahovaly výdaje skoro dvojnásobně. Obce Puklice a Chvalšiny, jak je vidět v tabulce č. 19, nedosahovaly odpovídajícím příjmům u této služby ve čtyřech z šesti období. Výjimku tvoří obec Luka nad Jihlavou, ve které měly příjmy jen v roce 2006, v období 2001 – 2005 byly výdaje na tuto službu plně hrazeny z rozpočtu obce. Ve zbývajících obcích příjmy z této služby nepokrývaly výdaje ve dvou až třech obdobích. V tabulce č. 19 je vidět, že žádná ze sledovaných obcí neměla za celé sledované období příjmy rovny nebo vyšší než výdaje. V případech, kdy obce neměly pravidelné příjmy z této služby, lze konstatovat, že jsme analýzu prováděli mezi dvěma obdobími. Jak bylo zjištěno v obcích, obce poplatků za hrobové místo vybíraly v různých časových horizontech např. jednou za 5, 10 nebo 15 let. V obci Větrní se podařilo zjistit výši poplatku a této obci bychom doporučili tento poplatek zvýšit nebo snížit jeho časový horizont, protože výdaje na poskytování této služby jsou vynakládány každý rok a obce často doplácí na zabezpečování této služby zbytečně vysoké částky. V případech, kde výdaje překračovaly příjmy z velké části, bychom doporučili obcím zvážit, zda by neměly zvýšit poplatek za hrobové místo nebo zda výdaje, které na tuto službu vynakládají jsou nezbytně nutné. Některé obce měly v některých letech z poskytování této služby i značný zisk, který mohly použít na financování této služby v následujících letech. O obcích nelze ani říci, že obce s nižším počtem obyvatel měly výdaje nižší a naopak, protože toto tvrzení popírají údaje v tabulce č. 19. Budeme-li hovořit o kapitálových výdajích na tuto službu, všimněme si v tabulce č. 19, že kapitálové výdaje na tuto službu jsou vynakládány jen zřídka. V některých obcích tyto výdaje nebyly za celé období vynaloženy

vůbec, v ostatních obcích se jednalo o výdaje, které byly vynaloženy na opravy např. márníc, zdiva atd. Byly-li však tyto výdaje vynaloženy, přesahují mnohonásobně celorepublikový průměr jednotlivých let. Jako doporučení bychom mohli uvést častější investice, které by rozložily výdaje do více období a tím by zamezily zbytečnému zatěžování rozpočtu v jednotlivých letech. Jelikož se jedná především o menší obce, mohou pro ně být i takovéto výdaje zátěží.

Tabulka č. 19: Příjmy, běžné a kapitálové výdaje na pohřebnictví.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Luka nad Jihlavou	<i>Příjmy</i>						41,65
	<i>Běžné výdaje</i>	8,09	11,97	11,82	24,27	25,92	38,66
	<i>Kapitálové výdaje</i>			37,52			
Puklice	<i>Příjmy</i>	4,04	43,8	3,7	1,9	6,06	3,7
	<i>Běžné výdaje</i>	6,13	2,91	5,33	8,23	7,13	8,02
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Brtnice	<i>Příjmy</i>	2,7	2,2	2,1	9,7	23,8	12,2
	<i>Běžné výdaje</i>	1,49	10,52	2,49	1,07	10,35	3,48
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Kájov	<i>Příjmy</i>	5,6	4,1	4,9	4,6	17	7,6
	<i>Běžné výdaje</i>	3,5	3,83	3,35	14,74	4,17	10,59
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Chvalšiny	<i>Příjmy</i>	1,4	3,1	7,3	1,6	1,7	0,7
	<i>Běžné výdaje</i>	1,75	0,44	38,06	0,082	1,23	2,01
	<i>Kapitálové výdaje</i>	376,8	162				
Kamenný Újezd	<i>Příjmy</i>	12,1	11,1	18,2	9,2	7,8	7,6
	<i>Běžné výdaje</i>	30,65	35,93	63,36	40,48	44,76	103,17
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Velešín	<i>Příjmy</i>	9,9	11,8	14,5	5,7	8,8	12,5
	<i>Běžné výdaje</i>	12,79	31,21	2,31	3,25	2,64	5,45
	<i>Kapitálové výdaje</i>						24,86
Větrní	<i>Příjmy</i>	2,7	4,9	4,8	3,4	5,5	4,9
	<i>Běžné výdaje</i>	19,3	8,9	11,06	177,88	13,22	7,48
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Kaplice	<i>Příjmy</i>	3,9	3	50,8	36,5	17	11,5
	<i>Běžné výdaje</i>	21,5	43,41	26,46	39,33	60,45	98,13
	<i>Kapitálové výdaje</i>			68,51	36,16		
Světlík	<i>Příjmy</i>	4,6	1,5	6,1	1,5	9,4	3,1
	<i>Běžné výdaje</i>	97,64	0	6,67	24,35	5,43	1,04
	<i>Kapitálové výdaje</i>						

Zdroj: vlastní výpočty

4.2.4. Veřejná zeleň

Srovnáváme-li celorepublikové průměrné výdaje s průměrnými výdaji obcí, které vynakládaly na zabezpečování veřejné zeleně, je vidět v tabulce č. 20, že v polovině sledovaných obcí nepřekračovaly tento průměr. Mezi tyto obce patřily: Puklice, Brtnice, Kamenný Újezd, Velešín a Větrní. V obcích Kaplice a Kájov byly celorepublikové průměrné výdaje překročeny vždy, kromě jednoho období. Obce Luka nad Jihlavou a Chvalšiny překročily průměrné výdaje ve dvou obdobích. Nejmenší obec sledovaného vzorku, obec

Světlík, měla však po celé období vyšší průměrné výdaje než byl celorepublikový průměr. U takto malé obce nás výše těchto výdajů překvapila. Obcím, které tento průměr překročily, ať už v jednom nebo ve více obdobích, bychom doporučili, aby zvážily, zda jsou výdaje na tuto službu v této výši nezbytné a zda neexistuje jiné řešení jejich situace, jak tuto službu zabezpečovat na stejné úrovni, ale s nižšími náklady. Příjmy u této služby byly jen výjimečné. U pěti obcí nebyly vůbec zaznamenány. Ve čtyřech případech se objevovaly v intervalu 1krát až 3krát za sledované období. Suma příjmů však nebyla nijak znatelnější povahy. Pouze v jednom případě, u obce Luka nad Jihlavou v roce 2004, byly příjmy značně vysoké a pokryly tak polovinu výdajů, které byly na tuto službu vydány. Výjimku tvořily příjmy u obce Velešín, které byly pravidelné v celém sledovaném období. Ani o těchto příjmech však nemůžeme říci, že by byla jejich suma znatelnější. Pouze v roce 2002 přesáhly tyto příjmy výdaje vynakládané na tuto službu. V ostatních letech byly příjmy zcela nepatrné a byly jen malou částí na pokrytí výdajů. V případě kapitálových výdajů si lze povšimnout, že tyto výdaje nejsou pravidelné každý rok v jednotlivých obcích, ale jen zcela výjimečně. V obcích Světlík, Větrník a Puklice ve sledovaných obdobích nebyly žádné kapitálové výdaje na tuto službu vynaloženy. V ostatních obcích byly kapitálové výdaje vynakládány v intervalu 1krát až 3krát za sledované období. Tyto výdaje souvisejí především s renovací parků, s novými výsadbami stromů, s vytvářením nových zelených ploch nebo parků. Na jedné straně musíme tyto výdaje obhajovat, protože zeleň v obcích je jejich nedílnou součástí, a tak starost o ně je důležitou otázkou týkající se obce. Na druhé straně by obce měly zvažovat, jak velké výdaje na zabezpečování této služby by měly ročně vynakládat. Popřípadě, zda výše výdajů na tuto službu neovlivňuje značným způsobem rozpočet obce. Obcím bychom doporučili zvážit zavedení výkonových ukazatelů u této služby pro její lepší hodnocení.

Tabulka č. 20: Příjmy, běžné a kapitálové výdaje na veřejnou zeleň.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Luka nad Jihlavou	<i>Příjmy</i>		3		315,94	1,55	
	<i>Běžné výdaje</i>	81,16	187,04	326,39	726,97	242,21	263,64
	<i>Kapitálové výdaje</i>				305,5		
Puklice	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	9,51	7,46	85	12,16	20,55	25,55
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Brtnice	<i>Příjmy</i>					9,78	
	<i>Běžné výdaje</i>	78,45	122,8	88,76	67,4	94,32	116,97
	<i>Kapitálové výdaje</i>		1,35				
Kájov	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	242,78	335,36	297,56	272,46	361,67	814,67
	<i>Kapitálové výdaje</i>						1399,33
Chvalšiny	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	150,7	228,38	291,16	479,31	176,22	98,47
	<i>Kapitálové výdaje</i>					125,24	66,5

Pokračování tabulky č. 20

Kamenný Újezd	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	38,11	88,63	103,62	159,24	131,31	246,95
	<i>Kapitálové výdaje</i>						29,19
Velešín	<i>Příjmy</i>	6,5	102,5	2,78	3,83	1,35	1,43
	<i>Běžné výdaje</i>	69,82	34,12	156,21	254,35	258,95	318,38
	<i>Kapitálové výdaje</i>						14,14
Větrní	<i>Příjmy</i>						0,09
	<i>Běžné výdaje</i>	76,16	123,24	153,32	101,99	195,99	205,55
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Kaplice	<i>Příjmy</i>			1,5	27,25	14,76	
	<i>Běžné výdaje</i>	298,77	283,59	571,77	565,76	560,49	620,65
	<i>Kapitálové výdaje</i>						9,53
Světlík	<i>Příjmy</i>						
	<i>Běžné výdaje</i>	516,62	530,35	528,74	1469,23	1647,44	1830,54
	<i>Kapitálové výdaje</i>						

Zdroj: vlastní výpočty

4.2.5. Sběr a odvoz komunálního odpadu

Srovnáváme-li výdaje na sběr a odvoz komunálního odpadu s celorepublikovými průměrnými výdaji, je vidět v tabulce č. 21, že v obcích Luka nad Jihlavou, Chvalšiny, Větrní a Světlík nebyl tento průměr překračován. Naopak v obci Kamenný Újezd průměrné výdaje převyšovaly celorepublikový průměr výdajů. Celorepublikové průměrné výdaje překračovala, od roku 2003 do roku 2006, i obec Puklice. Ve zbývajících obcích byly celorepublikové průměrné výdaje převyšovány v jednom až ve třech obdobích. O překračování těchto průměrných celorepublikových výdajů nelze říci, že by byly vynakládány neefektivně, protože, jak již bylo zmíněno, celorepublikový průměr výdajů nám dává přibližné hodnoty pro srovnání. Budeme-li srovnávat příjmy s výdaji u této služby, povšimněme si v tabulce č. 21, že pravidelné příjmy u této služby měly všechny obce. V některých obcích příjmy pokrývaly plně výdaje a v některých případech vznikaly i přebytky. U některých obcí příjmy pokrývaly výdaje jen částečně. V těchto případech obce hradily zbývajícím rozdílem ze svého rozpočtu. Je na samotných obcích, jakou variantu úhrady této služby zvolí. Všeobecně by ale mělo platit, že příjmy od obyvatel by neměly být větší než výdaje obce na odpadové hospodářství. Většího rozdílu mezi příjmy a výdaji si lze všimnout u obce Světlík, kde za celé sledované období příjmy dosahovaly pouhé poloviny vynaložených výdajů. Také u obce Kaplice si lze všimnout vývoje příjmů a výdajů od roku 2001 do roku 2004, kdy příjmy nedosahovaly ani jedné poloviny na úhradu výdajů. U ostatních obcí si nevšimneme větších rozdíků. Většina příjmů ve zbývajících obcích pokrývá z velké části jejich výdaje. Budeme-li hovořit o kapitálových výdajích, povšimněme si, že kapitálové výdaje v osmi z deseti obcí

vůbec neměly. Pouze ve dvou případech byly kapitálové výdaje na tyto služby vynakládány, a to v obci Chvalšiny v roce 2005 a v obci Kaplice v roce 2006. Obecně lze říci, že se u této služby kapitálové výdaje příliš neobjevovaly. Důvodem může být i to, že pro obce tuto službu zabezpečovaly externí firmy, takže veškeré kapitálové výdaje vynakládaly ony. Kapitálové výdaje mohou např. vznikat při zřizování sběrného dvora, při zřizování městských odpadkových košů atd. Všeobecně lze říci, že obce nejvíce zatěžují náklady, které vynakládají na ukládání komunálního odpadu na skládkách a náklady na likvidaci a uložení nebezpečného odpadu.

Tabulka č. 21: Příjmy, běžné a kapitálové výdaje na sběr a odvoz komunálního odpadu.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Luka nad Jihlavou	<i>Příjmy</i>	9,12	196,7	193,5	263,5	348,4	432,9
	<i>Běžné výdaje</i>	0,49	194,94	195,19	403,96	437,7	483,14
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Puklice	<i>Příjmy</i>	36,9	310,9	400,5	425,5	600,7	533,5
	<i>Běžné výdaje</i>	130,96	346,26	431,64	539,22	568,18	633,76
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Brtnice	<i>Příjmy</i>	53,3	196,2	320,6	387,4	384,1	412,1
	<i>Běžné výdaje</i>	98,91	232,14	356,42	278,27	384,19	626,25
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Kájov	<i>Příjmy</i>	150	155,8	164,1	191,7	248,9	333,4
	<i>Běžné výdaje</i>	193,75	222,34	207,35	254,37	395,64	546,05
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Chvalšiny	<i>Příjmy</i>	124,8	141,2	145,8	136,9	254,5	264,1
	<i>Běžné výdaje</i>	146,05	240,91	229,34	317,02	291,74	313,85
	<i>Kapitálové výdaje</i>					61,11	
Kamenný Újezd	<i>Příjmy</i>	264,2	373,7	380,2	381,7	484,6	497,4
	<i>Běžné výdaje</i>	435,51	483,07	471,94	562,83	661,18	793,59
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Velešín	<i>Příjmy</i>	82,2	110,4	452,6	372,9	378,6	390,6
	<i>Běžné výdaje</i>	102,43	142,96	430,67	442,47	392,1	545,77
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Větrní	<i>Příjmy</i>	304,6	285,5	269,9	163	362,5	392,6
	<i>Běžné výdaje</i>	267,11	324	195,09	310,68	341,53	391
	<i>Kapitálové výdaje</i>						
Kaplice	<i>Příjmy</i>	13,7	5,6	37,8	32,6	442,4	450,4
	<i>Běžné výdaje</i>	71,93	54,08	175,02	206,38	593,19	696,86
	<i>Kapitálové výdaje</i>						167,98
Světlík	<i>Příjmy</i>	35	83,2	89,8	87,8	71,6	81,2
	<i>Běžné výdaje</i>	183,19	172,74	215,59	223,31	171,42	209,81
	<i>Kapitálové výdaje</i>						

Zdroj: vlastní výpočty

5. ZÁVĚR

Cílem práce bylo provést analýzu zabezpečování veřejných služeb na municipální úrovni.

Pokud jde o zabezpečování veřejných služeb na municipální úrovni není situace v České republice ideální. V ČR existují obce s velmi rozdílnými počty obyvatel. Obce by měly brát v úvahu, jaké finanční prostředky jim na zabezpečování služeb plynou do obecního rozpočtu ze státního rozpočtu, z rozpočtového určení daní a jaké příjmy získávají formou poplatků za poskytování služeb od obyvatel. Na základě těchto příjmů mohou obce vynakládat finanční prostředky, které by měly být prospěšné především obyvatelům obce. Každá obec musí mít představu, jakou částku finančních prostředků bude potřebovat v následujícím roce. Příjmy by obce měly porovnávat s výdaji, které na zabezpečování služeb vynakládají. Porovnání příjmů a výdajů by mělo vést k efektivnějšímu hospodaření s finančními prostředky.

Obce se mohou samy rozhodnout, jakým způsobem budou veřejné služby v obci zabezpečovány. Obce v ČR zabezpečují služby těmito způsoby: komunálními organizacemi - přímou produkcí (tj. vlastními zaměstnanci), vlastními příspěvkovými organizacemi, obchodními společnostmi - s. r. o., a. s., neziskovými organizacemi, spoluprací mezi obcemi, externími dodavateli - veřejnou zakázkou, dlouholetou spoluprací s místními podnikateli (jedná-li se o služby s menší finanční náročností) a kombinacemi předchozích. Využijí-li obce k zabezpečování služeb veřejnou zakázku musí se řídit příslušným zákonem o veřejných zakázkách. Veřejné zakázky jsou realizovány na základě výběrového řízení, kterému předchází pečlivé vypracování smlouvy. Tato forma se využívá jen v případech, kdy je levnější než zabezpečování veřejných statků pomocí vlastních neziskových organizací, které jsou k tomuto účelu zřízeny.

Způsoby zabezpečování veřejných služeb se v jednotlivých obcích liší. Ne každá obec si může dovolit založit organizaci, která by pro ni veřejné služby zabezpečovala, ale je pro ni výhodnější si tyto služby zabezpečovat vlastními zaměstnanci, externími dodavateli atd.

Výzkum prováděný v rámci této diplomové práce byl prováděn za období 2001 – 2006, a byl zaměřen na 3 obce (města) kraje Vysočina a na 7 obcí (měst) Jihočeského kraje. Všechny obce spadají do velikostní kategorie 0 – 10 000 obyvatel. Předmětem analýzy bylo zjišťování informací týkajících se formy zabezpečování vybraných služeb. Byl vybrán vzorek služeb, které ve své kompetenci zabezpečovaly všechny sledované obce. Analyzovány

byly služby: údržba místních komunikací, údržba veřejné zeleně, sběr a odvoz komunálního odpadu, údržba veřejného osvětlení a pohřebnictví.

Ze samotného výzkumu vyplynulo:

Formy zabezpečování služeb ve sledovaných obcích.

Služby	Vlastní zaměstnanci	Externí dodavatelé	Vlastní obchodní společnost	Jiný způsob	Kombinace předešlých
Sběr a odvoz kom. odpadu		7	2	1	
Veřejná zeleně	3	1	2	1	2
Místní komunikace	5		2		3
Veřejné osvětlení	1	7	2		
Pohřebnictví	8		2		

Zdroj: Vlastní

Jednalo-li se o zabezpečování sběru a odvozu komunálního odpadu byla převážně tato služba zabezpečována externími dodavateli. Tato forma pro obce byla nejvhodnější, protože se jednalo především o menší obce, pro které by jiná alternativa zabezpečování této služby nebyla vhodná. Jen ve dvou obcích byla služba zabezpečována vlastní obchodní společností. Jedna obec pro zajišťování používala jiný způsob, což v tomto případě znamenalo, že byla členem svazku, který založil obchodní společnost na zabezpečování služby pro své členy. U zabezpečování údržby veřejné zeleně nacházíme velké rozdíly ve formách, které obce využívaly. Lze říci, že každá obec zajišťovala službu způsobem, který jí nejvíce vyhovoval. Jiný způsob tady lze vysvětlit tím, že obec vytvořila účelové místo ve spolupráci s úřadem práce pro dlouhodobě nezaměstnané v obci. Přičemž úřad práce se zcela nebo z části podílel na mzdě tohoto pracovníka. Údržba místních komunikací byla u poloviny obcí zajišťována vlastními zaměstnanci obce. Ve zbývajících případech obce využívaly vlastní obchodní společnost nebo kombinaci předešlých variant, které jsou uvedeny v tabulce. Údržba veřejného osvětlení byla v sedmi obcích zabezpečována externími dodavateli. Ve zbývajících obcích byla služba zajišťována vlastní obchodní společností nebo vlastními zaměstnanci. Pohřebnictví bylo v osmi obcích zajišťováno vlastními zaměstnanci a ve dvou obcích tuto službu zajišťovala vlastní obchodní společnost.

Obce se při rozhodování o formě zajištění veřejné služby rozhodovaly většinou podle ekonomického hlediska nebo na základě ekonomického hlediska a jiných kritérií, které obce upřednostňovaly. Velmi často se mezi jinými kritérii objevovaly dostupnost služby (existence jediného externího zájemce o zabezpečování dané služby) a kvalita služeb. Ze získaných informací však nelze odvodit, jak obce jednotlivé služby hodnotily. Sledované obce bohužel neprováděly přezkoumání zvolené formy u zabezpečovaných služeb. Obce měly jen v případě služby sběru a odvozu komunálního odpadu k dispozici výkonové ukazatele, kdy zjistily skutečný náklad na 1 t vyprodukovaného komunálního odpadu. Tyto podklady používaly pro výpočet poplatků, které byly vybírány za sběr a odvoz komunálního odpadu. Poplatky byly vybírány ve formě ročního poplatku na obyvatele nebo ve formě poplatku za jednu vyvezenou popelnici. Pro tuto analýzu však tyto podklady nebyly od obcí poskytnuty. U ostatních služeb výkonové ukazatele pro hodnocení nákladů na zabezpečování služeb neměly. Jelikož se v mnoha obcích, které byly předmětem analýzy objevovaly vysoké náklady na některé služby, doporučili bychom jim výkonové ukazatele zavést i na tyto služby. Popřípadě zavést kvalitativní či kvantitativní kritéria hodnocení služeb, která jsou uvedena v literárním přehledu. Dalším opatřením, které bychom obcím doporučili je, že by zaměstnanci technických skupin měly hodnotit podle výkonu práce a ne hodinovou mzdou, jak tomu bylo ve všech případech, kdy se vlastní zaměstnanci starali o zabezpečování služeb.

Vlastní obchodní společnost na zajišťování veřejných služeb měly ve sledovaných obcích pouze dvě obce. Zde se potvrdilo tvrzení, které bylo uvedeno v literárním přehledu, že obce v ČR dávají přednost při zakládání obchodní společnosti formě společnosti s. r. o. Tato forma společnosti nese nižší náklady na založení pro obec než akciová společnost. V těchto případech společnosti pro obce zajišťovaly veškeré veřejné služby.

Z provedeného šetření vyplývá, že obce by měly věnovat větší pozornost hodnocení zabezpečovaných služeb a jejich nákladovosti.

6. SEZNAM LITERATURY

BAILEY, S. J. *Public Sector Economics. Theory, Policy and Practice*. 2.vyd. London: MACMILLAN PRESS LTD, 1999. ISBN 0-07-70345-2

BÉRNARD, J. *Veřejná ekonomika*. I.-III. Praha: EÚ ČSAV, 1989-1991.

FANTOVÁ ŠUMPÍKOVÁ, M.; ROUSEK, P. *Theoretical and Practical Aspects of Public Finance. Jak obce zajišťují veřejné služby?* Praha: Oeconomica, 2007. ISBN 978-80-245-1188-7. s.10

FATRDLOVÁ, M. *Analýza rozpočtového procesu obcí v ČR*, Bakalářská práce, 2006.

HAMERNÍKOVÁ, B; MAAYTOVÁ, A. *Veřejné finance*. 3. vyd. Praha: ASPI, 2007. ISBN 978-80-7357-301-0.

KETTL, D. F. *Sparing Power – Public Governance and Private Markets*. Washington D.C.: The Brookings Institution, 1993. ISBN 0-8157-4906-6.

KOPECKÝ, M. *Právní postavení obcí. Základy obecního práva*. Praha: Codex Bohemia, 1998. ISBN 80-85963-73-6. 266 s.

KOUDELKA, Z. *Obce a kraje podle reformy veřejné správy v roce 2001*. Praha: Linde Praha, 2001. ISBN 80-7201-272-X.

PEAPCE, D. W. *Machillanův slovník moderní ekonomie*, 2.vyd. VICTORIA PUBLISHING, 1995. ISBN 80-85605-42-2.

MARKOVÁ, H. *Finance obcí, měst a krajů*. 1. vyd. Praha: ORAC, 2000. ISBN 80-86199-23-1. s. 83 – 88.

MORE, T. M. *The new economics of organization. American Journal of Political Science*. [online], roč. 4 (1984), č. 28/1984, s. 739 - 777.

Dostupný na:

[www<http://links.jstor.org/sici?sici=00925853\(198411\)28%3A4%3C739%3ATNEOO%3E2.0.CO%3B2-G>](http://links.jstor.org/sici?sici=00925853(198411)28%3A4%3C739%3ATNEOO%3E2.0.CO%3B2-G).

MUSGRAVE, R. A., MUSGRAVEOVÁ P. B. *Veřejné finance v teorii a praxi*. 1. vyd. Praha: MANAGEMENT PRESS, 1994. ISBN 80-85603-76-4. s. 6 - 54.

NEMEC, J.; MERIČKOVÁ, B. *Theoretical and Practical Aspects of Public Finance. Zmluvené zabezpečovanie verejných služieb v rozmeze efektívnosti a kvality*. Praha: Oeconomica, 2007. ISBN 978-80-245-1188-7. s

OCHRANA, F. *Hodnocení veřejných zakázek a veřejných projektů*. 2. vyd. Praha: ASPI Publishing, 2001. ISBN 80-85963-96-5. s. 9 – 17.

OCHRANA, F. *Veřejné zakázky*. 1. vyd. Praha : Ekopress, 2004. ISBN 80-86119-79-3. s. 9 -18.

OCHRANA, František. (2006 a) *Programové financování a hodnocení veřejných výdajů. Teorie a metodika hodnocení veřejných výdajů a veřejných služeb v systému programové alokace zdrojů*. 1. vyd. Praha : Ekopress, 2006. ISBN 80-86929-13-2. s. 23 – 62.

OCHRANA, F. (2006 b) *Poptávkový systém veřejných služeb na úrovni municipalit. In Analýza způsobů zabezpečování veřejných služeb a zkoumání jejich dopadu na efektivnost veřejných výdajů*. Praha : VŠE, 2006. ISBN 80-8083-335-4. s. 5.

PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha : MANAGEMENT PRESS, 2004. ISBN 80-7261-086-4. s. 114.

PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů*. 1. vyd. Praha: GRADA Publishing, 2007. ISBN 978-80247-2097-5. s. 73 – 255.

SAMUELSON, P. A. *The Pure Theory of Public Expenditure, The Review of Economics and Statistics*, Vol. 36, No. 4, The MIT Press. November 1964, pp. 387-389. Copyright 1954 by the President and Fellows of Harvard College.

TOTH, P. *Ekonomika měst a obcí*. 1. vyd. Praha: VŠE, 1998. ISBN 80-7079-693-6. 195 s.

WIKIPEDIA. *Statek* [online]. 2007, aktualizováno 20. 6. 2007 [cit. 15. 3. 2008].

Dostupné na: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Statek>

WIKIPEDIA. *Služba* [online]. 2008, aktualizováno 24. 2. 2008 [cit. 15. 3. 2008].

Dostupný na: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Slu%C5%BEba>

7. SEZNAM POUŽITÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, uveřejněno: Sbírka zákonů č. 73/2000, str. 3557

Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), uveřejněno: Sbírka zákonů č.65/2000, str. 3104

Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích (obecním zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 440/2006 o rozpočtové skladbě, který mění zákon č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Zákon o místních poplatcích č. 565/1990 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností finanční příspěvek určený na úhradu nákladů spojených se zabezpečením přípravy pro výkon státní správy

Zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů.

8. SEZNAM TABULEK

- Tabulka č. 1:** Zjednodušené obecné schéma rozpočtu obce v ČR v současné době .
- Tabulka č. 2:** Bodovací stupnice pro hodnocení kvality veřejných služeb.
- Tabulka č. 3:** Druhy kvantitativních kritérií.
- Tabulka č. 4:** Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč. (Luka nad Jihlavou)
- Tabulka č. 4.1:** Poplatky za popelnice. (Luka nad Jihlavou)
- Tabulka č. 5:** Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč. (Puklice)
- Tabulka č. 5.1:** Poplatky za popelnice. (Puklice)
- Tabulka č. 6:** Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč. (Brtnice)
- Tabulka č. 6.1:** Poplatky za popelnice. (Brtnice)
- Tabulka č. 7:** Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč. (Kájov)
- Tabulka č. 7.1:** Poplatky za popelnice. (Kájov)
- Tabulka č. 8:** Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč. (Chvalšiny)
- Tabulka č. 8.1:** Poplatky za popelnice. (Chvalšiny)
- Tabulka č. 9:** Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč. (Kamenný Újezd)
- Tabulka č. 9.1:** Poplatky za popelnice. (Kamenný Újezd)
- Tabulka č. 10:** Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč. (Veleslín)
- Tabulka č. 10.1:** Poplatky za popelnice. (Veleslín)
- Tabulka č. 11:** Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč. (Větrní)
- Tabulka č. 11.1:** Poplatky za popelnice. (Větrní)
- Tabulka č. 12:** Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč. (Kaplice)
- Tabulka č. 12.1:** Poplatky za popelnice. (Kaplice)
- Tabulka č. 13:** Příjmy a výdaje na sledované služby v tis. Kč. (Světlík)
- Tabulka č. 13.1:** Poplatky za popelnice. (Světlík)
- Tabulka č. 14:** Formy zabezpečování služeb ve sledovaných obcích.
- Tabulka č. 15:** Rozpočítané příjmy a výdaje obcí v České republice v Kč.
- Tabulka č. 16:** Příjmy, běžné a kapitálové výdaje na místní komunikace.
- Tabulka č. 17:** Zastavěná plocha obcí v hektarech.
- Tabulka č. 18:** Příjmy, běžné a kapitálové výdaje na veřejné osvětlení v Kč.
- Tabulka č. 19:** Příjmy, běžné a kapitálové výdaje na pohřebnictví.
- Tabulka č. 20:** Příjmy, běžné a kapitálové výdaje na veřejnou zeleň.
- Tabulka č. 21:** Příjmy, běžné a kapitálové výdaje na sběr a odvoz komunálního odpadu.

9. PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Obec Chvalšiny

Vyhláška č. 1/2005 o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu o systému nakládání se stavebním odpadem

Příloha č. 2: Město Kaplice

Vyhláška č. 4/2004 za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu.

Směrnice č. 6/2006: Zásady pro zadávání veřejných zakázek u stavebních prací do 6 milionů Kč bez DPH a služeb do 2 milionů Kč bez DPH dle zákona č. 137/2006 Sb. § 12 odst. 6.

Příloha č. 3: Město Velešín

Vyhláška č. 1/2002 o nakládání s komunálním a stavebním odpadem.

Příloha č. 4: Obec Luka nad Jihlavou

Vyhláška č. 9/2000 o systému sběru, třídění, využívání a zneškodňování komunálního a stavebních odpadů vznikajících na území obce.

Vyhláška č. 11/ 2000 o systému sběru, třídění, využívání a zneškodňování komunálního a stavebních odpadů vznikajících na území obce.

Vyhláška č. 1/2005 o poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Obecně závazná vyhláška č. 5/2005 o systému sběru, třídění, využívání a zneškodňování komunálního a stavebních odpadů vznikajících na území obce.

Příloha č. 5: Město Brtnice

Obecně závazná vyhláška č. 2/2002 o poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu.

Vyhláška č. 4/2003, která mění a doplňuje obecně závaznou vyhlášku č. 2/2002 o poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu.

Příloha č. 6: Obec Kamenný Újezd

Vyhláška č. 5/2004 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Příloha č. 7: Příjmy a výdaje magistrátních měst, která měla nad 80 000 obyvatel.

Příloha č. 8: Sumář příjmů a výdajů obcí v České republice.

Příloha č. 9: Zastavěná plocha v magistrátních městech v hektarech.

Příloha č. 10: Počet obyvatel magistrátních měst ve sledovaném období.

Příloha č. 11: Přepočtený počet obyvatel v ČR.

Příloha č. 12: Počet obyvatel v České republice ve sledovaném období.

Příloha č.1

1/2005

Zastupitelstvo obce Chvalšiny, vydává dne 26. 5. 2005, podle § 17, odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) a v souladu s ustanovením § 10 písm. d) a ustanovením § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o obcích) tuto obecně závaznou vyhlášku č. 1/2005 o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využití a odstraňování komunálních odpadů a systému nakládání se stavebním odpadem (dále jen o systému nakládání s komunálním odpadem) pro území obce Chvalšiny.

Čl. 1 Závaznost vyhlášky

1. Tato obecně závazná vyhláška stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využití a odstraňování komunálních odpadů včetně systému nakládání se stavebním odpadem na území obce Chvalšiny.

2. Tato vyhláška je závazná pro všechny fyzické osoby, které mají na území obce trvalé bydliště a pro další osoby, které se na území obce zdržují.

3. Původci, kteří produkují odpad zařazený podle Katalogu odpadů jako odpad podobný komunálnímu z činnosti právnických osob a fyzických osob oprávněných k podnikání, mohou na základě smlouvy s obcí využít systému zavedeného obcí pro nakládání s komunálním odpadem. Smlouva musí být písemná a musí obsahovat vždy výši sjednané ceny za tuto službu.

§ 185/2001 Sb., § 17 odst. 6

Čl. 2 Základní pojmy

1. Odpad je každá movitá věc, které se osoba zbavuje nebo má úmysl nebo povinnost se jí zbavit a přičítá do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 zákona o odpadech

2. Komunální odpad je veškerý odpad vznikající na území obce při činnosti fyzických osob a který je uveden jako komunální odpad v prováděcím právním předpisu, s výjimkou odpadů vznikajících u právnických osob nebo fyzických osob oprávněných k podnikání

3. Nebezpečný odpad – odpad uvedený v Seznamu nebezpečných odpadů uvedeném v prováděcím právním předpisu a jakýkoliv jiný odpad vykazující jednu nebo více nebezpečných vlastností uvedených v příloze č. 2 zákona o odpadech (např. zbytky barev a rozpouštědel, zbytky spotřební chemie, pesticidy, upotřebené motorové oleje, léky, zátvinky, baterie, autobaterie, chladičky, televize).

Čl.3 Nakládání s komunálním odpadem

1. Sběrné nádoby a kontejnery sloužící k odkládání komunálního odpadu jsou určeny pouze pro fyzické osoby a původce využívající na základě smlouvy s obcí systému nakládání s komunálním odpadem. Do sběrných nádob a kontejnerů nesmí být odkládán odpad, mající původ v podnikatelské činnosti ostatních původců, kteří nemají s obcí uzavřenou písemnou smlouvu.

Úplný seznam odpadů odložitelných ve sběrném dvoře Obce Chvalšiny a provozní dobu schvaluje zastupitelstvo Obce Chvalšiny. Úplný seznam odpadů a provozní doba bude vyvěšena na úřední desce obecního úřadu.

Čl. 4 Obecné povinnosti

1. Každý je povinen nakládat s odpady a zbavovat se jich pouze způsobem stanoveným zákonem o odpadech a ostatními právními předpisy na ochranu životního prostředí.
2. Fyzické osoby jsou povinny odkládat komunální odpad na místech k tomu určených a ode dne, kdy tak obec stanoví obecně závaznou vyhláškou, komunální odpad odděleně shromažďovat, třídít a předávat k využití a odstraňování podle systému stanoveného obcí.

Čl. 5 Organizace a způsob svozu komunálního odpadu v obci

1. Vlastník nemovitosti určí po dohodě s oprávněnou osobou stále stanoviště sběrných nádob.
2. Svoz komunálního odpadu uloženého v odpadových nádobách 110 l bude realizován sběrným vozem v týdenních intervalech. Den svozu je pravidelný a jeho případná změna je předem uveřejněna obvyklým způsobem.
3. Odpadové nádoby o obsahu 110 l určené k vyprazdňování musí být označeny "popelnicovou známkou" a přistaveny na určené místo do 08.00 hodin. (Možno připravit vóčer před dnem svozu).
4. Odpadové nádoby musí být po vyprázdňování odstraněny z určeného místa co nejdříve, aby nepřekážely chodcům a vozidlům, nejpozději do 22.00 hod dne svozu. To neplatí pokud se jedná o obcí určené místo k trvalému umístění nádob.
5. S komunálním odpadem a odpadovými nádobami se manipuluje tak, aby nedocházelo ke znečištění určených míst nebo stálých stanovišť odpadových nádob.
6. Vlastník odpadové nádoby je povinen udržovat čistotu v prostorách určených k manipulaci s nádobami a zajišťovat k nim řádný přístup do doby svozu. Za znečištění během svozu odpovídá odvozce.

Čl. 6

Organizace a způsob svozu vytríděných plastů v obci

1. Vlastník nemovitosti určí po dohodě s oprávněnou osobou stále stanoviště sběrných pytlů (většinou společně s nádobami na komunální odpad 110 l)
2. Svoz vytríděných plastů uložených v plastových pytlích o objemu max. 100 l bude realizován sběrným vozem v týdenních intervalech. Den svozu je pravidelný, shodný se svozem komunálního odpadu, a jeho případná změna je předem uveřejněna obvyklým způsobem.

2. Pro nakládání s komunálním odpadem, tj. jeho shromažďování a třídění, jsou k dispozici tyto sběrné nádoby a zařízení:

a) odpadová nádoba 110 litrů (popelnice) z pozinkovaného plechu slouží k ukládání zbytkového odpadu po vytřídění, tj. směti, popel, saze, nevrátě obaly z domácností, kuchyňský odpad.

b) kontejnery 1500 l – na tříděný odpad –

- sklo - nepatří sem keramický a porcelánový odpad a je nutno ze skla odstraňovat kovové části jako jsou uzávěry a kroužky z láhví
- papír - nepatří sem vrstvené obaly jako např. krabice od mléka, džusů, obaly s kovovými částmi jako špony, kalendáře, zamaštěný a voskový papír, dětské pleny, hygienické vložky atd.

c) plastové pytle

- čiré pro PET lahve – nepatří sem ostatní plasty a znečištěné PET lahve. PET lahve musí být zmačknuté.
- barevné pro ostatní plasty – nepatří sem PET lahve, jiný než plastový odpad (kov, sklo, papír apod.)

d) odpadkové koše – do odpadkových košů umístěných na veřejném prostranství lze ukládat pouze drobný odpad vzniklý při pobytu osoby na veřejných prostranstvích obce.

3. Do uvedených nádob je zakázáno odkládat:

- a) nebezpečný odpad vytríděný z komunálního odpadu – lze odložit ve sběrném dvoře Obce Chvalšiny nebo na jiném sběrném místě (léčiva v lékárnách atd.)
- b) stavební a demoliční odpad - lze uložit na vhodné místo na vlastním pozemku nebo na pozemku obce určeném pověřeným pracovníkem obce nebo na skládku (např. po dohodě s provozovatelem SSZ České Budějovice na skládce stavebního materiálu v Zrcadlové Huti). Tímto se nevykládá možnost zajistit si odvoz tohoto odpadu a uložení na řízené skládce vlastními prostředky nebo jiným způsobem.
- c) využitelný odpad - jako je železo, kartonové obaly, hadry, barevné kovy (kromě vytríděného skla a papíru) - lze odložit ve sběrných druhotných surovin nebo ve sběrném dvoře Obce Chvalšiny
- d) velkoobjemový odpad - lze odložit ve sběrném dvoře obce Chvalšiny
- e) rostlinné zbytky, trávu - přednostně využít ke kompostování na vlastním nebo pronajatém pozemku, jinak lze odložit ve sběrném dvoře Obce Chvalšiny
- f) uhynulá zvířata - nakládání s konfiskáty živočišného původu upravuje zákon č. 166/1999 Sb. o veterinární péči a o změně souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů.

3. Plastové pytle pro tříděné plasty musí být vhodné pro manipulaci – dostatečně pevné a musí být označeny číslem popisným případně číslem bytu a přistaveny v den svozu na určené místo do 07.00 hodin.

4. Plastové pytle s vytríděnými plasty je možné odložit v provozních hodinách ve sběrném dvoře.

Čl. 7 Kontrola a sankce

1. Kontrolu dodržování této vyhlášky jsou oprávněni provádět pracovníci Obecního úřadu ve Chvalšinských a zastupitelé obce Chvalšiny.

2. Porušením povinností při nakládání s komunálním odpadem a stavebním odpadem bude postihováno podle obecně závazných právních předpisů a to zákonem č. 200/1990 sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.

Čl.8

Úřadu za svoz, třídění a zneškodňování komunálního odpadu

1. Obec vybírá úřadu za shromažďování, sběr, přepravu, třídění, využití a odstraňování komunálních odpadů od fyzických osob na základě smlouvy. Smlouva je uzavřena písemně a obsahuje výši úhrady. Úřada je příjemcem obce.

Čl. 9

Znašovací ustanovení

1. Ruší se obecně závazná vyhláška č. 2/2003 o systému sběru, přepravy, třídění, využití a odstraňování komunálních odpadů a systému nakládání se stavebním odpadem.

Čl. 10

Účinnost vyhlášky

Tato vyhláška nabývá účinnosti dne: 1. července 2005.

Milan Ruseňak
místostarosta

Ing. Vlastimil Kamr
starosta

Vyvěšeno: 27.05. 2005

Sejmuto:

Příloha č. 2



Zastupitelstvo města Kaplice vydává dne 6.9.2004 podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanoveními § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů tuto obecně závaznou vyhlášku.

O místním poplatku Obecně závazná vyhláška města Kaplice

č. 4/2004

za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění,
využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Čl. 4. Osвобоzení

- 1a) Od poplatku jsou osvobozeni:
- fyzické osoby, které mají ve vlastnictví stavbu určenou nebo sloužící k individuální rekreaci a které jsou zároveň poplatníkem dle Čl. 2 písm. a) této vyhlášky. Je-li však více spoluvlastníků k uvedené stavbě a alespoň jeden z nich není občan s trvalým pobytem v Kaplici nebo stavba slouží k podnikatelské činnosti (služby bytovými aj.), osvobození se na takovou stavbu nevztahuje.
 - narození občané během kalendářního roku pouze v roce narození.
 - po dobu výkonu vazby nebo trestu odnětí svobody v délce 9 měsíců a více v příslušném kalendářním roce, a to v případě, že tato doba bude doložena příslušnými doklady Vězeňské služby.
 - studenti, kteří studují a jsou ubytováni mimo své trvalé bydliště. Tyto osoby jsou povinny správci poplatku předložit příslušný doklad o začátku a ukončení studia (potvrzení školy), doklad o ubytování a o tom, že poplatek za komunální odpad je placen v rámci poplatku za ubytování (potvrzení vysokoškolské koleje, internátu, popř. čestné prohlášení soukromého bytovatele).
 - osoby které se v příslušném kalendářním roce prokazatelně zdržují déle než 9 měsíců v zahraničí. O počátku a ukončení pobytu v zahraničí jsou tyto osoby povinny předložit správci poplatku příslušný doklad (např. potvrzení zahraničního nebo tuzemského zaměstnavatele, případně potvrzení zahraniční nebo tuzemské školy, a to v souladu se zvláštním právním předpisem).
 - osoby které se v příslušném kalendářním roce prokazatelně zdržují déle než 9 měsíců mimo své trvalé bydliště a platí za systém shromažďování, sběr, přepravu, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů jiné obci. Tyto osoby jsou povinny předložit správci poplatku příslušný doklad o zaplacení (potvrzení obce, vlastníka nemovitosti, společenství vlastníků bytových jednotek).
 - stažení, kteří studují v zahraničí déle jak půl roku pouze v době studia v zahraničí a splnění této podmínky doloží správci poplatku.
- 1b) Úleva od poplatku mají poplatníci uvedení v Čl. 2 a)
- k jejichž bytovým domům nebo rodinným domům není zajištěn příjezd svozovými vozidly a nejbližší sjízdná příjezdová komunikace nebo svozové místo je od hranice pozemku poplatníka vzdáleno více než 100 m, v tomto případě bude platit poplatek snížen poplatek o 100 Kč.
 - osobám, které jsou starší 65-ti let bude poplatek snížen o 100 Kč.

- 2) Vznik nároku na osvobození je poplatník povinen oznámit správci poplatku písemně ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy nastala skutečnost zakládající nárok na osvobození. Ve stejném

Čl. 1. Správa poplatků

Správu poplatku vykonává Městský úřad v Kaplici (dále jen „správce poplatku“) a v řízení ve všech poplatku se postupuje podle zákona č. 337/1992 Sb., o správních dani a poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon č. 565/1990 sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, nestanoví jinak.

Čl. 2. Poplatník

Poplatek platí:

- fyzická osoba, která má v obci trvalý pobyt. Za domácnost může být poplatek odveden společným zástupcem, za rodinný nebo bytový dům vlastníkem nebo správcem. Tyto osoby jsou povinny obci oznámit jména a data narození osob, za které poplatek odvádějí.
- fyzická osoba, která má ve vlastnictví stavbu určenou nebo sloužící k individuální rekreaci, ve které není hlášena k trvalému pobytu žádná fyzická osoba. Má-li k této stavbě vlastnické právo více osob, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně, a to ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu.

Čl. 3. Sazba poplatku

Sazba poplatku pro poplatníka podle Čl. 2 této vyhlášky činí 445 Kč za kalendářní rok a je tvořena:

- z částky 250 Kč za kalendářní rok
- z částky 195 Kč za kalendářní rok. Tato částka je stanovena podle skutečných nákladů města předchozího roku na sběr a svaz netříděného komunálního odpadu.
Výpočet: $7186 \text{ (poplatník)} \times 156 \text{ kg (produkce KO/obyv./rok2003)} = 1\,121\,016 \text{ kg (KO)}$
 $: 155 \text{ (měrná hmotnost/m3)} = 7\,232 \text{ m}^3 \times 10 \text{ (1m}^3 = 10 \text{ popelnice = 10 vývozů)} = 72\,320 \times 35,10 \text{ Kč (cena za 1 vývoz popelnice)} = 2\,538\,432 \text{ Kč} : 7186 = 353 \text{ Kč.}$
 $2\,538\,432 \text{ Kč} + 580\,000 \text{ Kč (náklady města na sběr a svaz komunálního odpadu za rok 2003)} + 73\,700 \text{ Kč (sleva dlehodce)} = 3\,192\,132 \text{ Kč} : 7186 = 445$

V případě změny místa trvalého pobytu nebo změny vlastnictví stavby, která je určena nebo slouží k individuální rekreaci v průběhu kalendářního roku, se uložil poplatek v poměrné výši, která odpovídá počtu kalendářních měsíců pobytu nebo vlastnictví stavby v příslušném kalendářním roce. Dojde-li ke změně v průběhu kalendářního měsíce, je pro stanovení počtu měsíců rozhodný stav na konci tohoto měsíce.

lhůtě a stejným způsobem je poplatník povinen správci poplatku oznámit zánik nároku na osvobození.

- 3) Fyzické osoby dle Čl. 2 písm.a) bydlící v objektu, u kterého není zajištěn svaz komunálního odpadu odvozem popelnice nebo velkoobjemovými kontejnery, platí poplatek společně a nerozdílně a to ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu dle Čl. 3.

Čl. 5. Splátnost

- Poplatek pro poplatníka podle Čl. 2 písm. a) této vyhlášky je splatný:
 - ve dvou stejných splátkách vždy nejpozději do 31.3. a 30.9.
 - nebo jednorázově, a to do 31.3.
- je-li poplatek odváděn prostřednictvím společného zástupce (správce nebo vlastníka bytového domu) ve čtyřech splátkách vždy nejpozději do 15.4., 15.7., 15.10., 31.12.
- Poplatek pro poplatníka podle Čl. 2 písm. b) této vyhlášky je splatný jednorázově nejpozději do 30.6.
- Vznikla-li poplatková povinnost během roku, je poplatek splatný do 30dnů ode dne vzniku poplatkové povinnosti.
- Poplatek je možno hradit v hotovosti na finančním odboru městského úřadu, poštovní poukázkou nebo převodem na bankovní účet města.

Čl. 6. Ohlašovací povinnost

- Poplatník podle Čl. 2 písm. a) této vyhlášky je povinen ohlásit správci poplatku zánik jeho poplatkové povinnosti v důsledku změny trvalého pobytu v obci a to nejpozději do 30 ti dnů ode dne, kdy tato změna nastala.
- Poplatník podle Čl. 2 písm. b) této vyhlášky je povinen ohlásit správci poplatku
 - vznik jeho poplatkové povinnosti v důsledku nabytí vlastnictví ke stavbě určené nebo sloužící k individuální rekreaci a to nejpozději do 30 ti dnů ode dne, kdy tato změna nastala.
 - zánik jeho poplatkové povinnosti v důsledku změny vlastnictví ke stavbě určené nebo sloužící k individuální rekreaci a to nejpozději do 30 ti dnů ode dne, kdy tato změna nastala.

Čl. 7. Platební výměr

Nebudou-li poplatky zapláceny (odvedeny) včas nebo ve správné výši, vyměří obec poplatek platebním výměrem. Včas nezaplacené (neodvedené) poplatky nebo jejich nezaplacenou (neodvedenou) část může obec zvýšit až na trojnásobek. Vyměřené poplatky se zaskrouhlují na celé koruny nahoru.

Čl. 8.
Pokuty

Tomu, kdo nesplní ve lhůtě stanovené touto vyhláškou nebo rozhodnutím povinností nepeněžité povahy, může správce poplatku uložit pokutu podle ustanovení § 37 zákona č. 337/1992 Sb., o správních daních a poplatcích ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 9.
Promlčení lhůty

- 1) Pokud poplatník nebo pláče nesplní svoji poplatkovou povinnost stanovenou obecně závaznou vyhláškou obce, lze dlužné částky vyměřit nebo doměřit do 3 let od konce kalendářního roku, ve kterém poplatková povinnost vznikla.
- 2) Byl-li před uplynutím této lhůty učiněn úkon směřující k vyměření nebo doměření poplatku, běží třiletá lhůta znovu od konce roku, v němž byl poplatník nebo pláče o tomto úkonu písemně uvědoměn. Vyměřit a doměřit poplatek lze nejpozději do 10 let od konce kalendářního roku, ve kterém poplatková povinnost vznikla.

Čl. 10.
Snížení poplatku

Správce poplatku může na základě žádosti poplatníka z důvodu odstranění tvrdosti poplatku nebo jeho přislíbenství zcela nebo částečně prominout.

Čl. 11.
Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dne 1. ledna 2005.

Josef Kalouš
místostarosta města Kaplice



Ferdinand Jiskra
starosta města Kaplice



MĚSTO KAPLICE
NÁMĚSTÍ 70
382 41 KAPLICE

SMĚRNICE 6/2006

**Zásady pro zadávání veřejných zakázek
u stavebních prací do 6 mil. Kč bez DPH a
služeb do 2 mil. Kč bez DPH dle zákona
č. 137/2006 Sb. § 12 odst. 6**

MĚSTO KAPLICE

Zásady pro zadávání veřejných zakázek u stavebních prací do 6 mil. Kč bez DPH a služeb do 2 mil Kč bez DPH dle zákona č.137/2006 Sb. § 12 odst. 6

Veřejnou zakázkou se rozumí každá zakázka, která je hrazena z veřejných zdrojů (veřejných rozpočtů bez ohledu na původ zdroje).

Účelem této směrnice je v podmínkách Města Kaplice vymezit základní procesy, postupy a pravomoci při zadávání veřejných zakázek u stavebních prací do 6 mil. Kč bez DPH a služeb do 2 mil Kč bez DPH dle zákona č.137/2006 Sb. § 12 odst. 6 a odpovědnosti jednotlivých pracovníků Městského úřadu a Města Kaplice za přípravu, zadání, vyhodnocení, kontrolu a evidenci veřejných zakázek.

Výběrová (poptávková) řízení

Pro zajištění nezbytné operativnosti při poptávkových řízeních jsou pravomoci v rámci Města Kaplice stanoveny takto:

1. Příprava

Vedoucí příslušného odboru MěÚ Kaplice vychází z rozpočtu města a z limitů jím stanovených.

2. Zadání

- a) Vedoucí příslušných odborů MěÚ do 100 tis. Kč
- b) Vedoucí příslušných odborů MěÚ, zástupce vedení města a člen rady navrhuji zadání nabídky do limitu od 100 tis. Kč do 600 tis. Kč přímo nebo 3 dodavatelům
- c) Vedoucí příslušných odborů MěÚ, zástupce vedení města a jmenovaný člen rady navrhuji zadání nabídky od 600 tis. Kč do 6 mil. Kč nejméně 5 dodavatelům.

Výzva k podání nabídek musí být písemnou formou. Kontrolu nad formální správností výzev zajišťují příslušní vedoucí odboru. Jednoznačná evidence jednotlivých poptávkových řízení je zajištěna prostřednictvím spisové a archivní služby. Otevření obálek u akcí bodu b) a c) proběhne při zahájení výběrového řízení.

3. Vyhodnocení, výběr

- a) U akcí od 100 tis. do 600 tis. Kč, v případě zadání, vyhodnocení i výběr provede vedoucí příslušného odboru, zástupce vedení města a jmenovaný člen rady. Do tohoto limitu postačí na zajištění plnění objednávka s uvedením příslušných identifikačních a fakturačních údajů a s termínem plnění

- b) U akcí od 600 tis. do 6 mil. Kč provede vyhodnocení vedoucí příslušného odboru, zpracuje protokol s hodnocením nabídek a odůvodněným výběru, který předloží k provedení výběru 5-ti členné hodnotící komisi ve složení:
 - zástupce příslušného odboru, zástupce vedení města, člen rady města, zástupce příslušné komise, odborník dané oblasti.

Uzavírání smlouva zpracovaná vedoucím příslušného odboru MěÚ a odsouhlasená právníkem bude předložena radě města ke schválení.

Poptávkové řízení není veřejnou zakázkou podle zákona č. 137/2006 Sb. a po vypsání poptávkového řízení se dále řídí ustanoveními Obchodního zákoníku. Zákon č. 40/2004 Sb. bude používán pouze podpůrně v případech, kdy bude nutno vyřešit otázky těmito směrnici neupravenými.

4. Kontrola

Vedoucí příslušného odboru plně zodpovídá za dodržení smlouvy a především za její přesnou administraci z důvodu minimalizace rizika směrem ke kontrolním orgánům.

Všechny limity v této směrnici jsou uvedeny bez DPH.

Touto směrnici se ruší Směrnice č. 3/2005.

Schváleno Radou města Kaplice dne 28. června 2006 a nabývá platnosti dnem 1. července 2006.

Mgr. Ferdinand Jiskra
starosta města

Příloha č. 3

MĚSTO VELEŠÍN

VYHLÁŠKA

č. 1/2002

o nakládání s komunálním a se stavebním odpadem

Zastupitelstvo města Velešín v souladu s § 10 a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) vydává svým usnesením č. 4/32/02 ze dne 16.12.2002 podle § 17 odst. 2 a § 17a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (dále jen "zákon o odpadech"), tuto obecní závaznou vyhlášku.

ČÁST PRVNÍ Působnost, obecné pojmy a názvosloví

Čl. 1 Závaznost vyhlášky

Tato vyhláška řeší nakládání s komunálním odpadem a se stavebním odpadem města Velešín a je závazná pro všechny fyzické osoby, které mají na území obce (města) trvale nebo přechodně bydliště, a pro další osoby, které se na území obce (města) zdržují.

Čl. 2 Obecné povinnosti

(1) Každý má při své činnosti nebo v rozsahu své působnosti povinnost předcházet vzniku odpadů, omezovat jejich množství a nebezpečné vlastnosti.

(2) Právnická osoba a fyzická osoba oprávněná k podnikání, která vyrábí výrobky, je povinna tyto výrobky vyrábět tak, aby omezila vznik nevyužitelných odpadů z těchto výrobků, zejména pak nebezpečných odpadů.

(3) Právnická osoba a fyzická osoba oprávněná k podnikání, která vyrábí, dováží nebo uvádí na trh výrobky, je povinna uvádět v původní dokumentaci výrobků, na obalu, v návodu na použití, nebo jinou vhodnou formou informace o způsobu využití nebo odstranění nespolečenejích částí výrobků.

(4) Každý má při své činnosti nebo v rozsahu své působnosti povinnost v mezích

daných tímto zákonem zajistit přednostně využití odpadů před jejich odstraněním. Materiálové využití odpadů má přednost před jiným využitím odpadů.

(5) Splnění povinnosti stanovené v odstavci 1 se nevyžaduje, jestliže v daném čase a místě existují technické nebo ekonomické předpoklady pro její splnění a postupují se v souladu s plánem odpadového hospodářství.

(6) Při posuzování vhodnosti způsobů odstranění odpadů má vždy přednost způsob, který zajistí vyšší ochranu lidského zdraví a je šetrnější k životnímu prostředí. Uložením na skládku mohou být odstraňovány pouze ty odpady, u nichž jiný způsob odstranění není dostupný nebo by přinášel vyšší riziko pro životní prostředí nebo riziko pro lidské zdraví a pokud uložení odpadu na skládku neodporuje zákonu o odpadech nebo jeho prováděcím právním předpisům.

(7) Každý je povinen nakládat s odpady a zhebovat se jich pouze způsobem stanoveným zákonem o odpadech a ostatními právními předpisy vydanými na ochranu životního prostředí. Nakládání s nebezpečnými odpady se řídí též zvláštními právními předpisy platnými pro výrobky, látky a přípravky se stejnými nebezpečnými vlastnostmi, pokud není v tomto zákoně nebo prováděcích právních předpisech k němu stanoveno jinak.

(8) Pokud dále není stanoveno jinak, lze s odpady podle zákona o odpadech nakládat pouze v zařízeních, která jsou k nakládání s

odpady podle tohoto zákona určena. Při tomto nakládání s odpady nesmí být ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškozováno životní prostředí a nesmějí být překročeny limity znečišťování stanovené zvláštními právními předpisy.

(9) K převzetí odpadů do svého vlastnictví je oprávněna pouze právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, která je provozovatelem zařízení k využití nebo k odstranění nebo ke sběru nebo výkupu určeného druhu odpadu nebo osoba, která je provozovatelem zařízení podle § 14 odst. 2 zákona o odpadech, nebo za podmínek stanovených v § 17 zákona o odpadech (dále jen zákon) též obec.

(10) Každý je povinen zjistit, zda osoba, která předává odpady, je k jejich převzetí podle zákona o odpadech oprávněna. V případě, že se tato osoba oprávněním neprokáže, nesmí jí být odpad předán.

Čl. 3 Základní pojmy

(1) Odpad je každá movitá věc, které se osoba zbavuje nebo má úmysl nebo povinnost se jí zbavit, a přičítá do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o odpadech.

(2) Ke zhebování se odpadu dochází vždy, kdy osoba předá movitou věc, příslušející do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o odpadech, k využití nebo k odstranění ve smyslu tohoto zákona nebo předá-li ji osobě oprávněné ke sběru nebo výkupu odpadů podle tohoto zákona bez ohledu na to, zda se jedná o bezplatný nebo úplatný převod. Ke zhebování se odpadu dochází i tehdy, odstraní-li movitou věc příslušející do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k zákonu osoba sama.

(3) Pokud vlastník v řízení o odstranění nečistoty podle § 79 odst. 1 písm. a) zákona nepožádá opak, předpokládá se úmysl zhebovat se movitými věcmi příslušející do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k zákonu, která vzniká u právnických osob nebo

fyzických osob oprávněných k podnikání jako vedlejší produkt při výrobě nebo přeměně energie, při výrobě nebo nakládání s látkami nebo výrobky nebo při jejich využívání nebo při poskytování služeb, nebo jejíž původní účelové určení odpovídá nebo zaniklo.

(4) Osoba má povinnost zhebovat se movité věci, příslušející do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o odpadech, jestliže ji nepoužívá k původnímu účelu a věc ohrožuje životní prostředí nebo byla vyřazena na základě zvláštního právního předpisu.

(5) Nebezpečný odpad - odpad uvedený v Seznamu nebezpečných odpadů uvedeném ve vyhlášce č. 381/2001 Sb. a jakýkoliv jiný odpad vykazující jednu nebo více nebezpečných vlastností uvedených v příloze č. 2 k zákonu o odpadech.

(6) Komunální odpad - veškerý odpad vznikající na území obce při činnosti fyzických osob, s výjimkou odpadů vznikajících u právnických osob nebo fyzických osob oprávněných k podnikání.

(7) Odpadové hospodářství - činnost zaměřená na předcházení vzniku odpadů, na nakládání s odpady a na následnou péči o místo, kde jsou odpady trvale uloženy, a kontrola těchto činností.

(8) Nakládání s odpady - jejich shromáždění, soustředění, sběr, výkup, třídění, přeprava a doprava, skladování, úprava, využívání a odstraňování.

(9) Zařízení - technické zařízení, místo, stavba nebo část stavby.

(10) Shromáždění odpadů - krátkodobé soustředění odpadů do shromažďovacích prostředků v místě jejich vzniku před dalším nakládáním s odpady.

(11) Skladování odpadů - přechodné umístění odpadů, které byly soustředěny (shromážděny, sesbírány, vykoupeny) do zařízení k tomu určeného a jejich ponechání v něm.

(12) Skládka odpadů - technické zařízení určené k odstraňování odpadů jejich trvalým a řízeným uložením na zemi nebo do země.

(13) Sběr odpadů - soustředění odpadů právnickou osobou nebo fyzickou osobou oprávněnou k podnikání od jiných osobou nebo k účelem jejich předání k dalšímu využití nebo odstranění.

(14) Výkup odpadů - sběr odpadů v případě, kdy odpady jsou právnickou osobou nebo fyzickou osobou oprávněnou k podnikání kupovány za sjednanou cenu.

(15) Úprava odpadů - každá činnost, která vede ke změně chemických, biologických nebo fyzikálních vlastností odpadů (včetně jejich třídění) za účelem umožnění nebo usnadnění jejich dopravy, využití, odstraňování nebo za účelem snížení jejich objemu, případně snížení jejich nebezpečných vlastností.

(16) Využívání odpadů - činnost uvedená v příloze č. 3 k zákonu.

(17) Materiálové využití odpadů - náhrada prvotních surovin látkami získanými z odpadů, které lze považovat za druhotné suroviny, nebo využití látkových vlastností odpadů k původnímu účelu nebo k jiným účelům, s výjimkou bezprostředního získání energie.

(18) Energetické využití odpadů - použití odpadů hlavně způsobem obdobným jako paliva za účelem získání jejich energetického obsahu nebo jiným způsobem k výrobě energie.

(19) Odstraňování odpadů - činnost uvedená v příloze č. 4 k zákonu.

(20) Původce odpadů - právnická osoba, při jejíž činnosti vznikají odpady, nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, při jejíž podnikatelské činnosti vznikají odpady. Pro komunální odpady vznikající na území obce, které mají původ v činnosti fyzických osob, na něž se nevztahují povinnosti původce, se za původce odpadů považuje obec. Obec se stává původcem komunálních odpadů v okamžiku, kdy fyzická osoba odpady odloží na místě k tomu určeném, obec se současně stane vlastníkem těchto odpadů.

(21) Oprávněná osoba - každá osoba, která je oprávněna k nakládání s odpady podle tohoto zákona nebo podle zvláštních právních předpisů.

ČÁST DRUHÁ Nakládání s komunálním odpadem

Čl. 4 Povinnosti fyzických osob

Fyzické osoby jsou povinny ode dne činnosti vyhlášky komunální odpad oddělně shromažďovat, třídít a předávat k využití a odstranění dle výše uvedeného systému.

Čl. 5 Povinnosti oprávněné osoby

(1) Pravidelný svoz bude prováděn v dohodnutých svozových dnech a časových intervalech. Každá případná změna bude oprávněnou osobou oznámena po vzájemné dohodě minimálně 1 měsíc před realizací změny.

(2) Oprávněná osoba je povinna:

- a) Zajišťovat čistotu v místě vyprázdnování odpadových nádob a kontejnerů bezprostředně po svozu, tj. po jejich vyprázdnění,
- b) zajišťovat uložení odpadových nádob a kontejnerů na původní či smluvními stranami dohodnuté místo,
- c) v případě neuskutečnění svozu smlouvou nepředvídaných okolností, zajistit náhradní svoz do konce příslušného svozového dne.

Čl. 6 Shromáždění a třídění odpadů

(1) Pro shromáždění a třídění komunálního odpadu jsou určeny tyto sběrné nádoby a zařízení:

- a) sběrné nádoby (popelnice a kontejnery) - slouží k ukládání zbytkového odpadu po vytrhání, tj. smetli, popel, saze, nevárné obaly z domácnosti, kuchyňské odpady,
- b) kontejnery (plastové a kovové nádoby) na tříděný odpad - papír, sklo, PET láhve a pod.,
- c) nádoby na odpadky umístěné na veřejných prostranstvích,
- d) bioodpad, nebezpečný a velkoobjemový odpad je svážen z určených

stanovišť pravidelně 2 x ročně dle vyhlášeného jízdního řádu. Na stanoviště lze odložit následující odpady, např.: obalový materiál znečištěný, olejové filtry, olejové akumulátory, odpad rtuti, výbojky, zářivky, textilní materiál znečištěný organickými škodlivinami, odpadní oleje, staré nádobové hmoty, televizory, popř. pneumatiky, a pod.,
e) monočlánky je možno odevzdat v prodejních, případně do kontejneru umístěného v prostorách Městského úřadu,
f) vyřazené léky se odevzdávají v lékárně.

(2) Do nádob a zařízení uvedených pod bodem 1 písm. a), b) a c) nepatří a je zakázáno odkládat nebezpečný odpad vyřazený z komunálního odpadu uvedený pod písm. d), e) a f). Nelze do nich ukládat stavební a výkopový materiál (tj. odpad získaný z demolic a staveb, popř. zemina).

(3) Původci, kteří produkuje odpad zařazený podle Katalogu odpadů jako odpad podobný komunálnímu (právnícké a fyzické osoby podnikající), mohou využít systém sběru, třídění, využívání a zneškodňování komunálních odpadů stanovený touto vyhláškou na základě písemné dohody s městem, uzavřené prostřednictvím oprávněné osoby, která je městem zmocněna.

Čl. 7 Nakládání se stavebním odpadem

Stavební odpad vzniklý při stavební činnosti občany popřípadě právnických nebo fyzických osob oprávněných k podnikání, bude odkládán do velkoobjemových kontejnerů oprávněné osoby, které budou odvezeny na skládku fyzické osoby (občana), právnické nebo fyzické osoby oprávněné k podnikání na řízenou skládku. Tímto se nevylučuje možnost zajistit si odvoz tohoto odpadu a uložení na řízené skládce vlastními prostředky, popř. jiným způsobem.

ČÁST TŘETÍ Poplatek za komunální odpad

Čl. 8 Vymezení pojmů

(1) Poplatníkem je každá fyzická osoba, při jejíž činnosti na území obce

vzniká komunální odpad.

(2) Plátcem poplatku je vlastník nemovitosti, kde vzniká komunální odpad. Jde-li o budovu, ve společnosti vlastníků jednotek podle zvláštního zákona, je plátcem toto společenství. Plátcem poplatku rozlišuje na jednotlivé poplatníky (uživatele bytů).

(3) Výkonem správy poplatku je pověřen Městský úřad (dále jen správce poplatku). Na správu poplatku se vztahují ustanovení zákona č. 71/1967 Sb., správní řád a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků.

(4) Neuhradí-li poplatník plátcem poplatku věs nebo ve správné výši, oznámí plátcem tuto skutečnost správci poplatku, který na základě toho vyměří poplatku platebním výměrem.

(5) Výše poplatku se stanovuje podle předpokládaných oprávněných nákladů obce vyplývajících z režimu nakládání s komunálním odpadem rozvržených podle počtu užívatelů bytů a s ohledem na úroveň třídění tohoto odpadu a je uvedena v příloze této vyhlášky.

(6) Původci, kteří na základě písemné dohody využívají systému odvezení, platí cenu sjednanou v dohodě s obcí podle § 17 odst. 5 zákona o odpadech.

Čl. 9 Splátnost poplatku

(1) Poplatek je splatný nejpozději v den 31.10. běžného roku.

ČÁST ČTVRTÁ Základní ustanovení

Čl. 10 Sancke

Porušení povinnosti při nakládání s komunálním odpadem a stavebním odpadem bude postihováno podle obecní závazných právních předpisů, tj. podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 185/2001 Sb.,

o odpadech a o změně některých dalších
zákonů.

**Čl. 11
Kontrolní činnost**

Dohled nad nakládáním s komunálním
odpadem na území města provádí Městská
police nebo radou města pověřený pracovník.

Čl. 12

Zrušovací ustanovení

Touto vyhláškou se zrušují veškerá
ustanovení vyhlášky číslo 3/96 ze dne 14. 10.
1996, týkající se nakládání s komunálními a
nebezpečnými odpady a jejich likvidace.

**Čl. 13
Účinnost**

Vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2003.

Mgr. Josef Klíma
starosta

Vladimír Míkeš
místostarosta

5

Příloha vyhlášky č. 1/2002

Poplatek za komunální odpad

Čl. 1

Poplatek pro rok 2003 stanovuje zastupitelstvo města na 350,- Kč na osobu a rok.

Mgr. Josef Klíma

Vladimír Míkeš
místostarosta

6

Příloha č. 4

Obec Luk nad Jihlavou Vyhlaškováč č. 9/2000

O systému sběru, třídění, využívání a zneškodňování komunálních a stavebních odpadů vznikajících na území obce Luk nad Jihlavou.

Obec zastupitelstvo obce schválilo dle ust. § 9 odst. 2 zákona č. 125/1997 Sb., o odpadech, a v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 písm. r), § 36 odst. 1 písm. f) zákona č. 367/1990 Sb., o obcích, ve znění pozdějších změn a doplněk tuto obec zastupitelstvo vyhlásilo.

CI I. Základní ustanovení

- Vymezení pojmu komunálního odpadu pro účely této vyhlášky
 - Komunální odpad je veškerý odpad vznikající na území obce a jeho místních částí při činnosti fyzických osob (dále jen "občanů"). Komunální odpad je také odpad, který vzniká činností veřejných komunikací a prostranství, při udržbě veřejné zeleně včetně hřbitovů apod.
 - Komunálním odpadem není odpad, který vzniká u právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání nebo výrobní činnosti.
- Nakládání s komunálním odpadem je jeho shromáždění, sběr, výkup, třídění, přeprava a doprava, skladování, úprava využitím a popř. zneškodňování.
- Oprávněnou osobou, která zajišťuje svoz a následně využít nebo zneškodnit komunálního odpadu vznikajícího v územním obvodu obce jsou Služby Luká, s. r. o. a i jiné subjekty, které jsou oprávněny k nakládání s odpady podle zákona o odpadech nebo podle zvláštních předpisů, které budou splňovat předepsané podmínky pro tuto činnost.
- Převodci (dle ust. § 2 odst. 12 z. č. 125/97) nebo oprávněné osoby, kteří produkuje odpad zařazený podle Katalogu odpadů jako odpad komunální, mohou na základě písemné dohody s obcí využívat systém nakládání s komunálním odpadem stanovený obcí.

CI II. Základní povinnosti občanů

- Předcházet vzniku odpadů, omezovat jejich množství a nebezpečné vlastnosti.
- Komunální odpad (dále jen "odpad") třídí a předávat k následnému využití nebo zneškodnění způsobem stanoveným touto vyhláškou, pokud neprokáže, že tento odpad sám využít nebo zneškodnil v souladu s platnými předpisy.
- prokazovat na vyzádných kontrolních orgánůch využití nebo zneškodnění jednotlivých složek odpadů v případě, že nevyužili systém odlišnosti a svoz odpadů stanovený touto vyhláškou.

CI III. Rozdělení odpadů pro místní systém nakládání s odpady

Komunální odpad tvoří složky

CI VI. Odhládnání zbytkových složek odpadů

- Pro odhládnání zbytkových složek komunálního odpadu, pokud není dále stanoveno jinak, jsou v rámci systému stanoveno tyto vyhláškou určité:
 - vyřizované obecní nádoby odvozlňované oprávněnou osobou (dále jen popelnice),
 - kontejnery s individuálně stanoveným režimem vyprazdňování umístěné na určených místech územního obvodu obce (dále jen "kontejnery"),
 - odpadkové kóše umístěné na veřejných prostranstvích.
- Do popelnice se může odkládat pouze:
 - bioodpad (odpad z kuchyňské úpravy potravin, zbytky jídel),
 - hygienický odpad,
 - popel a škvára,
 - ostatní drobné zbytkové složky odpadů z domácnosti (smetky, keramické nádoby,...).
- Občané-li popelnice využitelné nebo nebezpečné složky odpadů, oprávněná osoba nezajistí jejich vyprazdňování a oznámí tuto skutečnost s řádným odřizovacím dotčenému občanovi a obci.
- Občané jsou povinni přistoupit popelnice za účelem vyprazdňování na okraj chodníku nebo na krajnici újezdské komunikace a to jen v určitém čase svozu.
- Kontejnery jsou určeny pouze pro odhládnání následujících zbytkových složek odpadů:
 - bioodpad (odpad z kuchyňské úpravy potravin, zbytky jídel),
 - hygienický odpad,
 - popel a škvára,
 - ostatní drobné zbytkové složky odpadů z domácnosti (smetky, keramické nádoby, boty, šatrovky, ...).
- Ostatní velkoobjemové složky odpadů (dřevní odpad, nepotřebný nábytek, dětské kočárky, elektrotror a jiné nepotřebné elektrospotřebiče i jejich jednotlivé části) předají občane k následnému využití nebo zneškodnění prostřednictvím pověřeného pracovníka provozovatele sčerného dvora odpadů.
- Do odpadových koší lze odkládat pouze drobné zbytkové složky odpadů související s krátkodobým pohybem osob na veřejných prostranstvích. Zakazuje se odkládat do těchto nádob odpad vzniklý v jednotlivých domácnostech.

CI VII. Odhládnání stavebního odpadu

- Stavební odpad vzniká stavební činností občanů (údržba a oprava nemovitosti, demolice nemovitosti, terénní úpravy apod.).
- Občané jsou povinni vyřadit ze stavebního odpadu jeho využitelné nebo případně nebezpečné složky a odkládat je způsobem stanoveným touto vyhláškou.
- Zbytkový stavební opad z demolice a rekonstrukce, údržby a opravy nemovitosti (zděvo, pletem a betonová střešní krytina, betonová součásti staveb, výkopový materiál, apod.) předá občan k následnému využití nebo zneškodnění prostřednictvím pověřeného pracovníka provozovatele sčerného dvora odpadů. Větší množství stavebního odpadu předá občan po předchozí domluvě s oprávněnou osobou na řádně skláděném místě materiálu u nádrží nebo na jiné určené místo.

1. **Plyštinolaj** jako papír, textil, umělé hmoty, sklo, železné tros, barevné kovy a další odpady způsobilé k dalšímu hospodářskému nebo jinému využití.

2. **Nebezpečné** vykazující vlastnosti jako vyhořatost, hořlavost, oxidáční schopnost, tepelná nestabilita organických sloučenin, schopnost uvolňovat při styku se vzduchem nebo vodou jedovaté plyny, sklovitost, záření, nebezpečnost, slábnutí, toxicita, porušení očí, karcinogen, infekčnost, radioaktivita. Jsou to zejména barvy a nátěry, silniční, automobilové, zahradní a jiné odpady s obsahem rtuti, zbytky barev a rozpouštědel, vyjeté motorové oleje a jiné odpadní ropné produkty, zbytky spotřební chemie, obaly a materiály nebezpečnými složkami komunálního odpadu, nevyřazené léky, puzemníky bez disku a i další odpady, které jsou některou ze svých vlastností nebezpečné pro zdraví obyvatel nebo životní prostředí.

3. **Zbytkové (ostatní)** jako ostatní součásti komunálního odpadu, které jsou přímo způsobilé k dalšímu využití a nemají některou z nebezpečných vlastností.

CI IV. Odhládnání využitelných složek odpadů

1. Využitelné složky odpadů předávají občane k následnému využití:

- jejich odložením do separačních igelitových pytlů na
 - papír a textil,
 - umělé hmoty,
 - drobný kovový odpadjejichž svoz zajišťuje podle harmonogramu oprávněná osoba,
- jejich odložením do určených separačních nádob (zejména ze sklo) umístěných v územním obvodu obce,
- prostřednictvím pověřeného pracovníka provozovatele sčerného a separačního dvora u zámeckého parku v Lukách nad Jihlavou (dále jen "obědvý dvůr odpadů"),
- prostřednictvím podnikatelských subjektů provádějících jejich sběr a výkup v souladu s platnými právními předpisy.

2. Občané-li separační pytlé nebezpečné složky odpadů nebo jiné složky odpadů, než pro které jsou tyto separační pytle určeny nezajistí oprávněnou osobu jejich odvozu a oznámí tuto skutečnost s řádným odřizovacím dotčenému občanovi a obci.

3. Občané jsou povinni přistoupit separační igelitové pytle za účelem svozu na kraj chodníku nebo na krajnici újezdské komunikace, a to jen v určitém čase svozu. O termínu svozu budou občane včas informováni, a to způsobem v obci obvyklým.

4. Do separačních nádob pro odhládnání využitelných složek odpadů se zakazuje odkládat jiné složky odpadů, než pro které jsou tyto nádoby určeny.

CI V. Odhládnání nebezpečných složek odpadů

- Občané jsou povinni předávat nebezpečné složky odpadů za účelem jejich následného nezavážného zneškodnění vyřazené způsobem:
 - odevážet při 14letém svozu odpadů oprávněnou osobou,
 - jejich odložením do k tomu určených nádob dle charakteru odpadů (lékárna - léky apod.)

4. Sazby za uložení stavebního odpadu se řídí aktuálním ceníkem provozovatele sčerného dvora (oprávněná osoba)

CI VIII. Využívání zneškodňování odpadů

- Nezavážné využití a zneškodnění jednotlivých složek odpadů vyřazených v souladu s příslušnými ustanoveními této vyhlášky zajišťuje obec prostřednictvím oprávněných osob.
- Využívat a zneškodňovat jednotlivé složky odpadů jiným způsobem než je stanoveno příslušnými ustanoveními této vyhlášky může občan pouze pokud kontrolou orgánů prokáže, že tyto složky odpadů sám využít nebo zneškodnil v souladu s platnými právními předpisy. Zároveň si je však vědom, že není v jeho možnostech využívat a zneškodňovat veškerý jim produkovany odpad (pokud neprokáže jinak) a tudíž ho toto nezbavuje povinností platit poplatek za komunální odpad.
- Dokladem prokazujícím nezavážné zneškodnění jednotlivých složek odpadů je vyřazené písemné potvrzení vystavené za jmenem prokazujícího občana o předání odpovídajícího množství odpadů v rámci provozování v souladu s platnými právními předpisy (řádně skládka, spalovna odpadů, apod.).

CI IX. Poplatek za komunální odpad

- Poplákem je každá fyzická osoba, při její činnosti vzniká komunální odpad. Platcem poplatku je vlastník nebo správce budovy či nemovitosti, kde vzniká komunální odpad. Platce poplatků rozlišuje na jednotlivé poplatníky.
- Správu poplatku vykonává obec, vybíráním poplatku jsou pověřeny Služby Luká s. r. o., nebude-li poplatek zaplacen včas nebo ve správné výši, vymáhá obec poplatek platebním výměrem.
- Výše poplatku činí Kč 160,- ročně za jednoho poplatníka a je stanovena podle předpokládaných oprávněných nakládní obce vyplývajících z režimu nakládání s komunálním odpadem. Fyzické osoby, vlastnické nádržetech objektů (trvale neobydlených), zaplatí roční poplatek ve výši Kč 300,- bez ohledu na to, kolik jiných osob tento objekt v průběhu kalendářního roku užívá.
- Převodci nebo oprávněné osoby, které produkuje odpad podle Katalogu odpadů zařazený jako komunální a kteří se i obci zapojili do systému stanoveno obcí, platí svou dohodnutou v této době.
- Správcu poplatku může v odřizovacích případech (výkon zákl. vojenské služby, studium v cizině apod.) poplatek, na písemnou žádost poplatníka, prominout.

CI X. Závěrečná ustanovení

- Kontrolu dodržování ustanovení této vyhlášky jsou oprávněni provádět oprávněný odbor Obecního úřadu Luká nad Jihlavou a dále poskytl a kontrolní komise občanů rady.
- Obec může vyžadovat od fyzických osob prokazat toho, jak s komunálním odpadem naložily.

3. Porušení ustanovení této vyhlášky se postihuje podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích a podle zákona č. 125/1997 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů.

4. Zrušuje se obecní závazná vyhláška č. 2/1998 ze dne 2. 4. 1998, o systému sběru, třídění, využití a zneškodňování komunálních a stavebních odpadů vznikajících na území obce Luka nad Jihlavou.

Č I X Účinnost

Tato obecní závazná vyhláška byla schválena obecním zastupitelstvem dne 5. 9. 2000 a nabývá účinnosti patnáctým dnem následujícím po dni jejího vyhlášení.

Antonín Vrzatek
zastupce starosty

Zdeňka Švarčíková
starostka

Obec Luka nad Jihlavou

V y h l á š k a č. 11/2000

kteřou se doplňuje vyhláška č. 9/2000 ze dne 5. 9. 2000

o systému sběru, třídění, využití a zneškodňování komunálních a stavebních odpadů vznikajících na území obce Luka nad Jihlavou.

Zastupitelstvo obce Luka nad Jihlavou se usneslo dne 12. 12. 2000

d o p l ň a t

dle ust. § 9 odst. 2 zákona č. 125/1997 Sb., o odpadech a v souladu s ust. § 10 písm. a) a dle ust. § 84 odst. 2 písm. s) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů obecní závaznou vyhláškou Obce Luka nad Jihlavou č. 9/2000, o systému sběru, třídění, využití a zneškodňování komunálních a stavebních odpadů vznikajících na území obce Luka nad Jihlavou.

Č I. 1

Vyhláška Obce Luka nad Jihlavou č. 9/2000, o systému sběru, třídění, využití a zneškodňování komunálních a stavebních odpadů vznikajících na území obce Luka nad Jihlavou se doplňuje takto:

v čl. IX. se doplňuje bod 6. a bod 7 ve znění:

6. Poplatek dle čl. IX. bod 3 je splatný nejpozději k poslednému dni měsíce června kalendářního roku.

7. Vyber poplatku dle čl. IX. bod 3 provádí na základě smlouvy pro obec oprávněná osoba, kterou jsou Služby Luka spol. s r. o..

Č I I I

Tato obecní závazná vyhláška doplňuje obecní závaznou vyhláškou Obce Luka nad Jihlavou č. 9/2000, o systému sběru, třídění, využití a zneškodňování komunálních a stavebních odpadů vznikajících na území obce Luka nad Jihlavou

Č I. I I I

Tato obecní závazná vyhláška byla schválena zastupitelstvem obce dne 12. 12. 2000 a nabývá účinnosti dne 1. 1. 2001.

Antonín Vrzatek Zdeňka Švarčíková

místostarosta starostka

V y h l á š k a č. 1 / 2005

o poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

v y d a t

v souladu s ustanovením § 10 písm. a) a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a § 15 zákona č. 563/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění, v ustanovení na zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tuto obecní závaznou vyhláškou (dále jen „vyhláška“).

Č I. 1.

Z a k l a d n í u s t a n o v e n í

- 1) Vyhláška stanoví poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využití a odstraňování komunálních odpadů (dále jen „poplatek“) a způsob jeho vybírání na území obce Luka nad Jihlavou (dále jen „obec“).
- 2) Poplatek se platí obci, na jehož území má fyzická osoba trvalý pobyt nebo se na jeho území nachází stavba určená nebo sloužící k individuální rekreaci.

Č I. 2

P o p l a t n ě a p l a t e e

Poplatek platí:

- a) fyzická osoba, která má v obci trvalý pobyt (poplatník), za domácnost může být poplatek odváděn společným zastupcem, za rodinný nebo bytový dům vlastníkem nebo správcem (platce); tyto osoby jsou povinny Obecním úřadům v Lukách nad Jihlavou (dále jen „obecní úřad“) oznámit jména a data narození osob, za které poplatek odvádějí,
- b) fyzická osoba, která má na území obce ve vlastnictví stavbu určenou nebo sloužící k individuální rekreaci, ve které není hlášena k trvalému pobytu žádná fyzická osoba; má-li k této stavbě vlastnické právo více osob, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně, a to ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu.

Č I. 3

S p r a v c e p o p l a t k u

Správcem poplatku je obec, která ho ve svém územním obvodu zavedla. Správu poplatku vykonává obecní úřad. Při této činnosti postupuje v řízení dle zákona č. 337/1992 Sb., o správních činnostech a poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů stanoví jinak.

Č I. 4

O z n a m o v a c í p o v i n n o s t

- 1) Poplatník má oznamovací povinnost, kterou splní tím, že sám nebo jeho zastupce (vlastník nebo správce rodinného nebo bytového domu), doručí správní poplatku oznámení platce poplatku. V oznámení bude uvedena adresa trvalého pobytu, dále jméno, příjmení a datum narození každé osoby, která má v nemovitosti trvalý pobyt a za níž je poplatek odváděn. Vlastníci stavby určené nebo sloužící k individuální rekreaci oznámí evidovaní a parcelní číslo všech těchto staveb, které vlastní.
- 2) Oznamovací povinnost musí být splněna nejpozději do 31. 1. 2005.
- 3) Poplatník je rovněž povinen oznámit správci poplatku každou změnu rozhodnou pro vznik či zánik poplatkové povinnosti, a to do 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo.
- 4) Pokud poplatník neuplní oznamovací povinnost ve stanoveném termínu, bude mu vyměřen poplatek dle skutečnosti známých správci poplatku.

Č I. 5

S a z b a p o p l a t k u

- 1) Sazba poplatku na území obce činí 280,- Kč na osobu a rok a je tvořena:
 - a) částkou 90,- Kč a
 - b) částkou 190,- Kč, která je stanovena na základě skutečných nákladů obce předchozího roku na sběr a svoz neříděného komunálního odpadu za osobu, uvedenou v čl. 2 této vyhlášky, a kalendářní rok. Rozčítávají těchto nákladů na osobu je uvedeno v odst. 3).
 - c) Stavěbní sůf bude ukládána na skládku obce po dohodě s Obecním úřadem a za poplatek 500,- Kč/num.
- 2) V případě změny místa trvalého pobytu nebo změny vlastnictví stavby, která je určena nebo slouží k individuální rekreaci v průběhu kalendářního roku, se úhradu poplatku v poměrně výši, která odpovídá počtu kalendářních měsíců pobytu nebo vlastnictví stavby v příslušném kalendářním roce. Dojde-li ke změně v průběhu kalendářního měsíce, je pro stanovení počtu měsíců rozhodný stav na konci tohoto měsíce *2.
- 3) Rozčítování nákladů dle čl. 5 odst. 1 písm. b) této vyhlášky:

odvoz kontejnerů na skládku Hantov 170 905,-

náklady na uložení odpadu 317 395,-

488300 : 2 570 (obyv.) = 190 Kč

- 4) Poplatek poplatků se vrací poplatníkovi na základě jeho žádosti.

Čl. 6

Splatnost poplatku a způsob jeho placení

- 1) Platce poplatků má povinnost uhradit poplatek jednorázově nejpozději ke dni 30. června běžného roku.
- 2) Za osobu mladší 18 let platí poplatek její zákonný zástupce. Za osoby s omezenou způsobilostí k právním úkonům, nebo této způsobilosti zbavené, platí poplatek jejich opatrovník.
- 3) Poplatek se platí převodem na účet, který na dotaz sdělí správce poplatků, neboť poskytnou správce poplatků, nebo v hotovosti v pokladně správce poplatků.

Čl. 7

Sankce

- 1) Nebudou-li poplatky zaplacený včas nebo ve správné výši, vymáhá je správce poplatků platebním vymáháním a může zvýšit včas nezaplacené poplatky až o 50%. Vymáhané poplatky se zaokrouhlují na celé koruny nahoru.
- 2) Za nesplnění oznamovací povinnosti, stanovené touto vyhláškou, může správce poplatků uložit pokutu ve smyslu zákona č. 337/1992 Sb., o správních úkonech a poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a to až do výše 2 000 000,- Kč.
- 3) Pokud poplatník nesplní svoji oznamovací (poplatkovou) povinnost určenou vyhláškou obce, lze dlužné poplatky vymáhat do tří let od konce kalendářního roku, ve kterém oznamovací (poplatková) povinnost vznikla.

Čl. 8

Závěrečná ustanovení

- 1) Tato vyhláška byla schválena Zastupitelstvem obce Luka nad Jihlavou dne 4. 1. 2005
- 2) Vyhláška nabývá účinnosti dne 1.2.2005.
- 3) Touto vyhláškou se ruší obecně závazná vyhláška č. 3/2003.

Zvěřina Miroslav

místostarosta

Welfi Viktor

starosta

Čl. III.

Rozdělení odpadů pro místní systém nakládání s odpady

Komunální odpad tvoří složky

- 1) **Využitelné** jako papír, textil, umělé hmoty, sklo, železné trosky, barevné kovy a další odpady způsoběné k dalším hospodářským nebo jiným využitím.
- 2) **Nebezpečné** vykazující vlastnosti jako vybudivost, hořlavost, oxidovatelnost, tepelná nestabilita organických peroxidů, schopnost uvolňovat při srážení se vzduchem nebo vodou jedovaté plyny, ekotoxická, následná nebezpečnost, akutní toxicita, podání účinné, žravost, infektivita, radioaktivita. Jsou to zejména baterie a suché články, autobaterie, ztráty a jiné odpady s obsahem rtuti, zbytky barvy a rozpouštědel, vyjeté motorové oleje a jiné odpadní ropné produkty, zbytky spotřební chemie, obaly a materiály značitelné nebezpečnými složkami komunálního odpadu, nevyužitelné léky, pneumonky bez disku a i další odpady, které jsou nebezpečné ze svých vlastností nebezpečné pro zdraví obyvatel nebo životní prostředí.
- 3) **Zbytkové (ostatní)** jako ostatní součásti komunálního odpadu, které jsou přímo způsobilé k dalšímu využití a nemají některou z nebezpečných vlastností.

Čl. IV.

Odkládání využitelných složek odpadu

- 1) Využitelné složky odpadu předávají občani k následnému využití:
 - a) jejich odložením do separátních igelitových pytlů na
- papír, textil, umělé hmoty, drobný kovový odpad, nápojové obaly (tetrapak, slopack...)
jejichž tvor zajišťuje podle harmonogramu oprávněná osoba,
 - b) jejich odložením do určitých separátních nádob (zejména na sklo) rozmístěných v územním obvodu obce,
 - c) prostřednictvím pověřeného pracovníka provozovatele sběrného a separátního dvora u záměského parku v Lukách nad Jihlavou (dále jen „sběrný dvůr odpadu“),
 - d) prostřednictvím podnikatelských subjektů provádějících jejich sběr a výkup v souladu s platnými právními předpisy.
- 2) Obaluje-li separátní pytlík nebezpečné složky odpadu nebo jiné složky odpadu, než pro které jsou tyto separátní pytlíky určeny nezajišťují oprávněná osoba jejich odvoz a oznámí tuto skutečnost s řádným odůvodněním dotčenému občanovi a obci.

Obec Luka nad Jihlavou

Obecně závazná vyhláška č. 5/2005

O systému sběru, třídění, využívání a zneškodňování komunálních a stavebních odpadů vznikajících na území obce Luka nad Jihlavou.

Zastupitelstvo obce Luka nad Jihlavou na základě schválení dle ust. § 17 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, a z změn některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. i zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, vydává dne 1.2.2005 tuto obecně závaznou vyhlášku.

Čl. I.

Základní ustanovení

- 1) Vymezení pojmu komunálního odpadu pro účely této vyhlášky
 - a) Komunální odpad je veškerý odpad vznikající na území obce a jeho místních částí při činnosti fyzických osob (dále jen „občanů“). Komunální odpad je také odpad, který vzniká činnostem veřejných komunikací a prostranství, při údržbě veřejné zeleně včetně lešitových apod.
 - b) Komunálním odpadem není odpad, který vzniká u právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání nebo výrobní činnosti.
- 2) Nakládáním s komunálním odpadem je jeho shromáždění, sběr, výkup, třídění, přeprava a doprava, skladování, úprava, využívání a popř. zneškodňování.
- 3) Oprávněnou osobou, která zajišťuje svoz a následně předání k využití nebo zneškodnění komunálního odpadu vznikajícího v územním obvodu obce jsou Služby Luka, s. r. o. a i jiné subjekty, které jsou oprávněny k nakládání s odpady podle zákona o odpadech nebo podle zvláštních předpisů, které budou splňovat předepsané podmínky pro tuto činnost.
- 4) Převodci (dle ust. § 4 písm. p. z. č. 185/2001 Sb.) nebo oprávněné osoby, kteří produkuje odpad zahrnutý podle Katalogu odpadů jako odpad komunální.

Čl. II.

Základní povinnosti občanů

- 1) Předcházet vzniku odpadů, omezovat jejich množství a nebezpečné vlastnosti.
- 2) Komunální odpad (dále jen „odpad“) třídí a předává k následnému využití nebo zneškodnění způsobem stanoveným touto vyhláškou, pokud neprokáže, že tento odpad sám vyutil nebo zneškodnil v souladu s platnými předpisy.

- 3) Občané jsou povinni přistupit separátní igelitové pytle za účelem svozu na kraj chodníku nebo na krajnici sjezdné komunikace, a to v určitém den svozu. O termínu svozu budou občani včas informováni, a to způsobem v obci obvyklým.

- 4) Do separátních nádob pro odkládání využitelných složek odpadu se zakazuje odkládat jiné složky odpadu, než pro které jsou tyto nádoby určeny.

Čl. V.

Odkládání nebezpečných složek odpadu

- 1) Občané jsou povinni předávat nebezpečné složky odpadu za účelem jejich následného nezavážného metodami vyhrádně způsobem:
 - a) odvézt při 1/4litrním svozu odpadu oprávněnou osobou,
 - b) jejich odložením do k tomu určených nádob dle charakteru odpadu (léšárna - léky apod.)

Čl. VI.

Odkládání zbytkových složek odpadu

- 1) Pro odkládání zbytkových složek komunálního odpadu, pokud není dále stanoveno jinak, jsou v rámci systému stanoveného touto vyhláškou určeny:
 - a) kontejnery s individuálně stanoveným režimem vyprazdňování rozmístěné na určitých místech územního obvodu obce (dále jen „kontejnery“),
 - b) odpadové kóty rozmístěné na veřejných prostranstvích.
- 2) Kontejnery jsou určeny pouze pro odkládání následujících zbytkových složek odpadu:
 - bioodpad (odpad z kuchyňské úpravy potravin, zbytky jídla),
 - hygienický odpad,
 - popel a tkvara,
 - ostatní drobné zbytkové složky odpadu z domácnosti (smetky, keramické nádoby, boty, šatrovky, ...).
- 3) Ostatní velkoobjemové složky odpadu (dřevní odpad, nepotřebný nábytek, dřevěné kotelny, elektrotroska a jiné nepotřebné elektrospotřebiče i jejich jednotlivé části) předávají občani k následnému využití nebo zneškodnění prostřednictvím pověřeného pracovníka provozovatele sběrného dvora odpadů.

4. Do odpadkových kotlí lze odkládat pouze drobné zbytkové složky odpadů související s krátkodobým pobytem osob na veřejných prostranstvích. Zakazuje se odkládat do těchto nádob odpad vzniklý v jednotlivých domácnostech.

Čl. VII.

Odkládání stavebního odpadu

1. Stavební odpad vzniká stavební činností občanů (údržba a oprava nemovitosti, demolice nemovitosti, terasní úpravy apod.)
2. Občané jsou povinni vyřadit ze stavebního odpadu jeho využitelné nebo případně nebezpečné složky a odkládat je způsobem stanoveným touto vyhláškou.
3. Zbytkový stavební odpad z demolice a z rekonstrukce, údržby a opravy nemovitosti (sídlo, palena a betonová stěna krytina, betonové součásti staveb, apod.) předá občan k následnému vyřazení nebo zneškodnění prostřednictvím pověřeného pracovníka provozovatele obecního dvora odpadů.
4. Sazby za uložení stavebního odpadu se řídí aktuálním ceníkem obce.

Čl. VIII.

Využití a zneškodnění odpadů

1. Nezavazné vyřazení a zneškodnění jednotlivých složek odpadů vyřaditelných v souladu s příslušnými ustanoveními této vyhlášky zajišťuje obec prostřednictvím oprávněných osob.
2. Využití a zneškodnění jednotlivých složek odpadů jiným způsobem než je stanoveno příslušnými ustanoveními této vyhlášky může občan pouze pokud kontrolním orgánům prokáže, že tyto složky odpadů sám vyřadil nebo zneškodnil v souladu s platnými právními předpisy.

Čl. IX.

Poplatek za komunální odpad

1. Poplatkem je každá fyzická osoba, při její činnosti vzniká komunální odpad. Platcem poplatku je vlastník nebo správce budovy či nemovitosti, kde vzniká komunální odpad. Platce poplatek rozestřeje na jednotlivé poplatníky.
2. Správu poplatků vykonává obec, nebude-li poplatek zaplacen včas nebo ve správné výši, vyměří obec poplatek platebním výměrem.
3. Výše poplatků ročně za jednoho poplatníka a je stanovena podle předpokládaných oprávněných nakládek obce vyplývajících z režimu uskladnění a komunálního odpadem. Fyzické osoby, vlastnici rekreačních objektů (trvale neobydlených), zaplatí roční poplatek ve výši za jednu osobu bez ohledu na to, kolik jiných osob tento objekt v průběhu kalendářního roku užívá.

4. Přivodci nebo oprávněné osoby, které prodávají odpad podle Katalogu odpadů zřazeny jako komunální a kteří se s obcí zapojili do systému stanoveného obcí, plátní cenou dohodnutou v této dohodě.

5. Správce poplatku může v odůvodněných případech (studium v cizině apod.) poplatk, na písemnou žádost poplatníka, prominout.

Čl. X.

Závěrečná ustanovení

1. Kontrolu dodržování jednotlivých ustanovení této vyhlášky jsou oprávněni provádět správní odbor a stavební odbor Obecního úřadu Luka nad Jihlavou a dále pořadkova z kontrolní komise obecní rady.
2. Obec může vyžadovat od fyzických osob prokazat toho, jak s komunálním odpadem nakládají.
3. Porušení ustanovení této vyhlášky se postihuje podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích a podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů.
4. Ráti se obecně závazná vyhláška č. 3/2001 ze dne 4.12.20001, o systému sběru, třídění, využití a zneškodnění komunálních a stavebních odpadů vznikajících na území obce Luka nad Jihlavou.

Čl. IX.

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška byla schválena obecním zastupitelstvem dne 1.2.2003 a nabývá účinnosti patnáctým dnem následujícím po dni jejího vyhlášení.

Miroslav Zvěřina
zastupce starosty

Václav Wolf
starosta

Příloha č. 5

Obecně závazná vyhláška č. 2/2002 o poplatku za provoz systému shromáždění, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Zastupitelstvo města Brtnice vydává dne 29. května 2002 v souladu s ustanovením § 10 písm. a) a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/200 Sb., o místních poplatcích, v platném znění, a v návaznosti na zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen "vyhláška").

Čl. I.

Základní ustanovení

Vyhláška stanoví poplatek za provoz systému shromáždění, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen "poplatek") a způsob jeho vybírání na území města Brtnice. (dále jen "město").

Poplatek se platí městem, na jehož území má fyzická osoba trvalý pobyt nebo se na jeho území nachází stavba určená nebo sloužící k individuální rekreaci.

Čl. II.

Poplatník a platce

Poplatek platí :

Fyzická osoba, která má ve městě trvalý pobyt (poplatník), za domácnost může být poplatek odváděn společným zastupcem, za rodinný nebo bytový dům vlastníkům nebo správcem (platce), tyto osoby jsou povinny Městským úřadem Brtnice (dále jen "úřad") oznámit jména a data narození osob, za které poplatek odvádějí.

Fyzická osoba, která má na území města ve vlastnictví stavbu určenou nebo sloužící k individuální rekreaci, ve které není hlášena k trvalému pobytu žádná fyzická osoba. Má-li k této stavbě vlastnické právo více osob, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně, a to ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu 1).

1) § 10b odst. 1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích v platném znění.

Čl. III.

Správce poplatků

Správce poplatků je město, které ho ve svém územním obvodu zavedlo. Správu poplatků vykonává úřad. Při této činnosti postupuje dle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.

Čl. IV.

Oznamovací povinnost

a) Poplatník má oznamovací povinnost, kterou splní tím, že sám nebo jeho zástupce (vlastník nebo správce rodinného nebo bytového domu), doručí správci poplatků oznámení platce poplatků. V oznámení bude uvedena adresa trvalého pobytu, dále jméno, příjmení a datum narození každé osoby.

kteř má v nemovitosti trvalý pobyt a za níž je poplatek odváděn. Vlastníci stavby určené nebo sloužící k individuální rekreaci oznámí evidenci a parcelní číslo všech těchto stavb, které vlastní.

Oznamovací povinnost musí být splněna nejpozději do 15.7.2002.

Poplatník je rovněž povinen oznámit správci poplatků každou změnu rozhodnou pro vznik či zánik poplatkové povinnosti, a to do 15 dnů ode dne, kdy k této změně došlo.

Pokud poplatník neplní oznamovací povinnost ve stanoveném termínu, bude mu vyměřen poplatek dle skutečnosti známých správci poplatků.

Čl. V.

Sazba poplatků

Sazba poplatků na území města činí 324,- Kč na osobu a rok a je tvořena :

částkou 238,- Kč

částkou 86,- Kč, která je stanovena na základě skutečných nákladů města předchozího roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za osobu, uvedenou v čl. II. této vyhlášky a kalendářní rok. Rozsahem tohoto nákladů na osobu je uvedeno v odst. 3.

V případě změny místa trvalého pobytu nebo změny vlastnictví stavby, která je určena nebo slouží k individuální rekreaci v průběhu kalendářního roku, se úhrady poplatků v poměru vyti, která odpovídá počtu kalendářních měsíců pobytu nebo vlastnictví stavby v příslušném kalendářním roce. Dojde-li ke změně v průběhu kalendářního měsíce, je pro stanovení počtu měsíců rozhodný stav na konci tohoto měsíce 2).

2) § 10 b odst. 4 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích v platném znění

Rozsahem nákladů dle čl. V. odst. 1 písm. b) této vyhlášky :

Typ nádob a způsob svozu

Příměrný počet nádob za rok

Cena v Kč za kus nebo kus a rok (Kč)

Celková cena uhrazená v roce (Kč)

110 / *ix* *tydne*

378

1056,-

277.488,-

110 / *hombinovaný*

125

970,-

121.250,-

110 / *individuální*

3 930

45 .ks -1

176.853,-

Celkem

575.591,-

Z částky 575.591,- Kč bylo zapláceno za uložení na skládku 238.980,- Kč. Končetné náklady na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu v roce 2001 byly 316.611,- Kč. Stav obyvatel přihlášených k trvalému pobytu v Brtnici ke dni 31.12.2001 byl 3675 osob. Výpočet částky uvedená v čl. V odst. 1 písm. b) této vyhlášky :

316.611 Kč / 3675 osob = 86,15 / 1 osoba. Po zaokrouhlení činí náklady na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu na jednu osobu na rok 2001 částkou 86,- Kč.

Čl. VI.

Osvobození

1. Od poplatku jsou osvobozeni :

každé třetí a další nezapočítané dítě ve věku do 18 let, žijící s rodiči ve společné domácnosti, a to až do konce kalendářního roku, ve kterém dítě dovrtí uveladěný věk. Danou skutečnost doloží poplatník správci poplatků předložením rodných listů dětí.

vojáci ode dne nastupu základní vojenské služby

2. Poplatek ve výši 50% z celkové výše poplatků platí :

a) studenti v místě studia mimo město, dále mimo města Jihlava, Třebíč, Třebíč, s prokazatelným ubytováním v místě studia.

3. Vznik nároku na osvobození je poplatník povinen oznámit správci poplatků písemně nebo ústně do protokolu ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy nastala skutečnost zakládající nárok na osvobození. Ve stejný lhůtě a stejným způsobem je poplatník povinen správci poplatků oznámit zánik nároku na osvobození.

Čl. VII.

Splátnost poplatků a způsob jeho placení

Platce poplatků uhradí poplatek takto :

ve dvou stejných splátkách ve výši jedné poloviny poplatku, a to vždy předem nejpozději ke dni 31. března a 31. srpna běžného roku.

poplatek placený ve splátkách lze uhradit i jednorázově, a to v termínu jeho první splátky. Poplatek do výše 500,- Kč se hraří jednorázově, a to v termínu jeho první splátky.

poplatek za stavbu určenou nebo sloužící k individuální rekreaci je splatný nejpozději k 31. květnu běžného roku. V roce 2002 je splatný nejpozději do 30. srpna 2002.

Za osobu mladší 18 let platí poplatek její zákonný zástupce. Za osoby s omezenou způsobilostí k právním úkonům, nebo toto způsobilost ztrávené, platí poplatek jejich opatrovník.

Poplatek se platí formou Semistředných plateb obyvatelům (SIPO), převodem na účet, který za dočasného správce poplatků, potvorní poukazkou, kterou poskytl správce poplatků nebo v hotovosti v pokladně správce poplatků.

Čl. VIII.

Sankce

Nebudou-li poplatky zapláceny včas nebo ve správné výši, vyměří je správce poplatků platebním vyměřením a může zvýšit včas nezaplácené poplatky až o 50 %. Vyměřené poplatky se zaokrouhlují na celé koruny nahoru.

Za nesplnění oznamovací povinnosti, stanovene této vyhláškou, může správce poplatků uložit pokutu ve smyslu zákona č. 337/92 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud poplatník neplní svoji oznamovací (poplatkovou) povinnost určenou vyhláškou města, lze dlužné poplatky vyměřit do tří let od konce kalendářního roku, ve kterém oznamovací (poplatková) povinnost vznikla 3).

3) § 12 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích v platném znění

Čl. IX.

Závěrečné ustanovení

Tato vyhláška byla schválena Zastupitelstvem města Brtnice dne 29. 5. 2002.

Vyhláška nabývá účinnosti dne 1. 7. 2002.

Ing. Josef Přibyl | Ing. Petr Štěpán

starosta | místostarosta

VYHLÁŠKA č. 4/2003

kteřou se mění a doplňuje obecná závazná vyhláška č. 2/2002
o poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání
a odstraňování komunálních odpadů
ve znění obecné závazné vyhlášky č. 1/2003

Zastupitelstvo města Brtnice schválilo dne 17. 12. 2003 na základě ustanovení zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), v platném znění, zákona č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, v platném znění, a zákona č. 229/2003 Sb. kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje obecná závazná vyhláška č. 2/2002 o poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ve znění obecné závazné vyhlášky č. 1/2003

I.

Čl. V. se ruší a nahrazuje textem ve znění:

Čl. V.

Sazba poplatku

1. Sazba poplatku na uzemi města čími 372,- Kč na osobu a rok a je tvořena :

a. částkou 206,- Kč

b. částkou 166,- Kč, která je stanovena na základě skutečných nákladů města předchozího roku na sběr a svoz neřidičského komunálního odpadu za osobu, uvedenou v čl. II. této vyhlášky a kalendářní rok. Rozúčtování těchto nákladů na osobu je uvedeno v odst. 2.

c. V případě změny místa trvalého pobytu nebo změny vlastnické stavby, která je určená nebo slouží k individuální rekreaci v průběhu kalendářního roku, se úhrada poplatku v poměrné výši, která odpovídá počtu kalendářních měsíců pobytu nebo vlastnické stavby v příslušném kalendářním roce. Dojde-li ke změně v průběhu kalendářního měsíce, je pro stanovení počtu měsíců rozhodný stav na konci tohoto měsíce²⁰.

²⁰ § 10 b odst. 4 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích v uplatněném znění

1. Rozúčtování nákladů dle čl. V. odst. 1 písm. b) této vyhlášky :

Typ nádob a způsob svozu	Skutečný počet nádob za rok	Cena v Kč za kus (Kč)	Celková cena uhrazená v roce (Kč)
110 l 1x rybná	45.238	24,46	1.106.521,-
110 l individuální	10	50,-	500,-
Celkem			1.107.021,-

Příloha č. 6

Obec Kamenný Újezd

Vyhláška č. 5/2004

o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění
využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Část I.

Článek 1.

Základní ustanovení

- 1) Obec Kamenný Újezd vybírá tento místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.
- 2) Řízení o poplatcích vykonává obecní úřad.

Část II.

Článek 2.

Poplatník

Poplatek platí

- a) fyzická osoba, která má v obci trvalý pobyt. Za domácnost může být poplatek odveden společným zástupcem, za rodinný nebo bytový dům vlastníkem nebo správcem nemovitosti. Tyto osoby jsou povinny obci oznámit jména a data narození osob, za které poplatek odvádějí.
- b) fyzická osoba, která má ve vlastnické stavbě určenou nebo sloužící k individuální rekreaci, ve které není hlášena k trvalému pobytu žádná fyzická osoba. Má-li k této stavbě vlastnické právo více osob, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně, a to ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu.

Článek 3.

Sazba poplatku

- 1) Sazba poplatku pro poplatníka podle čl. 2. písm. A) a b) této vyhlášky činí 450,- Kč a je tvořena
a) z částky 200,- Kč za kalendářní rok a
b) z částky 250,- Kč za kalendářní rok. Tato částka je stanovena podle skutečných nákladů obce za předchozí rok na sběr a svoz neřidičského komunálního odpadu. Skutečné náklady činily 822 036,- Kč a byly rozúčtovány takto:
c) 822 036 / 2161 (trvale žijících obyvatel + rekreační objekty) = 380,40,- Kč

- 2) V případě změny místa trvalého pobytu nebo změny vlastnické stavby, která je určena nebo slouží k individuální rekreaci v průběhu kalendářního roku, se úhrada poplatku v poměrné výši, která odpovídá počtu kalendářních měsíců pobytu nebo vlastnické stavby v příslušném kalendářním roce. Dojde-li ke změně v průběhu kalendářního měsíce, je pro stanovení počtu měsíců rozhodný stav na konci tohoto měsíce.
- 3) Od poplatku je osvobozeno každé třetí a další dítě, které žije ve společné domácnosti a nemá vlastní příjem.

Článek 4.

Splatnost

- 1) poplatek je pro poplatníka podle čl. 2 písm. a) této vyhlášky splatný jednorázově nejpozději do 31. 5. příslušného kalendářního roku. Pokud činí poplatek za rodinu více než 1000 Kč lze úhradu provést ve dvou splátkách, a to vždy do 31. 5. (1. splátka) a do 31. 10. (2. splátka) příslušného kalendářního roku.

Z částky 1.107.021,- Kč bylo zapláceno za uložení na skládku 494.000,- Kč. Kečetné náklady na sběr a svoz neřidičského komunálního odpadu v roce 2003 byly 613.021,- Kč. Stav obyvatel přihlášených k trvalému pobytu v Brtnici ke dni 31.12. 2002 byl 3694 osob. Vypočet částky uvedená v čl. V odst. 1 písm. b) této vyhlášky :

613.021 Kč / 3694 osob = 165,95/ 1 osoba. Po zaokrouhlení činí náklady na sběr a svoz neřidičského komunálního odpadu na jednu osobu na rok 2003 částku 166,- Kč."

II.

Článek VIII. odst. 1 se mění takto:

text "až o 50%" se ruší a nahrazuje textem "až na trojnásobek"

III.

Článek VIII. odst. 3. se ruší a nahrazuje textem:

"3. Pokud poplatník nebo plátcé nesplní svoji poplatkovou povinnost stanovenou touto vyhláškou, lze dlužná částky vymáhat nebo domáhat do 3 let od konce kalendářního roku, ve kterém poplatková povinnost vznikla.

Byl-li před uplynutím této lhůty učiněn úkon směřující k vymáhat nebo domáhat poplatek, běží třítiletá lhůta znovu od konce roku, v němž byl poplatek nebo plátcé o tomto úkonu písemně uvědoměni. Vymáhat a domáhat poplatek lze nejpozději do 10 let od konce kalendářního roku, ve kterém poplatková povinnost vznikla."

IV.

1. Ostatní ustanovení obecné závazné vyhlášky č. 2/2002 ve znění vyhlášky č. 1/2003 se nemění.

2. Tato vyhláška byla schválena Zastupitelstvem města Brtnice dne 17. 12. 2003 a nabývá účinnosti z důvodu naléhavého obecného zájmu dnem 1. 1. 2004.

Stanislav Jirků Ing. Petr Štěpán
zástupce starosty starosta města Brtnice

- 2) Poplatek je pro poplatníka podle čl. 2 písm. b) této vyhlášky splatný jednorázově nejpozději do 30. 6. příslušného kalendářního roku.

Část III.

Článek 5.

Závěrečné ustanovení

- 1) Poplatník podle čl. 2 písm. a) této vyhlášky je povinen ohlásit správci poplatku zánik jeho poplatkové povinnosti v důsledku změny trvalého pobytu v obci, a to nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy tato změna nastala.
- 2) Poplatník podle čl. 2 písm. b) této vyhlášky je povinen ohlásit správci poplatku zánik jeho poplatkové povinnosti v důsledku změny vlastnické stavby určené nebo sloužící k individuální rekreaci, a to nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy tato změna nastala.
- 3) Poplatky se platí v hotovosti v pokladně obecního úřadu, nebo poštovní poukázkou, popř. bankovním převodem na účet obecního úřadu.
- 4) K odsprávnění tvrdosti může obec na základě žádosti poplatníka poplatek nebo jeho příslušnosti úplně nebo částečně prominout.

Článek 6.

- 1) Při nesplnění poplatkové povinnosti tím, že poplatek nebude zaplacen včas nebo ve správné výši, vyměří obecní úřad poplatek platebním vyznáním. Takový poplatek může zvýšit až na trojnásobek. Vyměřený poplatek se zaokrouhluje na celé koruny nahoru. Dlužné částky lze vyměřit nebo domáhat do 3 let od konce kalendářního roku, ve kterém poplatková povinnost vznikla. Pro běh této lhůty a proměnění poplatkové povinnosti se použije ust. § 12, odst. 2 zákona o místních poplatcích.
- 2) Při porušení stanovených povinností nepěvně povahy může obecní úřad uložit poplatníkovi pokutu podle zvláštního zákona.

Článek 7.

Při řízení ve věcech místních poplatků se použije zvláštní zákon (337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů) není-li v zákoně o místních poplatcích stanoveno jinak.

Článek 8.

- 1) Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. 27/2003 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.
- 2) Tato vyhláška nabývá účinnosti dne 1. ledna 2005.

Příloha č. 7: Příjmy a výdaje magistrátních měst, která měla nad 80 000 obyvatel.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	Počet obyvatel	2677488	3549918	2669646	2666621	2675586	2682347
Místní komunikace (221)	<i>Příjmy</i>	106336,99	79159,76	107929,77	83788,19	84635,28	126190,42
	<i>Běžné výdaje</i>	2669733,94	2379308,37	3005620,27	3247186,62	3444442,35	3875651,57
	<i>Kapitálové výdaje</i>	5334675,71	596922,23	5271287,67	5616875,26	4801353,07	5495564,16
Veřejné osvětlení (3631)	<i>Příjmy</i>	1004,85	591,77	832,93	568,2	5984,66	712,32
	<i>Běžné výdaje</i>	1125668,36	606919,85	618255,95	636301,86	702893,44	764391,92
	<i>Kapitálové výdaje</i>	67865,56	59655,02	46736,55	81418,32	88353,24	116738,79
Pohřebnictví (3632)	<i>Příjmy</i>	20728,26	20824,13	29904,96	63531,57	29631,32	26052,17
	<i>Běžné výdaje</i>	104537,67	95604,7	140884,96	139455,31	136272,86	138782,24
	<i>Kapitálové výdaje</i>	89556,27	85707,53	64018,33	94890,51	55049,89	77075,48
Sběr a odvoz komunálního odpadu (3722)	<i>Příjmy</i>	832039,88	1242869,59	1069196,11	1236063,81	1295074,44	1290636,48
	<i>Běžné výdaje</i>	790100,33	986663,16	987530,22	1111040,47	1241672,77	1270392,3
	<i>Kapitálové výdaje</i>	1257,1	17810,21	2368,32	22957,78	12264,73	12306,57
Veřejná zeleň (3745)	<i>Příjmy</i>	8455,83	16517,55	16681,69	14663,28	9837,16	10651,78
	<i>Běžné výdaje</i>	894218,46	975399,17	1079777,31	1168573,85	1225550,17	1346344,29
	<i>Kapitálové výdaje</i>	221718,99	289072,87	191026,16	341461,27	289500,56	561503,59
Celkem	<i>Celkové příjmy</i>	75587076,7	81361060,1	90273392,3	91826219,5	95462130,7	99589212,6
	<i>Celkové běž. výdaje</i>	53359919,1	58557345,5	57200104,1	66504210,6	62462062,5	67192029,8
	<i>Celkové kap. výdaje</i>	27411402,3	27156056,2	29795304,3	33662174,3	30309701,5	31334548,7
	<i>Celkové výdaje</i>	80771271,4	73251824	81356132	100166405	92771764,4	85792178,1

Zdroj: ARIS

Příloha č. 8: Sumář příjmů a výdajů obcí v České republice.

	Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	Počet obyvatel	10224192	10200774	10261651	10206923	10234092	10266646
Místní komunikace (221)	<i>Příjmy</i>	243462,18	246051,17	321602,81	273086,5	339239,25	511416,27
	<i>Běžné výdaje</i>	5861757,01	6885082,42	7160308,55	7527142,02	8129066,87	10000345,45
	<i>Kapitálové výdaje</i>	9196199,65	8734517,94	9226339,54	10559943,61	9930575,5	13756748,47
Veřejné osvětlení (3631)	<i>Příjmy</i>	77102,42	27452,57	62148,41	19337,71	21849,82	23144,2
	<i>Běžné výdaje</i>	2083916,83	2073283,86	2074833,96	2203010,99	2361555,15	2557880,21
	<i>Kapitálové výdaje</i>	456302,72	365022,5	321491,5	415823,06	468805,71	527991,11
Pohřebnictví (3632)	<i>Příjmy</i>	99123,75	100449,85	156282,32	146760,39	141089,91	136891,71
	<i>Běžné výdaje</i>	324061,87	351660,93	409705	428688,16	424362,89	448247,6
	<i>Kapitálové výdaje</i>	180235,04	186190,29	143058,01	200440,96	177295,69	244180,1
Sběr a odvoz komunálního odpadu (3722)	<i>Příjmy</i>	2360164,02	3674196,72	3787424,2	4090672,1	4478279,75	4555321,56
	<i>Běžné výdaje</i>	2767285,73	3739250,1	3961650,29	4451871,77	4976246,74	5184747,98
	<i>Kapitálové výdaje</i>	72837,25	100171,82	112654,17	122178,72	118883,56	141163,56
Veřejná zeleň (3745)	<i>Příjmy</i>	59348,26	78910,38	69861,49	78892,12	67086,83	91688,53
	<i>Běžné výdaje</i>	2717391,91	2959707,49	3142977,45	3462781,86	3725677,79	4130460,23
	<i>Kapitálové výdaje</i>	456324,52	548574,84	518188,52	701824,42	678421,98	1029631,18
Celkem	<i>Celkové příjmy</i>	182744584	206076777,6	241577443,6	246153171,4	225577035	241016831,9
	<i>Celkové běž. výdaje</i>	129872619,3	1449709761	176461376,6	179829068,8	148971427,2	161411185,4
	<i>Celkové kap. výdaje</i>	64145350,55	67267756,92	69698627,77	76071567,48	69660360,39	80797249,33
	<i>Celkové výdaje</i>	194017969,8	212238733,1	246160004,3	255900636,3	218631787,6	242208434,8

Zdroj: ARIS

Příloha č. 9: Zastavěná plocha v magistrátních městech v hektarech.

Město	Zastavěná plocha v ha
České Budějovice	583
Brno	2090
Praha	4097
Hradec Králové	716
Ostrava	2035
Olomouc	710
Plzeň	960
Liberec	635
Pardubice	629
Havířov	256
Ústí nad Labem	542
Celkem	13253
Celkem v ČR	130666
Po odečtení	117413

Zdroj: ČSÚ

Příloha č. 10: Počet obyvatel magistrátních měst ve sledovaném období.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
České Budějovice	96742	95986	95245	94622	94635	94747
Brno	373272	370505	369559	367729	366757	366680
Praha	1160118	1161938	1165581	1170571	1181610	1188126
Hradec Králové	96408	95755	95195	94694	94431	94255
Ostrava	315442	314102	313088	311402	310078	309098
Olomouc	102246	101624	101268	100752	100381	100168
Plzeň	164336	163791	164180	162627	162759	163392
Liberec	98380	976677	97770	97400	97950	98781
Pardubice	90171	89725	88741	88181	88260	88316
Havířov	85502	85271	84914	84784	84427	84219
Ústí nad Labem	94871	94544	94105	93859	94298	94565
Celkem	2677488	3549918	2669646	2666621	2675586	2682347

Zdroj: ČSÚ

Příloha č. 11: Přepočtený počet obyvatel v ČR po odečtení měst nad 80 000 obyvatel.

2001	7546704
2002	6650856
2003	7532005
2004	7540302
2005	7558506
2006	7584299

Zdroj: ČSÚ

Příloha č. 12: Počet obyvatel v České republice ve sledovaném období.

Rok	Počet obyvatel v ČR
2001	10224192
2002	10200774
2003	10201651
2004	10206923
2005	10234092
2006	10266646

Zdroj: ČSÚ