

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Martin Fuit
- Studijní obor:* RPN
- Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* ÚSV
- Název diplomové práce:* Informovanost laické veřejnosti o problematice Alzheimerovy choroby
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Student si zvolil téma, které příliš nekoresponduje se studovaným oborem, přesto se však úspěšně snaží jej vztáhnout k soc. práci. Teoretická část práce je zpracována standardně, autor cituje i novou zahraniční literaturu. Na škodu je slabší stylistika, která vychází z toho, že autor místy cituje toho samého autora za každou větou – např. str. 13 dole Jirák (2009), str. 17 v druhém odstavci atd. atd. Jedná se pravděpodobně o špatnou interpretaci opatření k psaní BP/DP. Cíl práce je nastaven měřitelně, hypotézy jsou správně formulovány. Oceňuji detailní popis výzkumného souboru a způsobu analýzy dat. Rovněž výsledky jsou přehledně prezentovány, nechybí odkazy na dotazníkové otázky. Testování hypotéz je v pořádku. Trochu sporné může být použití vysokoškolského testového hodnocení. Zároveň stanovení testových otázek a jejich znění (které rovněž připomíná školní test) může být problematické. Skutečnost, že znám křestní jméno Alzheimerera ještě nemusí značit informovanost o problematice choroby. Nejsem si rovněž jista, zda křížovka je ideální informační materiál. V uvedené podobě příliš informací neskýtá.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým jiným způsobem by bylo ještě možné měřit informovanost veřejnosti o chorobě?

Datum: 14.8.2018

Podpis oponenta diplomové práce.....

