

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Miroslava Popelová**

*Studijní obor:* **Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory**

*Oponent diplomové práce:* **PhDr. Jan Vitoň, Ph.D.**

*Katedra/ ústav:* **Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích**

*Název diplomové práce:* **Poskytnutí daru profesionálnímu pečovateli nebo poskytovateli sociální služby jako etické dilema rodinných vztahů**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

**1. nemám**  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení: Diplomová práce Bc. Miroslavy Popelové vyčerpávajícím způsobem: přehledně, věcně a se znalostí věci zpracovává zvolené téma, které je v dané oblasti stále aktuální. V teoretické části práce autorka prezentuje velmi poučeně nejružnější aspekty (i jejich genezi), jež se této problematiky týkají či ji mohou ovlivňovat, včetně platných dokumentů (např. Etický kodex spol. soc. pracovníků ČR z r. 2006). Navzdory problémům se sdílností některých vytypovaných respondentů, dospívá autorka k podnětným s v praxi využitelným závěrům. Autorčina výzkumná sonda působí velmi autentickým dojmem, s množstvím vztahových nuancí, uvedla a využila velmi širokou škálu odborné literatury. Moje kritická připomínka se týká jednoho gramatického pravidla, které je opakovaně porušováno: 1. p. mn. č. příd. jmen r. m. živ. (např s. 39 a 70). To však výrazně nemění celkové hodnocení práce, které je vysoce pozitivní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

**1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Zajímalo by mě, zdali se autorka diplomové práce během výzkumu setkala s reakcí rodinných příslušníků na to, kdyby senior uvažoval o odměnění instituce v rámci dědického řízení, v případě že ano, tak jakou.

Datum: 17.5.2018

Podpis oponenta diplomové práce.....

