

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Marie Maloušková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Hana Francová, Ph.D.
<i>Katedra/ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název diplomové práce:</i>	Sanace rodiny z pohledu pracovníků vykonávajících sociálně právní ochranu dítěte
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomantka si zvolila téma, v rámci kterého sice nedochází k žádným překvapivým zjištěním, ale určitě se jedná o zajímavou práci, ve kterém jsou zachyceny praktické zkušenosti pracovníků OSPOD.

Dílčí výhrady mám k osnově teoretické části práce, kdy posloupnost některých kapitol není zcela logická a názvy se zčásti i opakují. Diplomantka dále avizuje, že používá polostrukturovaný rozhovor, očekávala bych tedy, že bude více využívat otevřených otázek. V rámci zpracování dat se studentce ne vždy podařilo vytvořit jednoznačné kategorie, z mého pohledu se navíc některé kategorie překrývají (zejm. v tabulce 2 a 4) nebo u nich postrádám smysl (např. v tab. 10 kategorie „Posilování rodičovských kompetencí neziskovými organizacemi“). Na str. 47 jsou interpretována data z tabulky 5, ovšem tento popis je pro čtenáře ne zcela srozumitelný, možná i mírně zavádějící.

Takřka žádný rozdíl neshledávám mezi daty prezentovanými v tabulce 5 a 6, formulace otázek kladených komunikačním partnerkám měla být zřejmě přesnější. Kladně hodnotím uvedení autentických výroků, ale domnívám se, že některé repliky jsou zbytečně dlouhé a odvádějí pozornost.

V diplomové práci však jednoznačně oceňuji náročnost provedeného výzkumu a kapitolu Diskuse.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 7.9. 2018

Podpis oponentky diplomové práce.....