

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUĎĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Lada Štěrbová**  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.  
*Ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název diplomové práce:* **Rodiny v nepříznivé životní situaci – jejich migrace v rámci azylových domů**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si vybrala téma zajímavé a v dané oblasti velmi aktuální. Z předkládané práce je cítit její snaha a orientace v tématu, a také vlastní praktické zkušenosti. Nicméně shledávám na práci mnoho nedostatků, které zbytečně snižují její úroveň.

Za prvé je to práce s literaturou – některé zdroje jsou velmi staré (např. Dunovský, 1999, Mareš, 1994, Mládek, 1992, Mlčák 1996), což není akceptovatelné. U některých zdrojů studentka cituje správně autora dané kapitoly v monografii, u některých (např. Matoušek, O. Metody a řízení sociální práce) ovšem cituje celou knihu a nereflktuje tak citaci autora konkrétní kapitoly. Dále bych doporučovala využívat vždy nejnovější vydání dané publikace, což u některých také studentka nevyužila (např. Matoušek, O. Slovník sociální práce – 3. vydání z roku 2016). Zdroj Francová, Novotný (2008) není uveden v seznamu literatury.

V praktické části je dle mého názoru trochu chaoticky vysvětlena metodika. Studentka se zaměřila především na teoretické informace o výzkumu (metoda, technika, výběr), ale její vlastní konkrétní postupy čtenář v textu hledá a spojuje si je sám v jeden logický celek. Nedostatečně je vysvětlen výběr výzkumného vzorku - studentka píše, že prostřednictvím sociálních pracovníků bylo osloveno celkem 20 uživatelů sociální služby azylový dům pro rodiny s dětmi. Až v diskusi (a poté v závěru) zmiňuje, že v JčKraji, kde výzkumu prováděla, jsou 4 azylové domy pro rodiny s dětmi. Oslovila sociální pracovníky všech azylových domů? A jakým způsobem, na základě jakých kritérií, oslovili/vybrali sociální pracovníci dané uživatele, tzn. komunikační partnery?

Dále na str. 34 studentka uvádí, že získaná data byla analyzována pomocí vytváření trsů – v kapitole výsledky jsou ovšem data prezentována formou kategorizace dat. V prezentaci výsledků mám také výhradu k velkému množství přepisovaných úseků rozhovorů. Doporučila bych zakódovaný rozhovor více analyzovat a data poté spíše interpretovat. Autentické výpovědi komunikačních partnerů by měly pouze doplňovat a podporovat prezentované výsledky.

Práce je také zatížena nevhodnou stylistikou – velmi krátké a jednoduché věty, zabíhavé myšlení, což je znát především v diskusi. Také citace každé věty pomocí uvedení autora a roku vydání v závorce snižuje čtivost textu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Můžete dovysvětlit způsob výběru komunikačních partnerů?

Datum: 19.5.2018.....

Podpis oponenta diplomové práce..... Práchev.....