



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Ekonomiky

Student: Markéta Škopová

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název diplomové práce: Aktivita stavebnictví v Jihočeském kraji

Oponent diplomové práce: Ing. Ladislav Slaník

Povolání oponenta: Ředitel odboru v ústředí ČNB

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Bylo zřejmě možné více se věnovat teoretickému popisu základních přístupů k měření aktivity ve stavebnictví na základě citací z literatury. Vzhledem k charakteru práce a jejímu rozsahu se nicméně jeví jako vhodný postup autora, tj. stručnější teoretický úvod a poskytnutí většího prostoru pro samotnou analýzu statistických dat.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: V některých pasážích autor při svých volných úvahách používá ne zcela odborných výrazů. To však neplatí o hlavní části zaměřené na analýzu statistických dat, a práce jako celek tak je zpracována v náležitě odborném stylu.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Práce plní svůj hlavní vytčený cíl, tj. analýza vývoje stavebnictví v ČR a v Jihočeském kraji nicméně většímu významu a využitelnosti práce by napomohlo soustředit se více na analýzu důvodů popsaného vývoje v minulosti a zejména vyvození rozsáhlejších závěrů pro odhad budoucího vývoje.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Čím vysvětlujete vyšší podíl rozestavěných bytů v Jihočeském kraji na celkovém počtu rozestavěných bytů v ČR (10%) oproti podílu dokončených bytů v Jihočeském kraji na celkovém počtu dokončených bytů v ČR (5%)?

Otázka 2: Rozveďte důvody, které Vás vedly k formulaci závěrečného předpokladu nižší dynamiky růstu stavebnictví v ČR a Jihočeském kraji. Myslíte si, že bude podle Vámi provedené analýzy budoucí vývoj stavebnictví v Jihočeském kraji vykazovat nějaké významné odlišnosti oproti vývoji v ČR?

Datum: 25. 09. 2008

Podpis oponenta diplomové práce:

