

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Eva ANDRESOVÁ
Název práce	Financování evropských center excelence v ČR
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KUF
Vedoucí práce	Jílek Milan, doc. Ing. Ph.D.
Oponent	PhDr. Hana Soukupová

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka: Autorka práce velice vhodně zvolila aktuální téma, které je často přehlížené, a proto je jeho zpracování vysoce žádoucí. Náročnost tématu odpovídá požadavkům na rozsah výzkumu v rámci bakalářské práce.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka: Práce je celkově velice dobře strukturovaná. Jednotlivé kapitoly jsou logicky řazeny. V textu se čtenář snadno orientuje a rozumí tématu, k čemuž přispívá kvalitně zpracovaná teoretická část práce a také použití krátkých vět.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka: Financování center excelence je kvalitně a podrobně popsáno. Teoretický základ pro dosažení cíle práce je tedy dostatečný. Závěry práce obsahují odpověď na vytyčenou cílovou otázku a nabízí hodnocení udržitelnosti financování.

4. Metodický postup 1.0

Poznámka: Velice dobře zpracovaná je kapitola 3. – Metodika, která jasně uvádí věcnou a myšlenkovou strukturu závěrečné kapitoly, což napomáhá snazší orientaci v tématu a poskytuje teoretický základ pro závěrečné zodpovězení výzkumné otázky.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.5

Poznámka: Teoretická rovina práce je kvalitně zpracována a nabízí dostatečné zázemí pro analýzu současného stavu center excelence a jejich financování. Doporučila bych budoucí rozšíření práce o pasáže o nefungujícím spojení podniků a center.

6. Praktický přínos práce 2.0

Poznámka: Přínos práce je spíše teoretický, za což velkou měrou může politická povaha zvoleného tématu. Téma studentka zvolila vhodně a kvalitně ho zpracovala, nicméně bych uvítala více konkrétních závěrů uplatnitelných v praxi.

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: Použitá literatura je kvalitní a odpovídá tématu. Uvítala bych použití více zdrojů z aktuálních odborných článků.

8. Formální stránka 1.5

Poznámka: Malé nedostatky jsou ve zpracování seznamu literatury. Jinak je formální stránka práce zcela v pořádku a práce splňuje požadované standardy.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce se zabývá aktuálním a málo řešeným tématem. Samotný výběr tématu tak hodně přispěl ke kvalitě práce. Stejně tak zpracování obsáhlého tématu je velice dobře strukturováno, což umožňuje jasné závěry výzkumu.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Souhlasíte s pěti letou dobou udržitelnosti, nebo se Vám toto období jeví jako nedostatečné?

Datum: 21.04.2019

Podpis oponenta