

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Eliška ŠMÍDOVÁ
Název práce	Vliv osobnosti průvodce na spokojenost účastníků CR
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Dušek Radim, Ing. Ph.D.
Oponent	Ing. Zlata Vobinušková

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka:Zvolené téma považuji za velmi aktuální, jelikož je domácí i příjezdový cestovní ruch na vzestupu a zájem o památky v ČR dlouhodobě vzrůstá. Role průvodce je směrem k prezentaci památek klíčová a v mnohém nezastupitelná.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka:Práce je strukturována do dvou částí, teoretické a praktické. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Použité pojmy jsou výstižně definovány a srozumitelné.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka:Cíl bakalářské práce byl naplněn, autorka správně pojala základní hypotézy a zjistila, jak osobnost průvodce ovlivňuje dojmy návštěvníků památek.

4. Metodický postup 1.0

Poznámka:Autorka sestavila vhodný dotazník, který je dobře strukturovaný a obsahuje potřebné otázky ke zjištění výsledků práce. Zároveň ponechala prostor pro respondenty formou otevřených otázek.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.0

6. Praktický přínos práce 1.0

Poznámka:Práce je zaměřena na dva konkrétní památkové objekty s výstižnými doporučeními pro praktické využití. Závěry a návrhy sledávám za správné a přínosné.

7. Práce s literaturou 1.5

Poznámka:Autorka se v dané problematice výborně zorientovala a při práci využila kvalitní tištěné i ověřené internetové zdroje. Kapitulu o vesmírném cestovním ruchu považuji za zajímavou, avšak ke zvolenému tématu za nadbytečnou.

8. Formální stránka 1.0

Poznámka:Práce je přehledná, čtivá, patřičně členěna, obsahuje výstižné grafy a tabulky. Formální stránka je velmi zdařilá, došlo jen k pár překlepům nebo k neodsazení prvního řádku několika odstavců.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Bakalářská práce je zpracována kvalitním způsobem, autorka přistoupila k řešení tématu zodpovědně. Zvláště praktická část je vypracována důkladně, obsahuje detailní průzkum a podrobně rozebírá mnohé aspekty průvodce, které nepochybně návštěvníky památek ovlivňují. Kladně hodnotím posouzení dotazníkového šetření. Z práce zřetelně vyplývá jak zásadní roli sehrává průvodce ve vztahu ke spokojenosti návštěvníků a k prezentaci památek. Zároveň oceňuji poznatky autorky z jejího vlastního působení na pozici průvodkyně. Cíl se autorce podařil splnit. Práce má jasné aplikační zaměření, které dle mého názoru povede ke zkvalitnění průvodcovské činnosti a zatraktivnění památkových objektů, a proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Mají na zkoumaných památkách zaveden nějaký motivační systém pro průvodce? Jak byste z pozice vedoucí Vy sama průvodce motivovala k podávání co nejlepších výkonů?

Jaké povahové vlastnosti považujete u průvodce za nejdůležitější?

V návrzích doporučujete školení a průběžné kontroly průvodců. Jak častá školení by podle Vás byla vhodná? A doporučila byste spíše utajené kontroly bez přítomnosti kontrolora na prohlídce, nebo byste se přiklonila k otevřené kontrole za přítomnosti kontrolora? A proč?

Datum: 29.04.2019

Podpis oponenta