

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Veronika DAŇHELOVÁ
<b>Název práce</b>	Perspektiva malých prodejen v rámci maloobchodní sítě ve vybrané oblasti
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KOD
<b>Vedoucí práce</b>	Pícha Kamil, doc. Ing. Ph.D.
<b>Oponent</b>	Ing Šedivý Jindřich

## Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

**Poznámka:**Téma je významné pro venkovské lokality, v nichž hrozí zánik maloobchodních prodejen potravin, resp. prodejen smíšeného zboží

2. Logická struktura práce 1.0

**Poznámka:**Z hlediska logické struktury je práce v pořádku.

3. Naplnění cíle práce 1.0

**Poznámka:**Cíl je splněn.

4. Metodický postup 1.0

**Poznámka:**V pořádku.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

**Poznámka:**Některé poznatky z práce lze využít v jiných regionech, pokud by zde byla podobná situace.

6. Praktický přínos práce 2.0

**Poznámka:**Práce je přínosná v rámci zkoumaného mikroregionu pro maloobchodní jednotky a obce/města.

7. Práce s literaturou 1.0

**Poznámka:**V pořádku.

8. Formální stránka 2.5

**Poznámka:**Str. 3 - slovo "umístěných" má mít tvar "umístěné"; str. 4 "ty to" má být "tyto"; str. 7, 7. ř. zdola - je uvedeno "svatebnímu řešení", má být "stavebnímu řešení"; několik formálních chyb je i na str. 10; na str. 11 nahoře chybí konec závorky.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Str. 15 - slovo závislí má mít koncovku -á, slovo kterým má být ve tvaru "kterými"; str. 20 - psáno "ochody", má být "obchody"; na str. 26 nahoře je předložka "v" navíc.

Na str. 26 dole je "zabývalo", má být "zabývala" (Tato otázka se zabývala...). Str. 29 - Graf č. 5 - podobné barvy splývají, vhodnější by byla jiná barevná škála (týká se i některých dalších grafů). Na str. 29 uprostřed je hodnota (v textu) 64 %; v grafu je správně 66 %. Str. 31 dole - uvedeno 61 %, což je při 24 dotazovaných nesmysl, zřejmě má být uvedeno 16 %; Graf č. 9 - nevhodný nadpis (začíná "Pokud ne" a otázkou je co pokud ne...). Str. 32 dole - 53 respondentů je 26,5 %, tj. 27 %; Str. 38 nahoře - je uvedeno "potravin", má být "potraviny". Na str. 40 je hovorové slovní spojení "prohodit pár slov", které se nehodí do odborné práce.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Na str. 8 je uvedeno slovní spojení ...soubor prodejních jednotek, které se zaměřují na realizaci zboží konečnému spotřebiteli. Uveďte český ekvivalent výrazu realizace (existuje-li); pokud pojmy nejsou zcela shodné, definujte, co vše realizace zboží zahrnuje. Na str. 11 (druhý odst. shora) uvádíte, že o vhodnosti lokality můžeme rozhodnout podle umístění země v některém ze 4 kvadrantů. Pokud by trhem byla ČR, v jakém kvadrantu se nachází? Str. 17 - k jednotlivým kapitolám vývoje obchodu - první kapitola je datována jako 1990 - 1994, kdy ještě v letech 1990-1992 existovala ČSFR. Obsahuje daný zdroj zmínku o Slovensku (v uvedené souvislosti)? Dle obrázku č. 6 (str. 21) má Jemnický mikroregion přesah do Rakouska. Opravdu tomu tak je? Na str. 25 je uvedeno období (dotazníkového) šetření jako březen. Předpoklad je, že tomu tak bylo roku 2019, což bylo vhodné uvést. Jak jste ošetřila, aby respondenti měli bydliště právě na území mikroregionu - přeci jen bydliště je řešeno až v poslední otázce. Musela jste některé dotazníky vyřadit? Str. 44 k hypotéze č. 2. Hypotézu jste nepotvrdila, neboť nenastal významný rozdíl. Jak významný rozdíl by musel nastat, abyste hypotézu mohla potvrdit?

Datum: 02.05.2019

Podpis oponenta