



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra práva

Bakalářská práce

Opravné prostředky ve správním právu

Vypracoval: Nikola Smilová

Vedoucí práce: JUDr. Rudolf Hrubý

České Budějovice

2019

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to – v nezkrácené podobě – elektronickou cestou ve veřejně přístupné části data-báze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích

Nikola Smilová

Poděkování

Ráda bych zde poděkovala vedoucímu své bakalářské práce JUDr. Rudolfovi Hrubému za vstřícný přístup, odborné vedení a čas, který mi věnoval v průběhu tvorby této bakalářské práce.

Dále bych chtěla poděkovat Ing. Ireně Papírníkové, Mgr. Ing. Martinovi Tůmovi, JUDr. Lukášovi Glaserovi a JUDr. Michalovi Hájkovi za čas věnovaný strukturovanému rozhovoru a za poskytnutí cenných informací. Díky patří také respondentům, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření.

Obsah

| | | |
|-------|--|----|
| 1 | ÚVOD | 6 |
| 2 | LITERÁRNÍ REŠERŠE | 8 |
| 2.1 | Správní právo | 8 |
| 2.2 | Správní řízení | 8 |
| 2.3 | Správní orgány | 8 |
| 2.3.1 | Věcná příslušnost | 8 |
| 2.3.2 | Místní příslušnost | 8 |
| 2.4 | Účastníci správního řízení | 9 |
| 2.5 | Proces správního řízení | 10 |
| 2.6 | Postup před zahájením správního řízení | 10 |
| 2.6.1 | Přijímání podnětů k zahájení řízení | 11 |
| 2.6.2 | Odložení věci | 11 |
| 2.6.3 | Vysvětlení | 11 |
| 2.6.4 | Zajištění důkazu | 12 |
| 2.6.5 | Poskytování předběžné informace | 12 |
| 2.7 | Průběh řízení | 12 |
| 2.7.1 | Zahájení řízení | 12 |
| 2.7.2 | Protokol | 13 |
| 2.7.3 | Doručení | 13 |
| 2.7.4 | Lhůty | 14 |
| 2.7.5 | Opatření proti nečinnosti | 14 |
| 2.7.6 | Zjišťování podkladu pro rozhodnutí | 14 |
| 2.7.7 | Zajištění průběhu a účelu řízení | 15 |
| 3 | OPRAVNÉ PROSTŘEDKY VE SPRÁVNÍM ŘÍZENÍ | 16 |
| 3.1 | Řádné opravné prostředky | 16 |
| 3.1.1 | Odvolání | 17 |

| | | |
|-------|---|----|
| 3.1.2 | Rozklad | 19 |
| 3.1.3 | Odpor | 19 |
| 3.2 | Mimořádné opravné prostředky | 20 |
| 3.2.1 | Obnova řízení..... | 20 |
| 3.2.2 | Přezkum řízení | 21 |
| 4 | ZÁKLADNÍ KLASIFIKACE PŘESTUPKŮ..... | 22 |
| 4.1 | Účastníci řízení..... | 22 |
| 4.2 | Řízení o přestupku..... | 22 |
| 4.3 | Správní tresty | 22 |
| 4.4 | Druhy přestupků:..... | 23 |
| 5 | PŘESTUPKY VE STAVEBNÍM ŘÍZENÍ..... | 29 |
| 5.1 | Stavební řízení..... | 29 |
| 5.2 | Účastníci řízení..... | 29 |
| 5.3 | Zahájení řízení..... | 29 |
| 5.4 | Záměry podléhající procesu EIA | 29 |
| 5.5 | Ústní jednání | 30 |
| 5.6 | Námítky..... | 30 |
| 5.7 | Stavební povolení..... | 30 |
| 5.8 | Změna stavebního zákona | 31 |
| 5.8.1 | Názory odborníků na nový stavební zákon z řízených rozhovorů..... | 32 |
| 6 | CÍL, HYPOTÉZY A METODICKÝ POSTUP PRÁCE | 34 |
| 6.1 | Cíl práce | 34 |
| 6.2 | Metodický postup..... | 34 |
| 6.3 | Hypotézy | 35 |
| 7 | ODVOLÁNÍ A JEHO NÁLEŽITOSTI..... | 36 |
| 7.1 | Praktická ukázka odvolání | 36 |
| 8 | ROZKLAD A JEHO NÁLEŽITOSTI..... | 37 |

| | | |
|------|---|----|
| 8.1 | Praktická ukázka rozkladu | 37 |
| 9 | ODPOR A JEHO NÁLEŽITOSTI | 39 |
| 9.1 | Praktická ukázka odporu | 39 |
| 10 | KASAČNÍ STÍŽNOST | 40 |
| 11 | ROZHOVORY | 41 |
| 11.1 | Rozhovor s Ing. Irenou Papírníkovou | 41 |
| 11.2 | Rozhovor s Mgr. Ing. Martinem Tůmou | 42 |
| 11.3 | Rozhovor s JUDr. Lukášem Glaserem | 43 |
| 11.4 | Rozhovor s JUDr. Michalem Hájkem | 44 |
| 12 | VÝZKUM..... | 47 |
| 12.1 | První výzkumná část..... | 47 |
| 12.2 | Druhá výzkumná část | 52 |
| 13 | ZÁVĚR | 57 |
| I. | SUMMARY | 1 |
| II. | SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY | 2 |
| III. | SEZNAM GRAFŮ | 4 |
| IV. | SEZNAM PŘÍLOH..... | 5 |
| V. | PŘÍLOHY | 6 |

1 ÚVOD

V této bakalářské práci se budeme věnovat správnímu právu, správním orgánům a jak se proti rozhodnutí těchto orgánů bránit a to pomocí tzv. opravných prostředků.

Kořeny moderního právního systému tak, jak ho dnes známe v České republice, sahají do doby raního středověku, kdy se na území Čech začaly vytvářet první sněmy (X-XI st.n.l.) a s nimi i důležité právní změny, které posléze ovlivnily společenský život v českých zemích. Kolem XIII-XIV st. se v českých zemích začíná projevovat tzv. Receptce římského práva, kdy právní předpisy získávají svou písemnou formu – tvoří se tedy první zákoníky, které jsou hlavními prameny moderního správního práva. Od XVI st. je zde velice patrný vliv Habsburské monarchie na právní prostředí českých zemí. Toto mělo za následek postupné vytlačování českého práva tím německým, resp. Jeho rakouskou variantou. Na území nynější České republiky až do roku 1950 platili hlavní zákoníky Habsburské monarchie. Po tomto období dochází k významným změnám v právním systému České republiky, které byly ovlivněny mimo jiné tehdejšími socialistickým zřízením státu. Po r. 1989 dochází k postupné úpravě stávajícího právního systému v souladu s demokratickými principy. Tyto změny zasáhly rovněž oblast správního práva České republiky.

Pokud se tedy podíváme blíže na správní právo jako takové, pak ho můžeme definovat jako součást veřejného práva regulujícího společenské vztahy vznikající v procesu činnosti orgánů státní správy. Správní právo upravuje činnost při uplatňování práva státními orgány, pravidla pro jejich jednání a také práva a povinnosti účastníků správního řízení. Charakteristickým rysem správního práva je to, že na straně jedné je vždy státní orgán nebo úředník a na straně druhé může být jak státní orgán a úředník, tak fyzická osoba. Objekty správních vztahů ve většině případů jsou: činnost osob, jejich chování a majetek.

V oblasti správního práva je hlavním pramenem Zákon č. 500/2004 Sb. Správní řád. Jeho hlavním úkolem v právním systému je regulace činnosti správních orgánů v průběhu uplatňování norem materiálního správního práva – správní řízení, kdy se vydá „rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva aneb povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva a povinnosti má nebo nemá. (500/2004 Sb)“

Vůči takovýmto rozhodnutím je možné se bránit, a to pomocí zákonných opravných prostředků, kterým se podrobně budu věnovat v této bakalářské práci. K těmto opravným prostředkům patří zejména řádné a mimořádné opravné prostředky, které se dále člení další kategorie v závislosti na typu řízení, účastnících a jiných aspektech.

2 LITERÁRNÍ REŠERŠE

2.1 Správní právo

Správou se rozumí výkon určitých oprávnění, zpravidla vlastnických, ale i jiných, případně jejich výkon i a jiného (tedy buď pro sebe, anebo také pro jiného). (Kindl, Kramář, Rajchl, Telecký, 2006)

Správní právo je ta část právního řádu, která upravuje veřejnou správu. Definicí pro správní právo je spousta, možná proto, že tato věda je velmi rozsáhlá a složitá a je velmi obtížné ji výstižně definovat a popsat.

V návaznosti na výše uvedené bych ráda uvedla pár definic, jako například formulace J. Pražáka: „*Činnost sledující záměrně nějaký cíl nebo činnost nesoucí se za trvalým účelem řídit ty které záležitosti*“ (Pražák, 1895, s. 1), či definice J. Pošváře: „*lidská činnost sledující záměrně nějaký cíl.*“ (Pošváb, 1946, s.2). Obdobně se vyslovil A. Merkl, dále definice D. Hendrycha: „*Představuje soubor právních norem vztahujících se na veřejnou správu, pokud jde o její organizaci a činnost, včetně vztahů vznikajících při jejím výkonu mezi nositeli veřejné správy na jedné straně a fyzickými nebo právníckými osobami na straně druhé.*“ (Hendrych, 2012, s. 16). (Merkl, 1932)

2.2 Správní řízení

„*Správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva aneb povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva a povinnosti má nebo nemá.* (Ondruš, 2005, s. 48)“

2.3 Správní orgány

2.3.1 Věcná příslušnost

Správní orgány jsou věcně příslušné jednat a rozhodovat ve věcech, které jim byly svěřeny zákonem nebo na základě zákona.

2.3.2 Místní příslušnost

Místní příslušnost správního orgánu je určena:

V řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení

V řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází

V ostatních řízeních týkajících se podnikatelské činnosti účastníka řízení

V ostatních řízeních týkajících se fyzické osoby místem jejího trvalého pobytu, popřípadě místem pobytu na území České Republiky podle druhu pobytu cizince (dále jen "místo trvalého pobytu"); nemá-li fyzická osoba místo trvalého pobytu na území České Republiky, je místní příslušnost určena posledním známým místem jejího pobytu na území České Republiky

V ostatních řízeních týkajících se právnické osoby místem jejího sídla nebo místem sídla její organizační složky; u zahraniční právnické osoby je místní příslušnost správního orgánu určena sídlem její organizační složky zřízené v České Republice; po zrušení organizační složky je místní příslušnost určena posledním sídlem této organizační složky na území České Republiky. (Vedral, 2012)

Je-li místně příslušných více správních orgánů a nedohodnou-li se jinak, provede řízení ten z nich, u něhož jako prvního byla podána žádost nebo který z moci úřední učinil úkon jako první. V ostatních případech nebo nelze-li podmínky místní příslušnosti určit, určí místní příslušnost usnesením nejbližše společně nadřízený správní orgán. Není-li takového orgánu, určí místní příslušnost usnesením ústřední správní úřad, do jehož působnosti rozhodovaná věc náleží. (Ondruš, 2005)

2.4 Účastníci správního řízení

Účastníkem řízení je každá osoba, o jejíž právech se rozhoduje anebo jejíž práva mohou být vydaným rozhodnutím přímo i nepřímo poznamenána. Každý účastník správního řízení má určitá procesní práva. Účastník například může převážně aktivně vystupovat, vyjadřovat své návrhy, navrhopvat důkazy, dokonce se proti rozhodnutí odvolat, podat rozklad či zažádat o obnovu řízení. Podrobně se tomuto tématu budeme věnovat v dalších kapitolách.

Výše uvedenou definici můžeme nalézt v Správním řádu, a to v následujících paragrafech, které podrobně popisují účastníky řízení, jejich zastoupení a zákonné postavení:

§ 27

(1) *Účastníky řízení (dále jen "účastník") jsou*

a) *„v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu;“*

b) *„v řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají.“*

(2) *„Účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.“*

(3) *„Účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, mají postavení účastníků podle odstavce 2, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají; v tom případě mají postavení účastníků podle odstavce 1.“*

§ 28

(1) *„Za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozmí. Postup podle předchozí věty nebrání dalšímu projednávání a rozhodnutí věci.“*

(2) *„Jestliže osoba, o níž bylo usnesením rozhodnuto, že není účastníkem, podala proti tomuto usnesení odvolání, jemuž bylo vyhověno, a mezitím zmeškala úkon, který by jako účastník mohla učinit, je oprávněna tento úkon učinit do 15 dnů od oznámení rozhodnutí o odvolání; ustanovení § 41 odst. 6 věty druhé platí obdobně. (Zákon č.500/2004 Sb.)“*

2.5 Proces správního řízení

2.6 Postup před zahájením správního řízení

Před tím, než je samotné zahájení řízení spuštěno, může osoba využít některé právní instituty.

Tyto instituty jsou jednou z ukazatelů, kdy může či nemusí být naplněn účel následného správního řízení nebo prověření toho, zda vůbec existují takové podmínky k pokračování takového řízení. Z tohoto postupu následně správní orgán rozhodne, zda řízení zahájí či nezahájí. Správní orgány tedy před zahájením správního řízení vykonávají:

2.6.1 Přijímání podnětů k zahájení řízení

-Správní orgán musí přijímat návrhy, na základě, kterých dojde k zahájení řízení z moci úřední. Tyto návrhy mohou být od jakékoliv osoby v jakékoliv formě dle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu. (Průcha, 2012)

2.6.2 Odložení věci

- odložení věcí se týká řízení žádosti, jelikož dopouští věc nezahájit, ale naopak odložit

-Řízení o žádosti nemusí být zahájeno a správní orgán věc usnesení může odložit v případě, že byl proveden úkon, který není žádostí, není známo, kdo jej učinil, anebo žádný příslušný orgán není kompetentní k jeho vyřízení dle ustanovení § 43 správního řádu. (Matrasová, 1997)

2.6.3 Vysvětlení

Vysvětlení slouží správnímu orgánu pro zjištění ostatních nezbytných informací. Zejména potom, když nejsou očividné důvody pro zahájení řízení z moci úřední. Správní orgán dále obstarává vysvětlení, stanoví-li tak zvláštní zákon. O vysvětlení může žádat pouze pokud skutečnosti nejsou možné zjistit jiným úředním opatřením.

Každá osoba je povinna předložit správnímu orgánu vysvětlení. Osoba, která odmítne, bez udání důvodu (např. strach ze stíhání pro trestný čin či správní delikt sobě nebo blízké osobě), podat vysvětlení, může správní orgán uložit pořádkovou pokutu až do výše (§ 62) 5 000 Kč.

Pokus osoba podává vysvětlení, je na základě toho vytvořen úřední záznam. Tento záznam obsahuje údaje, který pomáhá při identifikaci osoby, která skutečnost uvádí, uvedené v § 18 odst. 2, popsání reálných faktů, dále potom jméno, příjmení atd.

Tento záznam nemůže být použit jako důkazní materiál. (Hruška, Tobek, Voříšek, 2016)

2.6.4 Zajištění důkazu

-Správní řád nařídí zajištění důkazů, ještě před tím, než se zahájí správní řízení, pro účely budoucího řízení. Zajištění důkazů je možno uskutečnit na základě osoby (účastníkem řízení), která si důkaz vyžádá či je možné ji provést z moci úřední. Tato činnost se uskutečňuje především pokud by se důkazy mohly před zahájením správního řízení snadno zničit, ztratit apod. nebo obavou z toho, že později důkaz nebude možné provést vůbec nebo s velkými potížemi a dále také pod podmínkou, že dokazování by mohlo výrazně ovlivnit projednávání otázky v souvisejícím budoucím řízení. Opatření důkazů může být avizováno i dodatečně, jestli-že je možné nebezpečí z prodlení. To ale neplatí, jde-li o avizování osobám, které by museli k provedení zajištění důkazů věnovat osobní součinnost. Jinak se toto usnesení avizuje osobám, kterých se to přímo týká. O celém tomto procesu se sepisuje protokol. (Hruška, Tobek, Voříšek, 2016)

2.6.5 Poskytování předběžné informace

je upraveno v ustanovení § 139 správního řádu, nicméně je v něm rozdíl od předchozí předprocesních institutů. Je podmíněno zvláštním zákonným zmocněním. Příkladem takového zmocnění může být výslovně ustanovení § 21 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů a nevýslovně ustanovení § 18 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, ve znění pozdějších předpisů.

2.7 Průběh řízení

2.7.1 Zahájení řízení

- Řízení může být zahájeno na základě dvou podmínek. Jednou z nich je zahájit řízení na *návrh účastníka*, druhá podmínka je zahájit řízení na základě *podnětu správního orgánu*. Dle správního řádu se správní řízení zahájí, v případě, že se jedná o řízení na návrh účastníka, dnem, kdy účastník podal návrh kompetentnímu správnímu orgánu.

V případě, že zahájení řízení započne ex officio, začátek řízení započne dnem, kdy správní orgán učiní první úkon proti účastníku řízení. „*Od počátku řízení počíná běžet lhůta pro rozhodnutí a od tohoto okamžiku náleží účastníku řízení jeho procesní práva a vztahují se na něj příslušné procesní povinnosti (Zákon č.500/2004 Sb.).*“

- Z návrhu účastníka musí být známo, kdo podání koná, čeho se týká a co se navrhuje. Existují i další zvláštní právní předpisy, které vyžadují další náležitosti.

- Po předložení návrhu je správní orgán povinen *zkoumat, zda má toto podání předepsané náležitosti*. Pokud účastníku řízení některé z předepsaných náležitostí chybí, správní orgán mu pomůže některé nedostatky odstranit, popřípadě účastníka vybidne, aby tyto chyby či nedostatky odstraní sám (*srov. § 19 odst. 3, § 29 odst. 1*). Dále správní orgán musí zkoumat, „*zda je dána jeho příslušnost, zkoumat okruh účastníků řízení a otázku jejich procesní způsobilosti a uvědomit o zahájení řízení všechny známé účastníky řízení*. (Vedral, 2012), (Hendrych, 2012)“

2.7.2 Protokol

Pokud některý z účastníků řízení, podá správnímu orgánu ústní verzi, správní orgán musí vyhotovit protokol o tomto ústním podání. Tento protokol musí mít určité náležitosti viz **Správní řád §18**.

2.7.3 Doručení

Doručení je určitý druh písemnosti, kterou vytváří správní orgán. Tuto písemnost musí pak správní orgán doručit účastníkům řízení. Tento spis slouží účastníkům řízení a dalších osob, které se řízení účastní, k obeznámení důležitých úkonů. Ve Správním řádu najdeme dva typy doručení. Jako první je doručení *do vlastních rukou a druhé je doručení veřejnou vyhláškou*. Písemnost dále může být doručena fyzické či právnické osobě. Pokud tato osoba nebude v daný moment doručení k zastížení, bude písemnost uložena (**správní řád §23**) Může být uložena u správního orgánu, který ji vyhotovil, u obecního úřadu či v provozovně provozovatele poštovních služeb. (Vedral, 2012)

2.7.4 Lhůty

Ve správním řízení máme dva druhy lhůt. Jednou z nich je *lhůta zákonná* (např. lhůta k podání opravných prostředků). Zákonná lhůta se nedá prodloužit (nestanoví-li zákon jinak).

Další je *lhůta, kterou stanoví správní orgán k provedení určitého výkonu*. Jak je vidno, tuto lhůtu stanovuje správní orgán a může jí tedy prodloužit (nestanoví-li právní předpis výjimečně jinak).

V případě, že účastník stanovenou lhůtu nestihne, kvůli závažnému problému, správní orgán odpustí toto zmeškání. V tomto případě ale musí *účastník řízení, po překročení lhůty, požádat o prominutí lhůty a v téže lhůtě provede zmeškaný úkon* (Hendrych, 2012)

2.7.5 Opatření proti nečinnosti

Tzv. atrakce

Pokud správní orgán, nezapočne řízení i v případě, že je k tomu povinen. Či nerozhodne v zákonem stanovené lhůtě, může rozhodnout o věci správní orgán, který by jinak rozhodoval o odvolání. (Sládeček, 2013)

2.7.6 Zjišťování podkladu pro rozhodnutí

- Pro správný proces související se zahájením řízení by měl správní orgán splnit určitý úkol, a to, že by si správní orgán měl sehnat potřebné náležitosti, které slouží k rozhodnutí. Tyto náležitosti mají za úkol prozkoumat skutečný stav. (Hendrych, 2012)

- Podklady pro rozhodnutí může být například *výslech svědků, znalecký posudek, listiny a ohledání*.

- Stejně účinně může fungovat i *čestné prohlášení*. Nelze jím ale vynahradit znalecký posudek. Dále čestné prohlášení nelze připustit v případě, že mu „*brání obecný zájem či byla by tím narušena rovnost účastníků*“. (Hendrych, 2012) “

- V návaznosti na zjišťování podkladů pro rozhodnutí spravuje správní řád institut tzv. *předběžné (prejudiciální) otázky*.

Po zodpovězení této otázky je předpoklad rozhodnutí ve věci, ale k jejímuž věcnému rozhodnutí není příslušný správní orgán provádějící řízení. Věcné zhodnocení této otázky náleží do soudní působnosti či jiného správního orgánu.

2.7.7 Zajištění průběhu a účelu řízení

- Aby se určitá osoba na jednání osobně dostavila, musí být vyzvána pomocí institutu *předvolání*. Pokud se tato osoba na předvolání nedostaví, aniž by uvedla závažný důvod její nepřítomnosti, může být dle podmínek daných v zákoně ke správnímu orgánu předvedena či jí může být uložena *pořádková pokuta*. Tato pokuta také může být uložena osobě, která hrubě porušuje pořádek při jednání nebo může být z místa jednání vykázána.

- Jestliže zajištění účelu řízení potřebuje ještě před vydáním rozhodnutí rychlé a účinné řešení, může správní orgán vydat *předběžné opatření*.

1.1.1. Rozhodnutí

- Každý správní orgán je povinen po správním řízení vydat rozhodnutí. Toto rozhodnutí v sobě obsahuje *výrok, odůvodnění a poučení o opravném prostředku*.

1.1.2. Smír

- Namísto rozhodnutí, je možné ukončit správní řízení i smírem.

- Na smíru se mohou dohodnout účastníci řízení, je-li to možné. Aby smír byl platný, je potřeba aby ho schválil správní orgán. Ten ale smír neschválí, pokud nesouhlasí s právními předpisy. (Sládeček, 2013)

3 OPRAVNÉ PROSTŘEDKY VE SPRÁVNÍM ŘÍZENÍ

Jak již napovídá název, opravné prostředky, jedná se o určitou opravu. Jde tedy o opravu proti rozhodnutí orgánu. V našem případě proti rozhodnutí správního orgánu. Správní verdikt bez jakékoliv schopnosti řádného opravného prostředku vždy vzbuzovalo negativní ohlasy. I když takovéto případy v právu existují, v praxi mají převahu případy, kdy lidé mohou přezkoumat rozhodnutí pomocí řádného opravného prostředku.

Osoba neboli účastník řízení, může pomocí opravných prostředků docílit zrušení či změny již vydaného rozhodnutí.

Přesto-že správní řád (zákon č. 500/2004) termín řádný a mimořádný prostředek nepoužívá, je nutné, abychom tyto termíny znali a dokázali je rozřadit.

Opravné prostředky se tedy dělí na:

- a) Opravné prostředky řádné

Tento typ opravných prostředků se používá, jestli-že rozhodnutí nenabylo právní moci. Tyto prostředky mohou změnit rozhodnutí nebo ho úplně zrušit.

- b) Opravné prostředky mimořádné

Tyto opravné prostředky jsou antonymem prostředkům řádným. To znamená, že se používají v případě změny rozhodnutí nebo úplného zrušení, jestli-že rozhodnutí již právní moci nabylo.

Podrobněji se opravným prostředkům budu věnovat níže.

3.1 Řádné opravné prostředky

Jak jsem již zmiňovala výše, řádnými prostředky se může napadnout nepravomocné rozhodnutí. To znamená rozhodnutí, které nenabylo právní moci.

Správní řád obsahuje 3 typy opravných prostředků:

- a) Odvolání
- b) Rozklad
- c) Odpor

3.1.1 Odvolání

Platný správní řád vychází ze zásady dvouinstančního řízení, není-li zákon určeno jinak. (Hendrych, 2013) To znamená, že každý účastník, kterého se rozhodnutí týká, může proti každému rozhodnutí podat odvolání. Většinou se jedná o rozhodnutí orgánu prvního stupně, kdy odvolání putuje k jinému, převážně vyššímu správnímu orgánu. Pokud se účastník řízení rozhodne podat odvolání, znamená to, že požaduje od správního orgánu vyššího stupně o kontrolu rozhodnutí nižšího správního orgánu. (např. nesouhlasíme-li s rozhodnutím správního orgánu obce, můžeme odvolání podat nadřízenému orgánu, což je krajský úřad).

Odvolání může podat jakýkoliv účastník řízení, ledaže by se tohoto práva výslovně vzdal anebo vzal už dříve podané odvolání zpět. Dokonce ani kdyby stihl znovu podat odvolání ještě v zákonné odvolací lhůtě, bylo by nepřípustné. (Kindl, 2016)

„Každý účastník řízení může odvolání podat v podstatě proti čemukoliv. Účastník může napadat jak rozpor s právem, tak i způsob řešení věci. (Hendrych, 2013)“

Maximální lhůta potřebná k odvolání činí 15 dní. Jedná-li se o procesní právo, je možné odeslat odvolání adresátovi do konce lhůty (na rozdíl od práva hmotného, kdy je potřeba odvolání poslat adresátovi před koncem lhůty, tak, aby odvolání adresátovi toto odvolání přišlo před koncem 15denní lhůty). Můžeme se setkat i s odlišnými lhůtami, stanoví-li tak zvláštní zákon.

Pokud účastník podá odvolání včas a řádně, mohou nastat 2 právní účinky:

- a) Suspenzivní (odkladný) účinek

To znamená, že napadené rozhodnutí nenabývá právní moci a nestává se vykonatelným.

Správní orgán může rozhodnout o vyřazení tohoto účinku, zejména z důvodu hrozící vážné újmy účastníkovi řízení či žádá to veřejný zájem. Také odkladný účinek může být vyřazen, žádá-li o to účastník řízení, pokud to není v nesouladu s veřejným zájmem či neohrozí to ostatní účastníky řízení. (Kindl, 2006)

b) Devolutivní účinek

To znamená přesun rozhodovací pravomoci k vyššímu, tj. odvolacímu orgánu.

Ve správním řízení se ale odvolání podává u stejného orgánu, který rozhodnutí vydal. Ten pak může své rozhodnutí změnit nebo úplně zrušit. Tato situace se ve správním právu nazývá autoremedura.

Přesněji autoremedura znamená, že sám orgán (který vydal původní rozhodnutí) rozhoduje, pokud se rozhodnutí změní či zruší. Jednoduše řečeno: napravuje své chyby. (Kindl, 2006)

Pokud správní orgán shledá, že napadené rozhodnutí není správné, či není-li v souladu s právními předpisy

- a) *„napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví (Zákon č.500/2004 Sb.)“*
- b) *„napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání, anebo (Zákon č.500/2004 Sb.)“*
- c) *„napadené rozhodnutí nebo jeho část změní; změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; podle § 36 odst. 3 se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změní odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění; odvolací správní orgán nemůže svým rozhodnutím změnit rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti. (Zákon č.500/2004 Sb.) “*

3.1.2 Rozklad

Účastník řízení může podat rozklad v případě, že rozhodnutí vydá ústřední správní orgán. V tomto případě se za ústřední správní orgán mohou považovat ministerstva (tzn. např. ministr, tajemník ministerstva), dále také úřad vlády České republiky, český statistický úřad, úřad pro ochranu osobních údajů a jiné. Rozklad řeší vždy vedoucí daného ústředního orgánu. Předložení rozkladu nemá devolutivní účinek, jelikož např. ministerstvo již nemá nadřízený orgán, řízení probíhá před totožným orgánem. Nelze se tedy odvolávat k ještě vyššímu orgánu. Jestli-že tedy v prvním stupni řízení rozhoduje ústřední správní orgán, lze proti tomuto rozhodnutí podat rozklad.

O rozkladu rozhoduje sám ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního orgánu. Aby se zajistilo objektivnosti v řízení o rozkladu, byla vytvořena rozkladová komise. Tato komise slouží ministrovi či vedoucímu ústředního správního orgánu coby jeho rádci a pomocníci. Právě proto si tuto komisi vybírá sám ministr (vedoucí ústředního správního orgánu), jmenuje členy do funkce včetně jmenování jejího předsedy. Komise musí mít minimálně 5 členů a její členové by neměli být zaměstnanci příslušného ústředního správního orgánu (z důvodu objektivnosti). Tato komise nemá konečné rozhodnutí, pouze napomáhá vedoucímu ústředního správního orgánu ke správnému rozhodnutí. Konečné slovo má osoba, která právě tuto komisi jmenovala. (Suk, Šíma, 2010)

3.1.3 Odpor

Správní orgán má v kompetenci vydat příkaz. Tento příkaz nutí účastníka řízení k určité povinnosti ať už k peněžité či nepeněžité. Správní orgán může tuto povinnost uložit v případě, že pokládá skutkový stav za postačující. Ve správním řízení musí být tento příkaz odůvodněn, na rozdíl od práva trestního či civilního.

Odpor tedy lze podat proti příkazu, který udává povinnost účastníkovi, do 8 dnů od oznámení. Pokud se proti rozhodnutí odpor podá včas, příkaz se tím vyruší. Právě z tohoto důvodu odpor nelze vzít zpět. Naopak, pokud se proti rozhodnutí odpor včas nepodá, příkaz nabyde právní moci a musí být vykonatelným.

Pokud účastník souhlasí s uložením povinnosti a zároveň je přítomen, je možné příkaz vydat na místě. Účastníkovi se může uložit peněžitá či nepeněžitá povinnost. Pokud je peněžitá povinnost do 10 000 Kč či povinnost nepeněžitého plnění, je akceptovatelné ji opět provést na místě. Namísto odůvodnění příkazu (dle §150 odst. 5 správního řádu) je možné vlastnoručně podepsat prohlášení, se souhlasem uložením povinnosti. V případě podepsání tohoto příkazu, dokument nabývá právní moci a je vykonatelným, to znamená, že není již možné podat odpor.

3.2 Mimořádné opravné prostředky

Mimořádné opravné prostředky se používají proti rozhodnutí, kde, již nelze toto rozhodnutí napadnout řádnými opravnými prostředky. Tento postup může účastník použít, jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci.

3.2.1 Obnova řízení

Obnova řízení nastává tehdy, pokud se objeví nová fakta nebo důkazy, které jsou žadateli k užítku. Tyto fakta či důkazy dříve nebyly uplatněny, nebyly odpovídající reálnému stavu či rozhodnutí bylo docíleno trestným činem. Obnova řízení se realizuje na žádost účastníka řízení. Obnovit řízení lze u jakéhokoliv orgánu, který vydal rozhodnutí, proti kterému chceme podat žádost o povolení obnovy. Tuto žádost lze „*podat do tří měsíců ode dne, kdy se účastník o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do tří let ode ne, kdy rozhodnutí, jehož e žádost týká, nabylo právní moci.* (Zákon č.500/2004 Sb.)“

Předpoklady k obnovení řízení:

- *Pravomocné správní rozhodnutí*
- *Obnova není přípustná*
- *Je dán některý ze zákonem taxativně uvedených důvodů obnovy řízení*
- *Byl podán návrh účastníka řízení na povolení obnovy nebo správní orgán učinil ex officio vlastní podnět k nařízení obnovy*
- *Byly dodrženy lhůty: tyto lhůty se dělí na objektivní a subjektivní*

Subjektivní: jestli-že je zahájena obnova na návrh účastníka řízení, musí být návrh předložen do tří měsíců ode dne, kdy účastník zjistil příčiny k obnově řízení

Objektivní: tři roky od právní moci rozhodnutí (§63 odst. 3, výjimka §63 odst. 4)

3.2.2 Přezkum řízení

Rozhodnutí o spuštění přezkumného řízení má v kompetenci orgán, který je nadřízený tomu orgánu, který ve věci rozhodoval. Tento orgán je povinen „vydat usnesení do 2 měsíců ode dne, kdy se o důvodech přezkumu dozvěděl. Nejpozději však do jednoho roku od právní moci rozhodnutí, jež má být přezkoumáno. (Zákon č. 500/2004 Sb.)“

Přezkumné řízení převážně není popisováno jako opravný prostředek ale jako prostředek dozorčí. A to díky tomu, že počátek přezkumného řízení počíná z úřední moci. Účastník řízení nepodává žádost o přezkum řízení, ale pouze podá podnět k tomu, aby přezkumné řízení mohlo započnout. Pokud ale kompetentní orgán nevidí důvod pro zahájení přezkumného řízení, má povinnost sdělit tuto informaci účastníkovi řízení, a to sdělením, které nemá podobu rozhodnutí správního orgánu.

„Obecně platí, že nelze přezkoumávat ta rozhodnutí, jimiž byl dán souhlas k občanskoprávnímu, obchodněprávnímu nebo pracovněprávnímu úkonu, byla-li práva na jeho základě nabyta v dobré víře. (Kindl,2006)“

Přezkumné řízení může být změněno nebo zrušeno, a to jen do 15 měsíců po nabytí právní moci. Jestli-že je přezkumné rozhodnutí zrušeno, je „kompetentní orgán vázaný právním názorem přezkumného orgánu k novému rozhodnutí. (Zákon č 500/2004 Sb.)“

Je možné učinit rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení, pokud je již ze spisu evidentní, že se jedná o porušení zákona. V tomto případě je kompetentní orgán povinen rozhodnutí rovnou zrušit či změnit prvotní rozhodnutí.

4 ZÁKLADNÍ KLASIFIKACE PŘESTUPKŮ

„Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

(zákon 250/2016, §5) “

4.1 Účastníci řízení

Účastníkem řízení může být:

- Obviněný
- Poškozený
- Vlastník předmětu, kterému byl či mohl předmět být zabrán

4.2 Řízení o přestupku

Řízení začíná tehdy, kdy podezřelému z přestupku je doručeno oznámení o zahájení řízení nebo ústním oznámení o tomto řízení.

Existuje také „zkrácené“ přestupkové řízení a tím je příkaz na místě a příkazový blok (např. pokuta za parkování, pokuta za rušení nočního klidu atd.). Tímto příkazem lze ukládat pouze napomenutí či pokutu s níž musí obviněný souhlasit a tento souhlas potvrdit podpisem příkazu. Maximální pokuta může být až 10 000Kč, mladistvý maximálně až 2 500 Kč.

4.3 Správní tresty

Správní tresty mohou být:

- Napomenutí
- Pokuta
- Zákaz činnosti
- Propadnutí věci či náhrada hodnoty dané věci
- Zveřejnění rozhodnutí o přestupku

Tyto tresty mohou být vzájemně kombinovány, kromě napomenutí, které nesmí být pokutováno. Proti těmto trestům se může obviněný odvolat, poškozený může podat odvolání proti výroku o nároku na náhradu škod a vlastník věci se může odvolat též pouze proti výroku o zabránění věci nebo náhrady hodnoty.

4.4 Druhy přestupků:

1. *Přestupky proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy*

- A. Fyzická, právnická nebo podnikající osoba spáchá přestupek tím, že ne právem vytvoří napodobeninu ceniny nebo ne právem vytvoří či vydá objekt do oběhu, který by bylo možné substituovat za ceninu, či si takový objekt nechá protiprávně vytvořit či ho protiprávně využije
- B. Fyzická osoba provede přestupek tím, že vědomě:
- předloží správnímu orgánu údaj, který je chybný či nekompletní anebo mu tento údaj utají či předloží tento nekompletní údaj v čestném prohlášení
 - předloží chybný či nekompletní údaj anebo mu tento údaj zatají za účelem nabytí neoprávněných výhod
 - *zničí, poškodí nebo neoprávněně odstraní anebo poruší úřední uzávěru nebo úřední značku*
 - *zničí, poškodí nebo neoprávněně odstraní veřejnou vyhlášku anebo pozmění její obsah*
 - vydá lživé či polovičaté svědecké vysvětlení v správním řízení
 - osoba, která vydává svědecké vysvětlení o *přestupku spáchaném jiným uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí*
 - nezákonně jedná jako úřední osoba
 - *nedodrží omezující opatření uložené v řízení o přestupku*
- C. Fyzická osoba provede přestupek tím, že vědomě:
- předloží správnímu orgánu údaj, který je chybný či nekompletní anebo mu tento údaj utají či předloží tento nekompletní údaj v čestném prohlášení
 - předloží chybný či nekompletní údaj anebo mu tento údaj zatají za účelem nabytí neoprávněných výhod
 - *zničí, poškodí nebo neoprávněně odstraní anebo poruší úřední uzávěru nebo úřední značku*

- *zničí, poškodí nebo neoprávněně odstraní veřejnou vyhlášku anebo pozmění její obsah*
- *vydá lživé či polovičaté svědecké vysvětlení v správním řízení*
- *osoba, která vydává svědecké vysvětlení o přestupku spáchaném jiným uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí*

D. Uložit pokutu za přestupek lze do:

- 10000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1, odstavce 2 písm. c) nebo d) anebo odstavce 3 písm. c) nebo d)
- 20000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. a), e), f), g) nebo h) anebo odstavce 3 písm. a), e) nebo f)
- 50000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. b) nebo odstavce 3 písm. b)

2. Ostatní přestupky na úseku dopravy a přestupky na úseku silničního hospodářství

A. Přestupek provede osoba, která:

- *úmyslně zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje, přemístí nebo umístí návěstidlo, signální nebo návěstní znak, signální nebo návěstní zařízení, informační zařízení pro cestující, vyvěšený jízdní řád, označení zastávky veřejné dopravy nebo jiného dopravního zařízení anebo neoprávněně používá takové zařízení*
- *nedodržela povinnost, kterou vydal správní orgán (zdolání mimořádně důležitých přepravních potřeb)*
- *řidič vozidla nevlastní řádné doklady při kontrole (řidičský průkaz,..), předložil neplatný doklad,..*
- *a další dle §23*

3. Přestupky na úseku podnikání

A. FO, PO či fyzická podnikající osoba, jestli-že vykonává *obchodní, výrobní anebo ostatní výdělečné* činnosti bez veřejnoprávního kompetence (které je vyžadováno), dopouští se tato osoba přestupku

B. FO a PO provede přestupek tím, že:

- *Nedodrží povinnosti, jako např. uvádět na obchodních listinách a v rámci informací zveřejňovaných způsobem umožňujícím dálkový přístup údaje o své obchodní firmě, a nemá-li ji, o svém jménu, sídle, zápisu do obchodního rejstříku, včetně oddílu a vložky, nebo do jiného veřejného rejstříku, popřípadě do jiné evidence, pokud jde o osobu nezapsanou ve veřejném rejstříku, a identifikační číslo osoby, bylo-li jí přiděleno, dále pokud firma používá cizí obchodní jméno,..*

4. Přestupky na úseku zdravotnictví

- A. FO provede přestupek v případě, že vědomě *zmaří, ztíží nebo ohrozí poskytnutí zdravotní služby*
- B. PO či podnikající osoba provede přestupek tím, že *zmaří, ztíží nebo ohrozí poskytnutí zdravotní služby*
- C. *Za tyto přestupky lze uložit pokutu do 100 000 Kč*

5. Přestupky na úseku sociálních věcí

- A. Přestupku se dopustí ta osoba, která vědomě zničí, naruší, změní či zneužije průkaz, který vlastní osoba se zdravotním hendikepem, *či poruší jinou povinnost stanovenou zákonem na úseku průkazů osob se zdravotním postižením.*
- B. *Za tento přestupek lze uložit pokutu až do výše 20 000 Kč*

6. Přestupky na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních

- A. *Tohoto přestupku se dopustí osoba, která*
- *Opomene restrikce či zákaz, který se týká ochrany přírodního léčivého zdroje, minerálního zdroje vody, léčebných lázní,..*
 - *Provozuje aktivity, které jsou na těchto určených místech zakázány*
 - *Znemožňuje osobám, která se podílejí na dozoru nad dodržováním opatření lázeňského prostoru, vykonávat jejich práci*
 - *Za tyto přestupky lze udělit pokutu ve výši 50 000Kč*

7. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi

A. Přestupky se dopustí osoba, která:

- *prodá, podá nebo jinak umožní požití alkoholického nápoje osobě zjevně ovlivněné alkoholickým nápojem nebo jinou návykovou látkou, osobě mladší osmnácti let, osobě, o níž lze mít pochybnost, zda splňuje podmínku věku, nebo osobě o níž ví, že bude vykonávat zaměstnání nebo jinou činnost, při níž by mohla ohrozit zdraví lidí nebo poškodit majetek*
- *prodá, podá nebo jinak umožní jiné osobě požití návykové látky*
- *vědomě vytvoří líh či destilát, aniž by měl povolení či tento líh a destilát přechovává a uvádí do oběhu*
- *nepodrobí se vyšetření, které ukáže, zda je osoba ovlivněna alkoholem či jinou návykovou látkou (např. alkohol tester)*
- *a další dle §30*

8. Přestupky na úseku školství a výchovy mládeže

A. Přestupek vykoná osoba, která nepřihlásí nezletilé dítě k povinné školní docházce či opomene péči o povinnou školní docházku

9. Přestupky na úseku kultury

A. Přestupku se dopouští osoba, která překročí zvláštní právní předpis, který chrání předměty kultovního a muzejního charakteru či poruší předpis o ochraně církví a náboženských společností

10. Přestupky na úseku porušování průmyslových práv a porušování práv k obchodní firmě

A. Přestupku se dopouští osoba, která nezákonně využívala práva, která jsou vyhrazena pouze majitelům těchto práv (zákon na ochranu průmyslového vlastnictví), dále osoba, která nezákonně využívala či značení velmi podobné s touto obchodní firmou,..

11. Přestupky proti občanskému soužití

A. Fyzická osoba provede přestupek tím, že:

- *jiné FO ukřivdí na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jinak hrubě urazí*
- *jiné FO ublíží na zdraví*

- vědomě narušuje občanské žití tím, že *další FO vyhrožuje újmou na zdraví, nepravdivě jí obviní z přestupku, dopustí se vůči FO určité schválnosti či se dopustí jiného hrubého chování*

B. Právnická osoba provede přestupek tím, že:

- jiné FO ukřivdí na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jinak hrubě urazí

- vědomě narušuje občanské žití tím, že *nepravdivě jí obviní z přestupku, dopustí se vůči FO určité schválnosti či se dopustí jiného hrubého chování*

C. Uložit pokutu za přestupek lze do:

- *10000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo odstavce 2 písm. a)*
- *20000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b) nebo c), odstavce 2 písm. b) nebo odstavce 3*

12. Přestupky proti majetku

A. Fyzická osoba provede přestupek tím, že:

- *Přivodí újmu na cizím majetku (např. krádež, zpronevěra, podvod, ničení nebo poškození majetku)*

B. Právnícká osoba provede přestupek tím, že:

- *Přivodí újmu na cizím majetku (např. krádež, zpronevěra, podvod, ničení nebo poškození majetku)*

13. Přestupky křivého vysvětlení

A. *FO* provede přestupek tím, že před činným trestným orgánem v trestním řízení podá vědomě lživé vysvětlení o trestném činu (jinou osobou)

B. *PO* provede přestupek tím, že před činným trestným orgánem v trestním řízení podá vědomě lživé vysvětlení o trestném činu (jinou osobou)

(zákon 250/2016 Sb., zákon 251/2016)

5 PŘESTUPKY VE STAVEBNÍM ŘÍZENÍ

5.1 Stavební řízení

Mezi správní řízení, které bylo popisováno v minulých kapitolách, patří i řízení stavební. Stavební řízení převážně rozhoduje o konkrétní formě stavby. Zejména řeší její reálné uskutečnění a technická hlediska, ne však dopad stavby na okolí. Dopad stavby na okolí řeší územní řízení, které je prvotní a na toto řízení dále navazuje právě řízení stavební. Stavební řízení musí být v souladu se stavebním zákonem a je spuštěno na žádost stavebníka, nikoliv úřadem. Toto řízení se provádí za jediným účelem a tím je stavební povolení.

5.2 Účastníci řízení

- a) Stavebník
- b) Osoba vlastníci stavbu
- c) Osoba vlastníci pozemek
- d) Jiné osoby, které se stavba může týkat (osoby, které vlastní sousedící pozemek)

- e) Účastníky řízení mohou být také určité spolky environmentálního charakteru jestli-že se do stavebního řízení přihlásili do 30 dnů od vyvěšení informace o zahájení řízení na úřední desce (jestli-že řízení předcházelo posuzování EIA)

5.3 Zahájení řízení

Stavební řízení započne doručením žádosti o vydání stavebního povolení, které vydá vlastník. Stavební úřad dále doručí oznámení o zahájení řízení. Pokud se jedná o vlastníka stavby či vlastníka pozemku, je nutné oznámení doručit do vlastních rukou. Ostatní účastníci řízení se o začátku řízení dozví pomocí úřední desky, kde jsou informace zaznamenány, je nutné ji proto sledovat.

Aby mohlo být řízení spuštěno, musí se přiložit další povolení jako je například povolení ke kácení dřevin.

5.4 Záměry podléhající procesu EIA

Aby byla tato kapitola pochopena, je důležité si nejprve vysvětlit, co označení EIA znamená. EIA znamená doslova vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Jak je již z překladu známo, jedná se o proces s jediným záměrem, a to vyhodnotit jaký vliv bude mít budoucí stavba na životní prostředí. Tento proces pak vyhodnotí, zda bude stavbu vhodné provést či nikoliv. Proti tomuto procesu se nelze odvolat, jelikož nepodléhá správnímu řádu.

Nyní už se můžeme vrátit k samotné kapitole. Jak nám již napovídá předchozí odstavec, lze dojít k tomu, že stavba bude mít na životní prostředí negativní účinek či tato stavba životní prostředí neovlivní.

Před samotným stavebním řízením se vydá tzv. verifikační stanovisko. To slouží tehdy, když u záměru došlo k jeho stavebnětechnické změně od doby vydání závazného stanoviska EIA. Jestliže se zjistí, že záměr byl změněn a jeho změny by mohly mít negativní vliv na životní prostředí, závisí tyto změny na záměru, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení (posuzování EIA). Pokud záměr žádným změnám nepodleh, příslušný úřad vydá souhlasné závazné stanovisko.

5.5 Ústní jednání

V kompetenci stavebního úřadu je nařídit ústní jednání spojený s ohledáním místa (zda-li je to nezbytné). Toto ústní jednání však není podmínkou, pokud stavební úřad má maximální znalost poměrů staveniště a pokud stavebníkova žádost obsahuje postačující podklad pro zhodnocení navrhované stavby a určení podmínek k její stavbě.

5.6 Námitky

Námitky mohou využívat účastníci řízení (nikoliv veřejnost). Díky tomu nástroji mohou tito účastníci zasahovat do řízení. Námitky ke stavbě mohou mít účastníci různé, zejména například z důvodu vlivu technického řešení, nevhodné skladování, hluk atp.

Účastníci řízení musí podat námitky nejpozději při ústním jednání. Pokud se ústní jednání neuskutečnilo, je dána minimální 10denní lhůta, ve které musí být námitky aplikované. To nejsou klasické námitky.

Vyjádřit se ke stavbě mohou účastníci kdykoliv do vydání rozhodnutí. Úřad ale není povinen k nim přihlížet, jelikož to nejsou klasické námitky.

5.7 Stavební povolení

Stavební povolení je poslední část stavebního řízení.

V tomto povolení stavební úřad určí podmínky pro provedení stavby, popřípadě i pro její užívání. Povolení má platnost 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci, ale tato lhůta může být prodloužena (prodlouží ji stavební úřad na žádost stavebníka)

A stejně jako ve správním řízení, lze se bránit i proti stavebnímu rozhodnutí. A to pomocí odvolání, které se musí podat do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to se předkládá nadřízenému orgánu. Který rozhodnutí vydal.

Konkrétní přestupky ve stavebním řízení nalezneme v příloze č. 1

5.8 Změna stavebního zákona

Velice kontroverzně se snaží o změnu stavebního zákona ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová a Hospodářská komora. Jedná se o změnu stavebního zákona, respektive o jeho výrazné zjednodušení, včetně hodnocení dopadů regulace (tzv. RIA).

V nynější době je proces stavebního řízení až k realizaci stavby velmi složitý a pomalý. Dle názoru ministryně Dostálové a Hospodářské komory, české stavební právo se po letech dostalo do stavu, kde už nestačí pouhá novelizace. Návrh tohoto záměru by mohl vzniknout do konce letošního roku 2018, tento zákon by potom mohl být schválen již v roce 2021. Změna tohoto zákona bude velmi složitá, jedná se o jednu z největších výzev v historii České republiky. Bude totiž potřeba změnit spoustu dalších zákonů, provést reformu veřejné správy v České republice a také bude potřeba vyřešit komplikovanou strukturu a roztříštěnost stavebních úřadů, ať už mezi obecnými, speciálními a jinými stavebními úřady, ale též na úrovni obcí, krajů a rezortů.

„Více než dvacet let politici slibovali skutečné zrychlení povolování staveb a princip jedno razítko, jeden úřad a jedno rozhodnutí o stavbě. Místo toho je Česká republika na chvostu všech mezinárodních žebříčků kvůli mnoha desítkám dotčených orgánů, kde je výsledkem jedna z nejdelších povolovacích dob na světě. Naše země ale už konečně potřebuje stavět dálnice, byty, opravovat nemocnice, školy. Mojí prioritou i prioritou vlády je proto nový, kvalitní stavební zákon, který takový princip jednoho razítka zavede. K tomu je nutná celková rekonstrukce veřejného stavebního práva,“ uvedla ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová.

Aby práce na novém stavebním zákonu byla co nejefektivnější a nejrychlejší a parlament jej mohl za 3 rok schválit, byl na úrovni pana premiéra dohodnuto zapojit do práce odborného partnera a největšího představitel malých i velkých podnikatelů, Hospodářskou komoru.

Podle prezidenta Hospodářské komory je to velký závazek nejen Hospodářské komory, ale celé podnikatelské veřejnosti vůči této zemi. „*Máme stejný cíl zjednodušit a zkrátit přípravu staveb. Přitom nedostatečně rozvinutá infrastruktura může být nejen výraznou brzdou ekonomického růstu země, ale také spouštěčem jejího dlouhodobého zaostávání. To samozřejmě může mít nepříznivý dopad na budoucí růst HDP a příjmy státního rozpočtu. Bez zásadní změny stavebního práva, která by přinesla právní úpravu nezatíženou stavebně-právními problémy dneška, nelze současné problémy stavebního sektoru ale vyřešit,*“ vysvětlil prezident Hospodářské komory Vladimír Dlouhý důvody, proč Hospodářská komora poskytne jak své odborníky, tak i další odborníky z jiných oblastí. Vladimír Dlouhý chce přizvat i další skupiny, spolky a asociace jako například Svaz průmyslu, Svaz podnikatelů a další.

Nový stavební zákon by se mohl používat již od roku 2023.

5.8.1 Názory odborníků na nový stavební zákon z řízených rozhovorů

Názor nemám doposud utvořen, neznám text návrhu zákona ani všechny teze, z nichž by měl budoucí zákon vycházet. Nicméně jsem spíše skeptický. Zkušenosti z předchozích novel, potažmo předchozí nové kodifikace, jsou bohužel takové, že kýžené zjednodušení procesu povolování staveb nikdy nenastalo. Takto se k novému stavebnímu zákonu vyjádřil zástupce vedoucího stavebního úřadu a právník stavebního úřadu Ing. Martin Tůma.

Dále se ke změně stavebního zákona vyjádřil vedoucí odboru legislativy a vnitřních věcí na Krajském úřadě v Českých Budějovicích, JUDr. Lukáš Glaser. *Návrh nového stavebního zákona prozatím není ani ve stádiu věcného záměru, který by byl předložen k připomínkám jednotlivým připomínkovým místům v rámci meziresortního připomínkového řízení. Z toho důvodu se k němu nelze vyjadřovat.*

Legislativní cesta předpisu je poměrně složitá a dlouhodobá a teprve v některé z pozdějších fází projednávání k němu lze zaujmout nějaký postoj.

6 CÍL, HYPOTÉZY A METODICKÝ POSTUP PRÁCE

6.1 Cíl práce

Cílem mé bakalářské práce bylo zjistit, zda se počet opravných prostředků za poslední roky zvýšil či snížil. Dále zdali je úspěšnost podaných opravných prostředků vyšší či nižší a jsou-li účastníci řízení převážně právně zastoupeni.

6.2 Metodický postup

Teoretická část byla pojata jako rešerše literatury a pojmů užívaných v souvislosti se správním řízením. Převážně se v této části nachází pojmy spojené s opravnými prostředky a vše, s nimi spojené.

V praktické části jsem se nejdříve zaměřila na popis všech druhů řádných opravných prostředků a vypsání všech důležitých náležitostí těchto dokumentů. Po opatření reálných dokumentů jako odvolání, odpor a rozklad jsem tyto dokumenty stručně popsala a porovnávala mezi sebou.

Dále jsem prováděla výzkumné šetření kvantitativního i kvalitativního typu. Zvolila jsem si kombinaci dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru. Oba dva typy výzkumného šetření jsem zvolila z důvodu, že při vyhodnocení dotazníků jsem si nebyla jista, kompetentností lidí, kteří dotazník vyplňovali. Někteří lidé, kteří dotazník vyplňovali se totiž nikdy neseťkali s opravnými prostředky v praktickém či pracovním životě.

K získání odpovědí a vyhodnocení hypotéz byl vytvořen elektronický dotazník, který by rozdělen na 2 části. První část patřila pracovníkům státní správy, kteří by se s opravnými prostředky měly setkávat pravidelně v profesním životě. Druhá část pak patřila lidem, kteří mají či měly zkušenost s podáním opravných prostředků proti státním orgánům. Většina otázek v dotazníku byla uzavřená, v některých respondenti volili jednu z nabízených odpovědí, v jiných mohly odpovídat celou větou.

Strukturované rozhovory v mé bakalářské práci jsem prováděla s pracovníky státní správy, převážně s lidmi, kteří se s opravnými prostředky setkávají pravidelně v profesním životě. Na rozhovory mi odpovídali kompetentní lidé, jako například advokáti, soudci či pracovníci Krajského úřadu-Odboru legislativy a vnitřních věcí.

Otázky, které jsem pokládala jak v dotazníkovém šetření, tak při strukturovaných rozhovorech by měly být přínosné pro vyhodnocení hypotéz v mé bakalářské práci.

6.3 Hypotézy

- a) **Počet opravných prostředků se zvýšil/snížil?**
- b) **Úspěšnost podaných opravných prostředků je vyšší/nížší?**
- c) **Jsou účastníci podávající opravné prostředky převážně právně zastoupeni či nikoliv?**

7 ODVOLÁNÍ A JEHO NÁLEŽITOSTI

Pokud se odvoláváme proti určitému rozhodnutí, musí být z tohoto odvolání zřejmé, kdo je provádí, jaké věci se týká a co se navrhuje

Odvolání musí obsahovat tyto náležitosti (§ 82 odst. 2 správního řádu):

- a) Osobní informace o odvolateli (jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu, popř. jinou adresu pro doručování)
- b) Informace, které se týká rozhodnutí, proti kterému směřuje (číslo jednací a datum vyhotovení rozhodnutí)
- c) V jakém rozsahu rozhodnutí napadá (není-li uvedeno, platí, že rozhodnutí je napadáno celé a odvolatel požaduje jeho zrušení)
- d) V čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo
- e) co odvolatel navrhuje

7.1 Praktická ukázka odvolání

Jako první praktickou ukázkou je odvolání, které můžeme vidět v příloze č. 1. Zde vidíme odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby a stavebnímu povolení přístavby Mateřské školy a Obecního úřadu k objektu Základní školy v obci X. Bylo zde rozhodnuto o umístění stavby a stavebním povolení přístavby Mateřské školy a Obecního úřadu k objektu Základní školy X v obci X včetně přípojek a parkovacích stání. Toto rozhodnutí bylo účastníkovi doručeno a na základě oho, účastník podal proti tomuto rozhodnutí odvolání v zákonné lhůtě.

Účastník řízení se odvolává proti oběma částem rozhodnutí stavebního úřadu a to, z hlediska rozhodnutí o umístění stavby a umístění parkovacích stání.

Účastník řízení X má proti tomuto rozhodnutí svá odůvodnění. Jedno z nich je například narušení architektonického rázu v obci X, kdy nová stavba by nezapadala do architektonického stylu obce X. Dále nevhodné umístění parkovacích míst, které překáží ve vjezdu a výjezdu účastníka řízení X a jeho souseda. Další odůvodnění najdeme v příloze č. 1.

Kvůli shora uvedeným důvodům, navrhovatel požaduje, aby rozhodnutí Stavebního úřadu, odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu X bylo zrušeno.

8 ROZKLAD A JEHO NÁLEŽITOSTI

Neexistuje žádný speciální formulář pro případně podání rozkladu. Oproti odvolání nejsou náležitosti rozkladu tak rozsáhlé.

Rozklad musí obsahovat pouze tyto náležitosti:

- a) Osobní informace o osobě podávající rozklad (jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu, popř. jinou adresu pro doručování)
- b) Informace, které věci se rozklad se týká (nejlépe tedy uvedením spisové značky)
 - a
- c) co se navrhuje

Pokud rozklad nebude mít výše předepsané náležitosti, nebo bude obsahovat jiné chyby, je úřad povinen informovat osobu (v určité lhůtě) k odstranění těchto chyb (§ 37/3 správního řádu).

8.1 Praktická ukázka rozkladu

V příloze č.2 můžeme vidět rozklad podaný proti rozhodnutí Odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky.

Účastník X podal u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky žádost o vydání povolení k trvalému pobytu dle ustanovení 68 zákona č. 326/1999 Sb. Správní orgán dále zkoumal, zda žadatel o trvalý pobyt splňuje podmínky. Tyto podmínky stanovuje zákon pro udělení trvalého pobytu.

Poté, co správní orgán přezkoumal veškeré náležitosti, dospěl k závěru, že doklad o zajištění prostředků k pobytu neodpovídá zákonným požadavkům, které jsou uvedené v § 71 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb.

Následně správní orgán vybídl žadatele o doložení dokladu o skutečných nákladech na bydlení a čistém měsíčním příjmu všech společně posuzovaných osob. Účastník X doložil požadované náležitosti a současně připojil Vyúčtování za období X. a dále připojil fakturu s vyúčtováním elektřiny za období X.

Na základě těchto dokumentů a v návaznosti na čl. 4 odst. 2 předložené o nájmu bytu, kdy poslední věta praví "V nájemném nejsou zahrnuty ceny služeb", správní orgán došel k výpočtu částky X Kč, jako částky, kterou měl účastník X doložit. Správní orgán ale vypočetl částku, která neodpovídá částce, která měla být doložena. S ohledem na to, správní orgán žádost zamítl.

Proti tomuto rozhodnutí podal účastník X rozklad, ve kterém zmiňuje, že správní orgán chybně vypočítal úhrnnou částku, jelikož započítal částku z vyúčtování k částce nájmu, ve kterém však již byly zahrnuty zálohy uvedené v předloženém vyúčtování.

Správní orgán přezkoumal námitky podané žadatelem i písemnosti, které byly obsažené ve spisovém materiálu a došel k závěru, že jsou oprávněné a že správní orgán chybně vypočítal úhrnnou částku.

S ohledem na výše uvedené správní orgán rozhodl, že jsou splněny veškeré podmínky a že žádosti o povolení trvalého pobytu bude vyhověno a povolení k trvalému pobytu podle § 68 zák. č. 326/1999 Sb. bude vydáno.

9 ODPOR A JEHO NÁLEŽITOSTI

Neexistuje žádný speciální formulář pro případně podání odporu. Oproti odvolání nejsou náležitosti odporu tak rozsáhlé.

Odpor musí obsahovat pouze tyto náležitosti:

- a) Osobní informace o osobě podávající odpor (jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu, popř. jinou adresu pro doručování)
- b) které věci se týká (nejlépe tedy uvedením spisové značky)
- c) že se jedná o odpor

Pokud odpor nebude mít výše předepsané náležitosti, nebo bude obsahovat jiné chyby, je úřad povinen informovat osobu (v určité lhůtě) k odstranění těchto chyb.

Odpor nemusí být dle zákona odůvodněn.

9.1 Praktická ukázka odporu

V neposlední řadě můžeme vidět v příloze č. 3 odpor proti platebnímu rozkazu. Kdy Okresní soud ve městě X vymáhá po účastnící řízení X platbu, proti kterému podává účastnice řízení X odpor.

10 KASAČNÍ STÍŽNOST

Kasační stížnost je druh mimořádného opravného prostředku, který se využívá ve správním soudnictví. Kasační stížností můžeme napadnout již pravomocná rozhodnutí soudů prvního stupně ve správním soudnictví, kterým jsou krajské soudy.

Kasačních důvodů je nespočet, mohou to být například vady řízení, chybné právní posouzení, nesprávné hodnocení důkazů atd.

Účastník řízení o kasačních stížnostech se nazývá stěžovatel a musí být právně zastoupen.

Poplatek za kasační stížnost je 5 000Kč a rozhoduje o ní Nejvyšší správní soud. Nejvyšší správní soud může napadené rozhodnutí pouze zrušit a vrátit k novému rozhodnutí. Vrátil ho zpět krajskému soudu se svým právním názorem. (Hrabák, 2018)

11 ROZHOVORY

Rozhovory v mé bakalářské práci jsem prováděla s pracovníky státní správy, převážně s lidmi, kteří se s opravnými prostředky setkávají pravidelně v profesním životě.

Na rozhovory mi odpovídali kompetentní lidé, jako například advokáti, soudci či pracovníci Krajského úřadu-Odboru legislativy a vnitřních věcí.

Otázky, které jsem pokládala by měly být přínosné pro vyhodnocení hypotéz v mé bakalářské práci.

11.1 Rozhovor s Ing. Irenou Papírníkovou

- 1) Věnujete se či pracujete ve státní správě? Jestli-že ano, jak dlouho?

Pracovala jsem ve státní správě před odchodem do důchodu cca 13 let (teď už jsem 12 let v důchodu).

- 2) Jakou pracovní činnost v tomto odvětví vykonáváte?

Pracovala jsem jako inspektor katastru nemovitostí.

- 3) Máte zkušenost s opravnými prostředky? Jestli-že ano, jakou?

Zeměměřický a katastrální inspektorát, kde jsem pracovala, je podle zákona odvolacím orgánem ve věci některých rozhodnutí katastrálních úřadu, tudíž jsem sama řešila některé případy.

- 4) Myslíte si, že počet podaných opravných prostředků ve správním právu za poslední roky roste? Pokud ano, jaký si myslíte, že je důvod?

V posledních 12 letech již činnost inspektorátu pravidelně nesleduji, nemohu posoudit, jestli počet opravných prostředků roste, ale podle celkového stavu naší společnosti se domnívám, že ano. Nedovedu však posoudit, nakolik tomu tak opravdu je a jaký je důvod.

- 5) Jaké máte zkušenosti se soudním rozhodnutím těchto opravných prostředků?
Soud rozhoduje spíše ve prospěch účastníka řízení či ve prospěch státních orgánů?

Mohu posoudit pouze skutečnosti, jejichž jsem byla sama jako inspektor katastru nemovitostí svědkem. Soud řešil za celou dobu mého působení na inspektorátu jen několik málo případů a pokud vím, vždy rozhodl ve prospěch státní správy. Správní soud nerozhoduje o věci samé, posuzuje pouze zákonnost celého řízení, takže při dodržení zákonných ustanovení, na což právník inspektorátu velmi dbal, nebyl důvod naše rozhodnutí rušit.

- 6) Dle Vaší zkušenosti, jsou účastníci řízení častěji právně zastoupeni či nikoliv?

Toto nemohu posoudit, za mé činnosti na inspektorátu jednali účastníci prakticky vždy sami, bez právního zastoupení. Jaká je situace nyní, nevím.

11.2 Rozhovor s Mgr. Ing. Martinem Tůmou

- 1) Věnujete se či pracujete ve státní správě? Jestli-že ano, jak dlouho?

Ano, 10 let.

- 2) Jakou pracovní činnost v tomto odvětví vykonáváte?

Právník stavebního úřadu.

- 3) Máte zkušenost s opravnými prostředky? Jestli-že ano, jakou?

Ano; jsem představitel prvoinstančního správního orgánu, přičemž rozhodnutí zdejšího úřadu jsou podrobována přezkumu nadřízeným správním orgánem (odvolání, výjimečně přezkum dle hlavy IX správního řádu). Dále pak se zprostředkovaně setkávám se soudním přezkumem zdejších rozhodnutí.

- 4) Myslíte si, že počet podaných opravných prostředků ve správním právu za poslední roky roste? Pokud ano, jaký si myslíte, že je důvod?

Počet podaných opravných prostředků povolna roste. Domnívám se, že hlavním důvodem (alespoň na úseku stavebního práva) jsou špatné mezilidské vztahy.

Významná část podaných opravných prostředků se totiž týká vleklých sousedských sporů, kdy předmětem řízení je zdánlivá banalita, prostřednictvím které ovšem sousedé ventilují své dlouhodobě neutěšené sousedské vztahy.

Existuje rovněž několik osob, o kterých se důvodně domnívám, že podávání podnětů či stížností včetně využití možnosti podávat opravné prostředky, se již stalo jejich koníčkem.

- 5) Jaké máte zkušenosti se soudním rozhodnutím těchto opravných prostředků?
Soud rozhoduje spíše ve prospěch účastníka řízení či ve prospěch státních orgánů?

Netroufám si toto zevšeobecnit. Přesněji řečeno nepozoruji tendenci soudu stranit některé ze stran.

- 6) Dle Vaší zkušenosti, jsou účastníci řízení častěji právně zastoupeni či nikoliv?

Ano, tento trend pozoruji, ovšem stále se jedná o menšinu případů.

11.3 Rozhovor s JUDr. Lukášem Glaserem

- 1) Věnujete se či pracujete ve státní správě? Jestli-že ano, jak dlouho?

Ano, ve veřejné správě pracuji již téměř 10 let, od roku 2009.

- 2) Jakou pracovní činnost v tomto odvětví vykonáváte?

V současné době pracuji jako vedoucí odboru legislativy a vnitřních věcí krajského úřadu Jihočeského kraje, který mimo jiné zajišťuje komplexní právní službu pro Jihočeský kraj a jeho jednotlivé orgány. Před mým jmenováním do funkce jsem působil na stejném odboru v pozici právníka.

- 3) Máte zkušenost s opravnými prostředky? Jestli-že ano, jakou?

S opravnými prostředky se setkáváme ve správních, resp. přestupkových řízeních, neboť vykonáváme v rámci správního oddělení výše uvedeného odboru funkci odvolacího orgánu proti rozhodnutím prvostupňových správních orgánů (obecní a městské úřady).

- 4) Myslíte si, že počet podaných opravných prostředků ve správním právu za poslední roky roste? Pokud ano, jaký si myslíte, že je důvod?

Počet opravných prostředků bezpochyby roste, alespoň v některých odvětvích státní správy (nejvíce dopravní přestupky, obecně všechna povolovací řízení (vodoprávní řízení, územní a stavební řízení apod.). Důvodem je mimo jiné poměrně značná složitost jednotlivých právních předpisů, větší uvědomění si svých práv ze strany účastníků řízení nebo naopak snaha řešit formou správních řízení své sousedské spory, ačkoliv ty jsou mimo kompetenci rozhodování správních orgánů. Svou roli bezpochyby sehrávají nejednotné výklady právních předpisů všech aplikujících orgánů veřejné správy a samozřejmě i správních soudů a mnohdy i jednotlivých senátů Nejvyššího správního soudu.

5) Jaké máte zkušenosti se soudním rozhodnutím těchto opravných prostředků?

Soud rozhoduje spíše ve prospěch účastníka řízení či ve prospěch státních orgánů?

Úspěšnost Jihočeského kraje, jako odvolacího správního orgánu ve správním soudnictví činí cca 65 %. V některých oblastech je úspěšnost vyšší (stavební řízení - 72%, dopravní přestupky 73%, v některých nižší – vodoprávní řízení cca 40%). Podle mých poznatků soud rozhoduje vždy podle zákona, důraz klade především na formální (procesní stránku věci), což je vzhledem k počtu jednotlivých zákonů ve veřejné správě pochopitelné. Pokud je procesní stránka v pořádku, je úspěšnost správních rozhodnutí z věcného hlediska cca 85 %. Velkým úkolem stojícím před KÚ Jihočeského kraje tak je další zlepšování právě procesní stránky rozhodování tak, aby nebyla rozhodnutí rušena pouze z formálních důvodů, ačkoliv jinak jsou věcně správná.

6) Dle Vaší zkušenosti, jsou účastníci řízení častěji právně zastoupeni či nikoliv?

Ano, v průběhu 10 let lze bezpochyby sledovat trend častějšího zastoupení účastníků řízení i ve správních řízeních, což může být dáno jednat složitostí věci, ale i přibližování správních procesů procesům soudním (např. přestupkový zákon – trestní řád).

11.4 Rozhovor s JUDr. Michalem Hájkem

1) Věnujete se či pracujete ve státní správě? Jestli-že ano, jak dlouho?

Otázkám státní, resp. veřejné správy se věnuji od roku 2010.

2) Jakou pracovní činnost v tomto odvětví vykonáváte?

Aktuálně jsem soudcem správního úseku Krajského soudu v Českých Budějovicích.

3) Máte zkušenost s opravnými prostředky? Jestli-že ano, jakou?

V rámci správního soudnictví soudy přezkoumávají mimo jiné rozhodnutí správních orgánů vydávaná zpravidla v řízení o opravných prostředcích (typicky odvolání či rozkladu). V praxi se však setkáváme též s rozhodnutími vydanými v důsledku mimořádných opravných prostředků, jakými jsou přezkumné řízení či obnova řízení.

4) Myslíte si, že počet podaných opravných prostředků ve správním právu za poslední roky roste? Pokud ano, jaký si myslíte, že je důvod?

Soudě podle setrvale rostoucího množství žalob, se kterými se správní soudy každoročně potýkají, lze dospět k závěru, že roste i počet využívání opravných prostředků v rámci správních řízení (jejich využití je totiž v zásadě podmínkou pro podání samotné správní žaloby). Důvod tohoto nárůstu patrně není pouze jediný. Předně dle mého názoru hraje v tomto ohledu roli jistá emancipace účastníků řízení, kteří jsou si vědomi svých práv a odmítají se bez dalšího smířit s případným negativním rozhodnutím správního orgánu prvního stupně ve své věci. Dalším faktorem přispívajícím k nárůstu využívání opravných prostředků pak může být též složitost právního řádu vedoucí k chybám při aplikaci jednotlivých právních ustanovení (a to jak na straně účastníků řízení, tak na straně samotných správních orgánů).

5) Jaké máte zkušenosti se soudním rozhodnutím těchto opravných prostředků? Soud rozhoduje spíše ve prospěch účastníka řízení či ve prospěch státních orgánů?

Správní soudy většinu žalob proti rozhodnutím správních orgánů zamítají (obdobně Nejvyšší správní soud zamítá většinu kasačních stížností proti rozsudkům krajských soudů). To je ovšem nutno vnímat jako pozitivní jev, neboť v opačném případě by to znamenalo, že správní orgány (obdobně pak i krajské soudy) ve většině případů rozhodují v rozporu se zákonem.

6) Dle Vaší zkušenosti, jsou účastníci řízení častěji právně zastoupeni či nikoliv? Předně je nutno uvést, že správní právo je extrémně široké právní odvětví zahrnující dlouhou řadu podoborů, které se významně liší mimo jiné svou složitostí.

Odpověď na tuto otázku je proto odlišná podle toho, v jakém oboru správního práva se právě pohybujeme. Příkladem tak lze uvést, že zatímco ve věcech sociálního zabezpečení je právní zastoupení účastníků správního řízení spíše vzácností, ve věcech daňových či stavebních je již poměrně běžné.

12 VÝZKUM

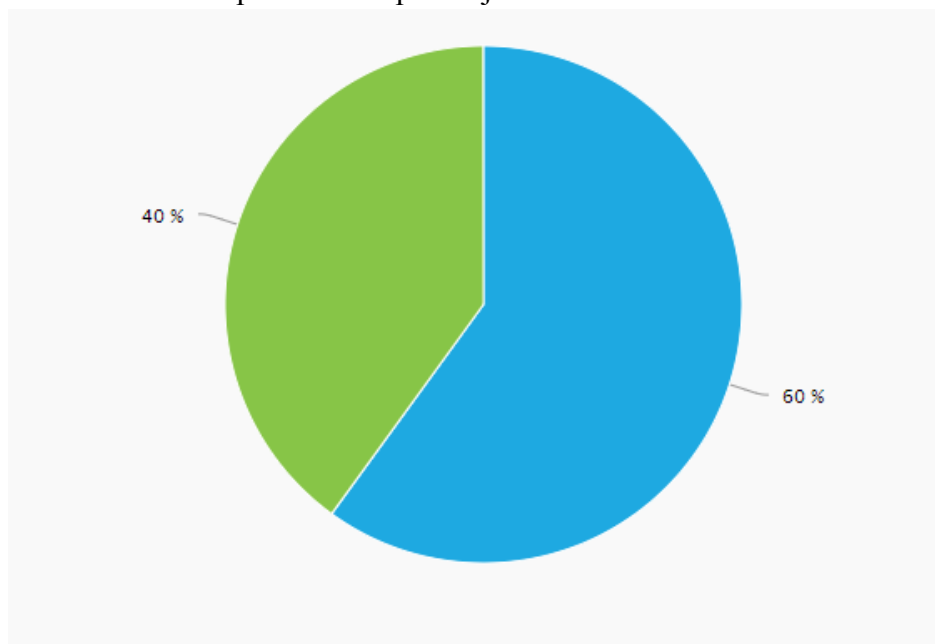
Výzkum v mé bakalářské práci jsem dělala pomocí dotazníků, které mi vyplňovali převážně pracovníci státní správy, lidé, kteří se s opravnými prostředky setkávají pravidelně v profesním životě či lidé mající s opravnými prostředky zkušenost.

Dotazník je rozdělený na dvě části, a to na 1. část, která je pro lidi, kteří proti státním orgánům podávali právě tyto opravné prostředky. A část 2., která je určená pro pracovníky státní správy. První část obsahuje 5 otázek a druhá část obsahuje také 5 otázek. Celkový počet respondentů je 25.

12.1 První výzkumná část

Otázka č.1) Jste pracovníkem státní správy?

Graf 1: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.1

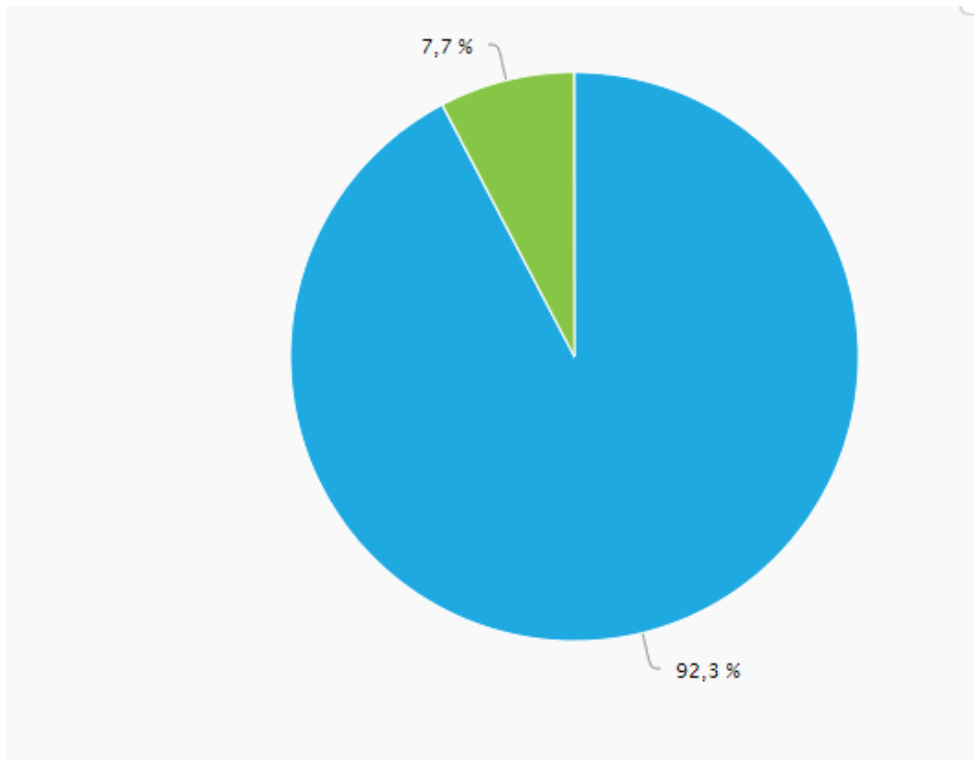


Zdroj: vlastní tvorba

Z 25 respondentů, 60 % respondentů uvedlo, že jsou pracovníky státní správy.

Otázka č. 2) Podílel(a) jste se někdy na rozhodování ve věcech opravných prostředků?

Graf 2: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.2

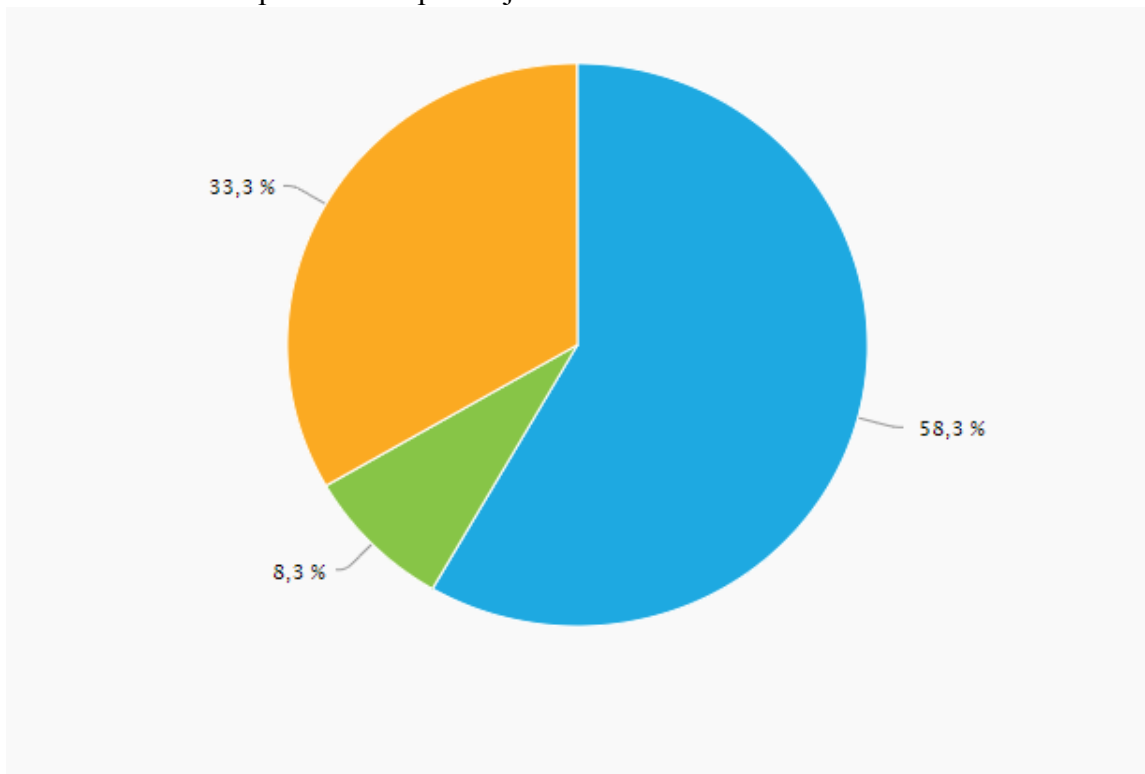


Zdroj: vlastní tvorba

92,3 % respondentů uvedlo, že se podíleli na rozhodování ve věcech opravných prostředků. Zbýlých 7,7 % uvedlo, že e na rozhodování nikdy nepodílelo a tím pádem tyto respondenti byli nuceni dotazník ukončit, jelikož by nebyli schopni zodpovědět na další otázky v dotazníku a nenapomohly by mi správně vyhodnotit výzkum.

Otázka č. 3) Počet podaných opravných prostředků, na kterých jste se podílel(a) se v průběhu posledních 3 let zvýšil, snížil či se nezměnil?

Graf 3: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.3

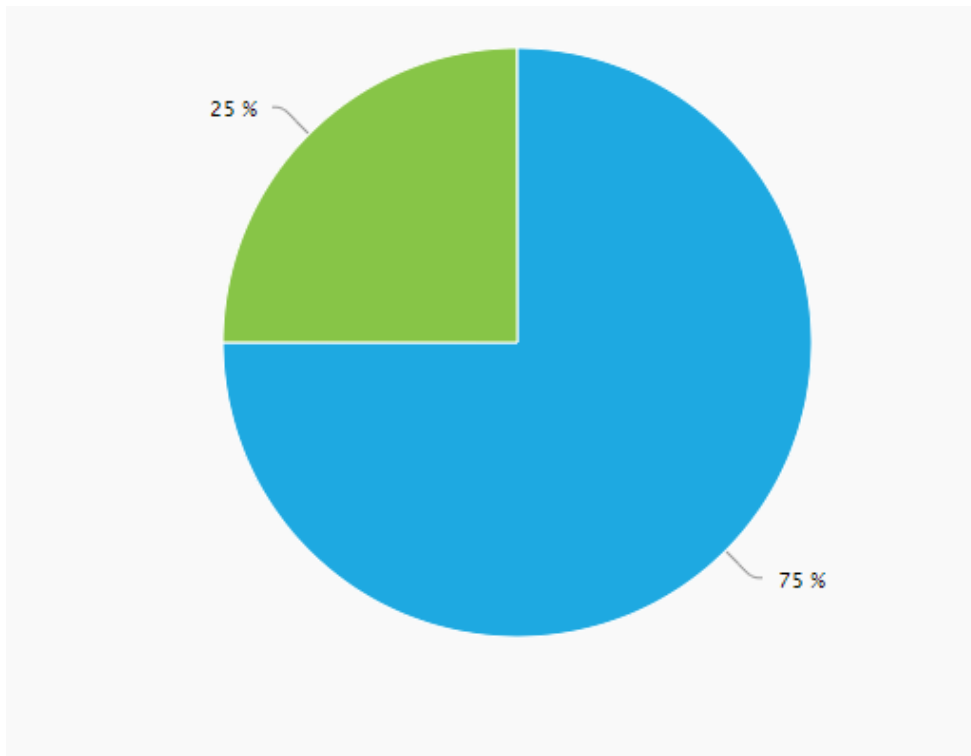


Zdroj: vlastní tvorba

Z předchozí otázky se vyfiltrovali ti respondenti, kteří se nikdy nepodíleli na rozhodování ve věcech opravných prostředků. Zbylí respondenti měly dále odpovědět na otázku, jestli-že se počet podaných opravných prostředků za poslední 3 roky zvýšil, snížil či se nezměnil. 58,3 % respondentů odpovědělo, že se počet opravných prostředků zvýšil, dalších 33,3 % respondentů uvedlo, že se počet podaných opravných prostředků za poslední 3 roky nezměnil. A zbylých 8,3 % respondentů uvedlo, že se tento počet snížil.

Otázka č. 4) Bylo rozhodnuto spíše ve prospěch občana či spíše ve prospěch samosprávního/státního orgánu?

Graf 4: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.4

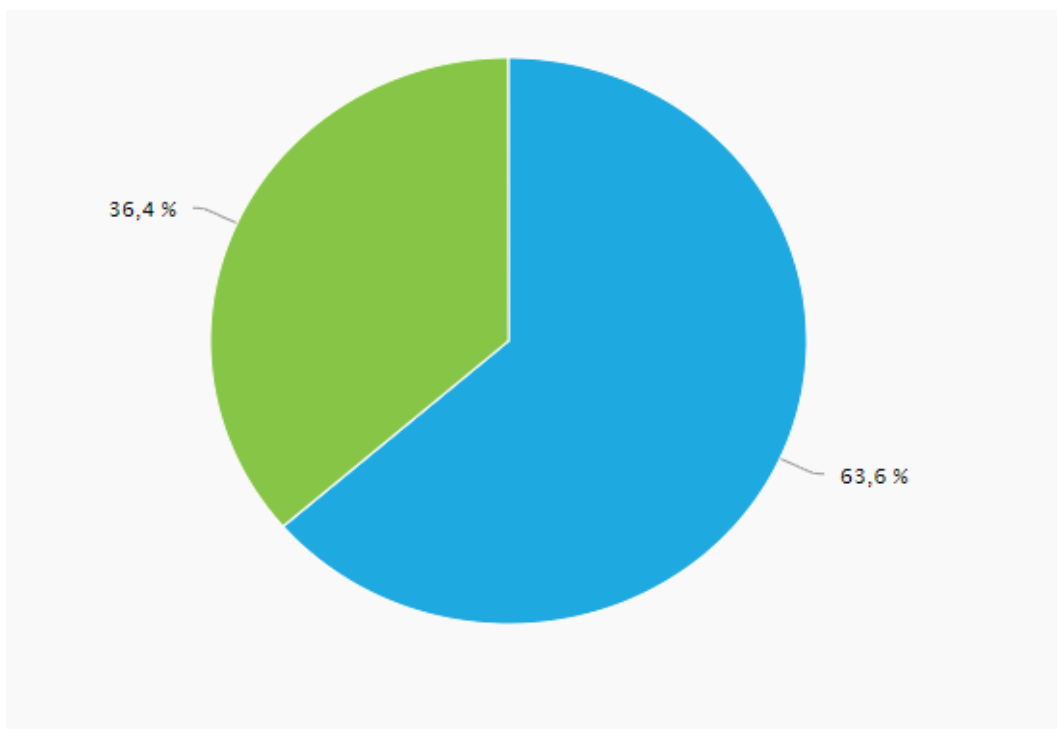


Zdroj: vlastní tvorba

Na otázku, zda správní orgán rozhoduje častěji ve prospěch občana či spíše ve prospěch samosprávního/ státního orgánu odpověděla většina respondentů, že správní orgán rozhoduje spíše ve prospěch občana. Takto odpovědělo celkem 75 % respondentů. Zbýlých 25 % odpovídajících uvedlo, že správní orgán rozhoduje častěji ve prospěch samosprávního/ státního orgánu.

Otázka č. 5) Je účastník řízení ve většině případů právně zastoupen či nikoliv?

Graf 5: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.5



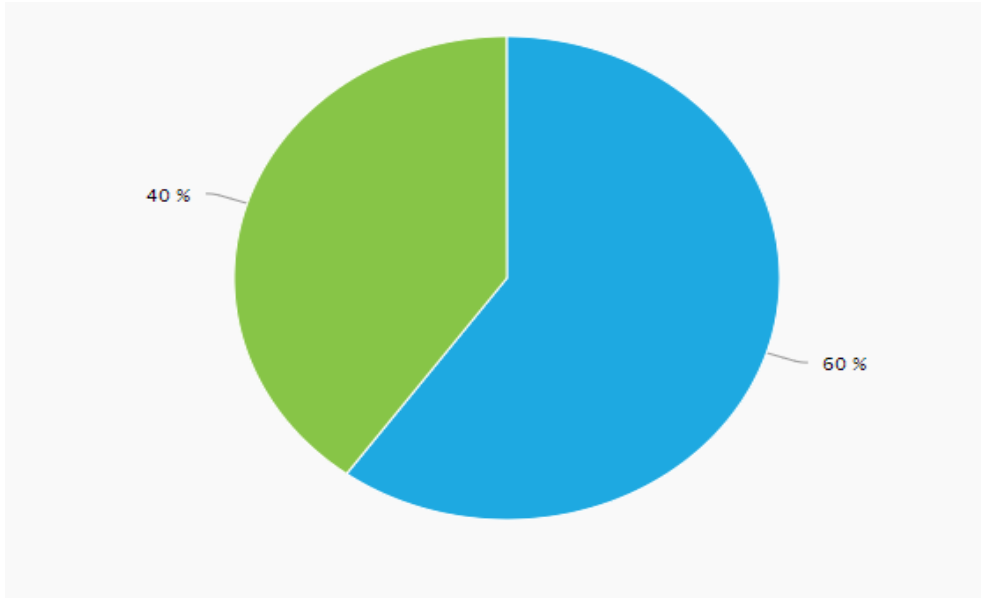
Zdroj: vlastní tvorba

Většina respondentů na tuto otázku odpovědělo, že účastník řízení bývá ve většině případů právně zastoupen, to uvedlo celkem 63,3 % respondentů. 36,4 respondentů naopak uvedlo, že účastník řízení právní zastoupení nemá.

12.2 Druhá výzkumná část

Otázka č. 1) Jste pracovníkem státní správy?

Graf 6: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.6

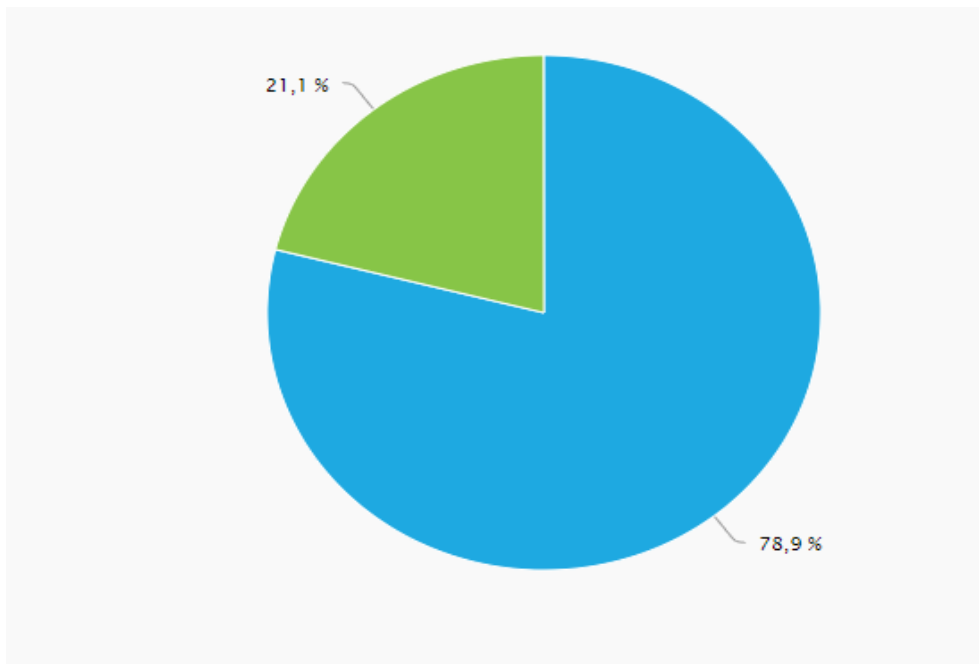


Zdroj: vlastní tvorba

Tato část dotazníku byla pro občany, kteří nejsou pracovníky státní správy. Z 25 respondentů bylo tedy 40 % občanů, kteří nepracují ve státní správě. Převážná část, tedy 60 %, jsou pracovníci státní správy viz. 1 část dotazníku, 1. otázka.

Otázka č. 2) Byla(a) jste někdy součástí správního řízení?

Graf 7: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.7

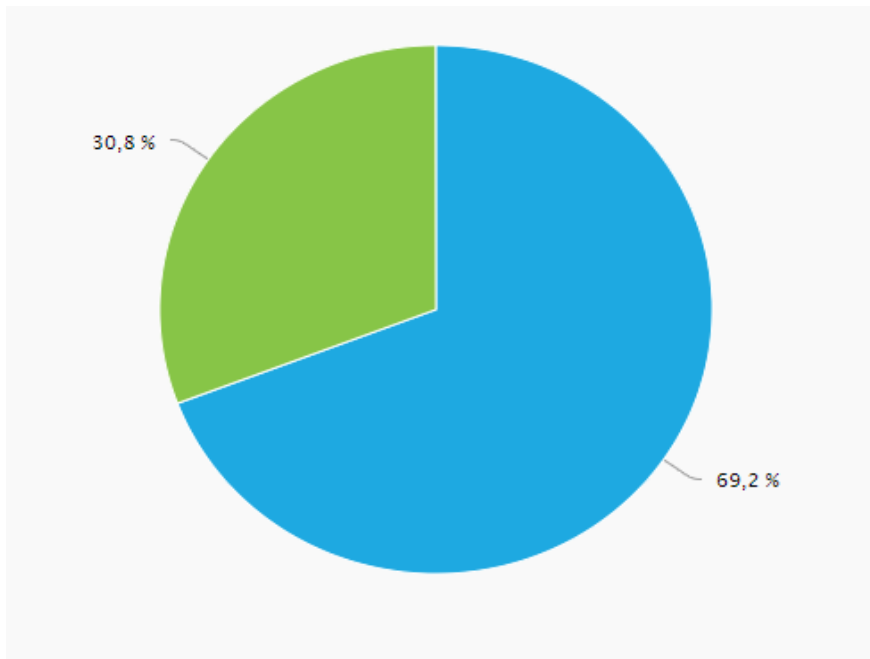


Zdroj: vlastní tvorba

Tyto dotazníky mi převážně vyplňovali lidé, kteří již mají se správním řízením jisté zkušenosti. Proto 78,9 % respondentů uvedlo, že již byli součástí správního řízení. Zbýlých 21,1 % odpovědělo, že nikdy nebyli součástí žádného správního řízení a tito respondenti museli ukončit dotazník.

Otázka č. 3) Využil(a) jste někdy řádných opravných prostředků? (odvolání, rozklad, odpor)

Graf 8: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.8

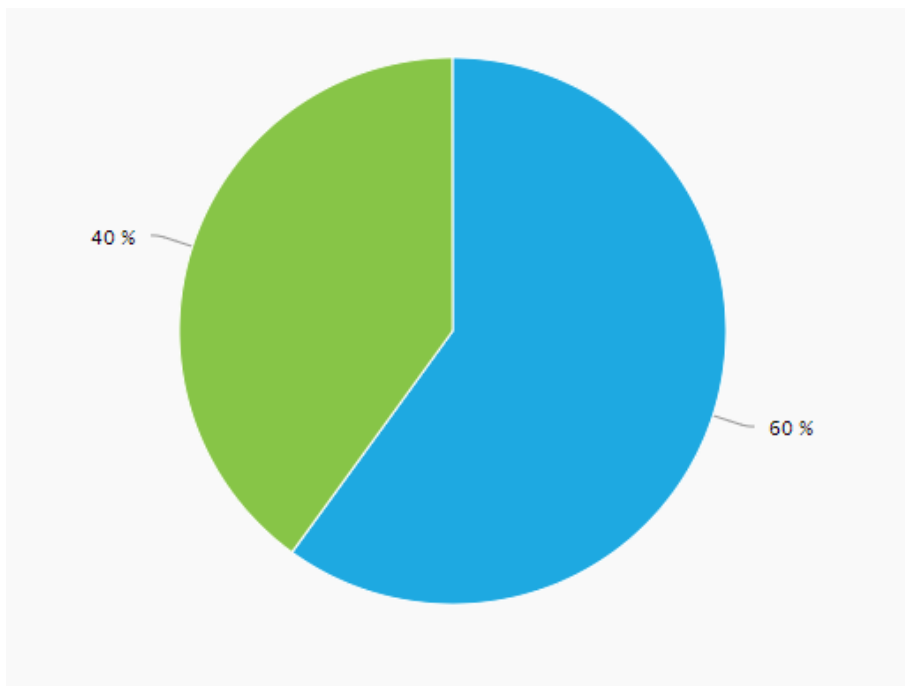


Zdroj: vlastní tvorba

Převážná část respondentů, kteří již byli součástí správního řízení odpovědělo, že již někdy využili řádných opravných prostředků. Přesněji 69,2 % respondentů využili odvolání, rozklad či odpor.

Otázka č. 4) Bylo podání Vašeho opravného prostředku úspěšné či neúspěšné.

Graf 9: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.9

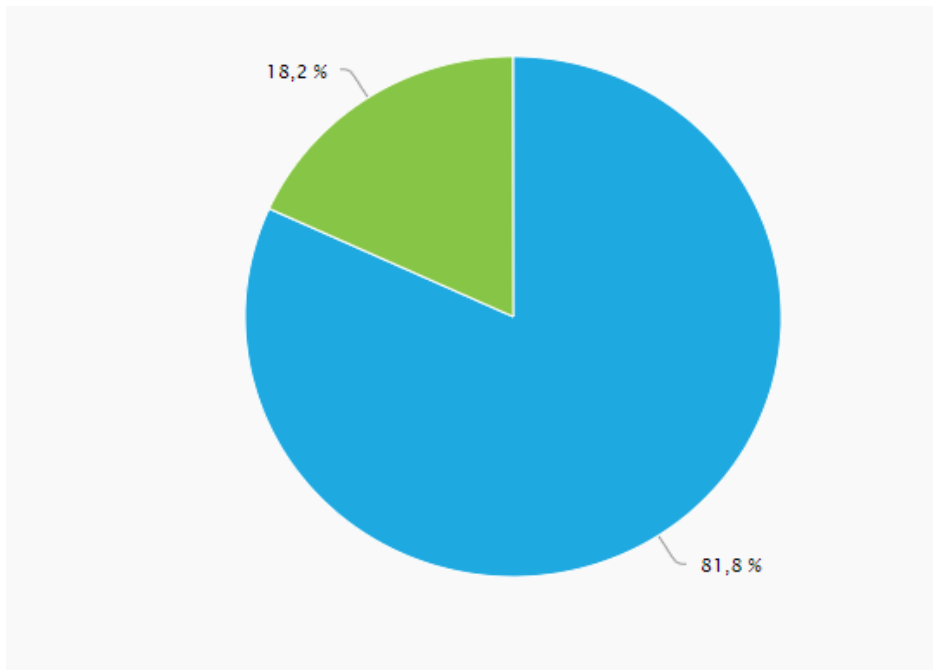


Zdroj: vlastní tvorba

Větší část respondentů měla při podání svých opravných prostředků úspěch. 60 % odpovídajících podávali řádné opravné prostředky (odvolání, rozklad, odpor) a správní orgán rozhodl v jejich prospěch, Naopak 40 % respondentů tyto opravné prostředky podávali ale správní orgán v jejich prospěch nerozhod

Otázka č. 5) Využil(a) jste při podání opravného prostředku služeb právního zastoupení?

Graf 10: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.10



Zdroj: vlastní tvorba

Na poslední otázku, zda občané podávající opravný prostředek využili právního zastoupení odpovědělo 81,8 % respondentů, že právní zastoupení využilo. 18,2 % respondentů právního zastoupení nevyužilo.

13 ZÁVĚR

Činnosti orgánu veřejné správy, typické primárně procesem správního řízení, se nejednou dotýká každého občana. Činnosti veřejné správy, se nás dotýkají v každodenním životě, aniž by si to někteří z nás vůbec uvědomovali. Tato činnost se nás dotýká již od narození a provází celým naším životem. Začíná to vystavením rodného listu a pokračuje například vystavením osobních dokladů či oddacího listu, které jsou taktéž výsledkem určitého správního řízení. Při našem odchodu ze života je pak vystaven úmrtní list.

Pracovníci veřejné správy jsou ale stále jen lidé, a tak může dojít k pochybení ať už úmyslného nebo neúmyslného ze strany zaměstnance veřejné správy. Tato chyba se posléze projeví například při vydání správního rozhodnutí. Abychom se my, občani, mohli proti těmto chybám bránit, existují tzv. opravné prostředky, které jsou především určeny k přezkumu těchto vad a k následné nápravě vadami stížených rozhodnutí.

Platná právní úprava rozlišuje dvě základní skupiny opravných prostředků, a to opravné prostředky řádné a mimořádné.

V praktické části mé bakalářské práce jsem zkoumala řádné opravné prostředky v praktickém životě ať už ze stran občanů, které tyto prostředky podávají či ze stran pracovníků státní správy, které se s opravnými prostředky setkávají v každodenním profesním životě. Pro mě nejdůležitější otázkou v mé praktické části bylo, zda se počet podaných opravných prostředků zvýšil či snížil. Na tuto otázku jsem se primárně ptala proto, abych zjistila, zda se občani proti chybám činnosti veřejné správy brání více než v minulých letech a z výzkumu vyšlo, že ano, což jsem předpokládala. Z vlastní zkušenosti vím, že občani se o tyto prostředky stále více zajímají a pokud je potřeba, tak je i čím dál více využívají. Dle mého názoru je to podmíněno tím, že občané jsou v tomto směru čím dál více vzdělanější ať už kvůli televizním vysíláním, pomocí webových stránek či využití online právních rad, které může využít již opravdu každý.

Dalšími důležitými otázkami bylo, zda úspěšnost opravných prostředků je vyšší než v minulých letech a zda občani jsou při podávání opravných prostředků právně zastoupeni či nikoliv.

Na otázku ohledně úspěšnosti opravných prostředků odpovídali jak občané, tak pracovníci státní správy převážně stejně, a to, že za poslední roky správní orgán rozhodl spíše ve prospěch občana.

V neposlední řadě, občané odpovídali, že častěji využívají právního zastoupení. Stejně na tuto otázku odpovídali i pracovníci státní správy.

I. SUMMARY

The topic of this thesis is legal remedies in administrative law. This topic is very important not only in administrative law but in legal relations in general. So that people like us could defend themselves against public authorities. The aim of this thesis is to expose all kinds of administrative offences, to describe them in detail and thereafter to explain, which methods we can choose in terms of defend against public authorities. Especially there is a description of ordinary legal remedies, namely the appeal, remonstrance and statement of opposition. These legal remedies are compared to each other and after that the differences between them are described. The final aim is to find out, by means of research methods, whether the number of legal remedies has increased or decreased and whether success rate of these legal remedies has risen or fallen down. This thesis also contains an interview. A deduction will be created and a solution will be offered.

Key words: legal remedies, administrative law, public authorities, appeal

II. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Pražák, J. (1895). *Rakouské právo veřejné*. Praha: Aleš Čeněk

Pošvář, J. (1946). *Obecné pojmy správního práva*. Brno: Československý akademický spolek Právnick

Hendrych, D. (2012) *Správní právo : obecná část*. 8. vyd. Praha: C.H. Beck

Merkl, A. (1932). *Obecné právo správní*, I. a II. díl. Praha

Ondruš, R. (2005). *Správní řád nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami* (1st ed.). Praha: Linde.

Vedral, J. (2012). *Správní řád - komentář*. Bova Polygon

Průcha, P. (2012). *Správní právo, obecná část*. 8. doplněné. Brno: Doplněk - Brno, A.Čeněk - Plzeň

Matrasová, E. (2003). *Správní řád-Poznámkové vydání* (11.vyd). Praha: Linde.

Hendrych, D. (2003). *Právní slovník* (2nd ed.). Praha: C. H. Beck

Tobek, I., Hruška, K., & Voříšek, P. (2016). *Správní řád*. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha.

Sládeček, V. (2013) *Obecné správní právo*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika

Šíma, A., & Suk, M. (2010). *Základy práva pro střední a vyšší odborné školy*. Praha: C.H. Beck.

Hendrych, D. (2003). *Právní slovník* (2nd ed.). Praha: C. H. Beck.

Kindl, M., Kramář, K., Rajchl, J., & Telecký, D. (2006). *Základy správního práva*. Plzeň: Aleš Čeněk.

Hrabák, J. (2018). *SPRÁVNÍ ŘÁD s výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou* (5. ed.). Praha: Wolters Kluwer.

Internetové zdroje

Účastníci správního řízení [Online]. (2018). Retrieved March 02, 2019, from https://www.oziveni.cz/publikace/transparentni-samosprava/spravni_rad/2_kap_3/

České právo a právní filosofie [Online]. (2019). Retrieved March 02, 2019, from <http://pravo.studentske.cz/2008/05/zjiovn-podklad-pro-rozhodnut-viz-32-40.html>

Řízení o rozkladu [Online]. (2007). Retrieved March 02, 2019, from <https://pravnicaradce.ihned.cz/c1-21660640-rizeni-o-rozkladu>

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ (diplomová). (2016). Moskva.

Řádné a mimořádné opravné prostředky ve správním řízení [Online]. (2008). Retrieved March 02, 2019, from <http://www.hajan.estranky.cz/clanky/seminarni-prace-na-prf-mu/radne-a-mimoradne-opravne-prostredky-ve-spravnim-rizeni.html>

Jak poznáme přestupek a jeho druhy [Online]. (2014). Retrieved March 02, 2019, from https://www.zkola.cz/kudykam/obcanskopravni/prekroceni_zakona/349-Ud%C4%9Blala-jsem-p%C5%99estupek/Stranky/rozsireni1.aspx

Přestupkové řízení [Online]. (2005). Retrieved March 02, 2019, from <https://frankbold.org/poradna/kategorie/ruzne/rada/prestupkove-rizeni>

Parlamentní listy [Online]. (2018). Retrieved March 02, 2019, from <https://www.parlamentnilisty.cz/politika/politici-volicum/Ministryne-Dostalova-Potrebujeme-kvalitni-stavebni-zakon-ktery-princip-jednoho-razitka-zavede-554603>

Zákony

Zákon č.500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů

zákon 250/2016, Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

zákon 251/2016, Zákon o některých přestupcích

III. SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.1

Graf 2: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.2

Graf 3: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.3

Graf 4: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.4

Graf 5: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.5

Graf 6: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.6

Graf 7: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.7

Graf 8: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.8

Graf 9: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.9

Graf 10: Poměr respondentů odpovídajících na otázku č.10

IV. SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Odvolání

Příloha 2: Rozklad

Příloha 3: Odpor

Příloha 4: Dotazník

V. PŘÍLOHY

Odvolání

JUDr. Karel Kolář & Mgr. Kateřina Lukešová advokáti

se sídlem Klauďánova 135/1, 293 01 Mladé Boleslav
ev. č. ČAK 0282, IČ 66200342
e-mail: advokati@advokati.cz
DIČ: CZ470101094


tel./fax: 326 323 692
ev. č. ČAK 11148, IČ 71467662
e-mail: klukesova@seznam.cz

Bankovní spojení Komerční banka a.s., pobočka Mladá Boleslav, č. účtu: 16294181/0100

Městský úřad Poděbrady
Jiřího nám. 20
290 31 Poděbrady
odbor výstavby a územního plánování
čj. 0036543/Výst.2011/JPI
sp. zn. Výst./0034376/2011/JPI

Pavel ŠUBR, nar. 17.1.1979
bytem Křečkov 85, 290 01 Poděbrady

zast. JUDr. Kariem Kolářem, advokátem se sídlem Mladé Boleslav, Klauďánova 135/1


JUDr. Karel KOLÁŘ
advokát
Klauďánova 135/1
293 01 MLADÁ BOLESLAV
IČ 66200342
podává

odvolání

proti rozhodnutí o umístění stavby a
stavebnímu povolení přístavby Mateřské
školy a Obecního úřadu k objektu Základní
školy v obci Křečkov

Devětkrát
Příloha: plná moc

Rozhodnutím Odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Poděbrady ze dne 5.10.2011 bylo rozhodnuto o umístění stavby a stavebním povolení přístavby Mateřské školy a Obecního úřadu k objektu Základní školy čp. 68 v Obci Křečkov včetně přípojek a parkovacích stání. Uvedené rozhodnutí mi bylo doručeno dne 14.10.2011 a v zákonné lhůtě proti tomuto rozhodnutí podávám následující **odvolání**.

Odvolání směřuje proti oběma částem rozhodnutí stavebního úřadu.

Z hlediska rozhodnutí o umístění stavby především namítám, že stavební úřad nedostatečně posoudil námitku, že přístavba naruší architektonický ráz územního celku, rodinných domů, sedlových střech a venkovského prostředí obce Křečkov. Stávající budova školy pochází z roku 1903, je vystavěna v klasickém stylu se sedlovou střechou a přístavba, které vychází z toho, že stavba bude postavena z kontejnerů, se od charakteru současné stavby školy bude výrazně odlišovat. Pokud stavební úřad uvedl, že přístavba bude nižší, než stavba školy, takže nebude patrná z čelního pohledu, je toto sice pravdou, avšak z pohledu bočního k žádnému „zastínění“ přístavby nedojde. Není pravdou, že již v současné době je v důsledku stavební činnosti podstatně narušen celkový ráz obce. V celé obci jsou pouze 3 domy, které nemají sedlovou střechu a všechny tři jsou umístěny na samém okraji obce. V současné době je budována sedlová střecha i na kabinách u sportovního hřiště a v nedávné době byla pořízena i na stavbě bývalé samoobsluhy, nelze proto souhlasit se závěrem stavebního úřadu, že přístavba Mateřské školy a Obecního úřadu zásadně neovlivní celkový ráz obce.

Rovněž umístění parkovacích stání, zejména pro Obecní úřad, na pozemku č. 74/13 v k.ú. Křečkov, je nevhodné, jak bude uvedeno dále.

Z hlediska umístění stavby je nutné poukázat na skutečnost, že podle územního plánu byla již vypracována studie na stavbu Mateřské školy na pozemku v sousedství současné budovy Obecního úřadu a na tomto pozemku je dostatek místa, jak pro umístění samotné budovy Mateřské školy, tak pro parkovací stání a umístění hřiště, které by Mateřská škola mohla využívat a stavba Mateřské školy v tomto místě, které je od Základní školy vzdáleno přibližně 100m by byla daleko vhodnější. Nelze opomenout ani tu skutečnost, že životnost kontejnerových buněk se předpokládá na dobu 50 let, zatímco u zděné stavby se počítá se životností dvojnásobnou. Všechny tyto skutečnosti jednoznačně svědčí o tom, že původní schválené rozhodnutí o umístění samostatné stavby Mateřské školy na pozemku vedle současné budovy Obecního úřadu bylo rozhodně vhodnějším řešením.

Z hlediska stavebního povolení se stavební úřad řádně nevypořádal s otázkou přístupu do přístavby Mateřské školy a Obecního úřadu. V podmínkách pro provedení stavby pod č. 9 a 10 řeší přístup do přístavby Mateřské školy a Obecního úřadu přes spojovací krček budovy Základní školy a pro přístup imobilních osob má být používána mobilní rampa obsluhovaná osobou, které bude přivolána pomocí zvonku. Odvolatel v tomto směru poukazuje na závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 19.7.2011 č. 35132/2011, které uvádí, že přístupy do obou provozně i stavebně oddělených částí, tj. do Mateřské školy a do Obecního úřadu, budou samostatné. Stavební úřad však počítá se vstupem společným, což je v rozporu s tímto závazným stanoviskem. Přístup přes koridor Základní školy nebyl navíc v době rozhodování stavebního úřadu ani projektově zpracován, neboť původní projektové dokumentace počítala s jiným přístupem. Řešení přístupu pro imobilní osoby je zcela nevhodné. Do samotné budovy Základní školy je totiž přístup z pozemku před školou přes 4 schody a překonání této překážky pomocí mobilní rampy, která by byla obsluhována další osobou – buď zaměstnancem školy, obecního úřadu nebo Mateřské školy, je řešením komplikovaným a nedostatečným. Stavební úřad při stanovení podmínek pro provedení stavby pod bodem 36 nezahrnul mezi výčet podmínek, které mají být splněny, též podmínky uvedené v závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 19.7.2011 zn. KHSSC 35132/2011.

Parkovací stání pro Obecní úřad jsou navržena na místní komunikaci, pozemku č. 74/13. Šíře této komunikace je 10 m, z čehož na každé straně je chodník, a to na straně blíže ke škole o šíři 2,2 m a na druhé straně 2 m, takže samotná šíře vozovky je 5,8 m. Stanovisko Krajského ředitelství Policie Středočeského kraje zn. KRPS-101804/ČJ-2011-010806-PD ze dne 21.7.2011 stanoví, že průjezdní šířka komunikace bude 6 m. Samotná vozovka nedosahuje této šíře a při zbudování podélných parkovacích stání podél stávajícího chodníku by došlo k dalšímu zúžení průjezdní šířky komunikace, a to dokonce pod 4 m. Na této skutečnosti nemůže změnit nic ani umístění parkovacích stání v zálivu mimo komunikaci, jak je uvedeno pod č. 18 podmínek pro provedení stavby, neboť šíře chodníku nesmí být menší než šíře stanovená příslušnou normou, tj. 1,8 m.

Umístění parkovacích stání naprosto nerespektuje skutečnost, že v místech, kde mají být tato parkovací stání umístěna, jsou vjezdy, jednak na moji nemovitost a jednak na nemovitost souseda pana Karla Boudy a umístění parkovacích stání v místě těchto vjezdů není možné.


Shora uvedené námítky proti rozhodnutí stavebního úřadu považuje odvolatel za nejpodstatnější a takového charakteru, že bez jejich vyřešení neměl stavební úřad rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení vydat. Současně poukazuje i na námítky týkající se neodůvodněného nadměrného zásahu do soukromí odvolatele, jako vlastníka sousední nemovitosti a ztrátu hodnoty nemovitosti, ke které dojde v souvislosti s povolenou přístavbou. Tyto námítky rovněž nebyly stavebním úřadem přesvědčivě vyřešeny.

Ze všech shora uvedených důvodů navrhuji, aby rozhodnutí Stavebního úřadu, odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Poděbrady ze dne 5.10.2011 čj. 0036543/Výst/2011/JPI bylo **zrušeno**.

V Mladé Boleslavi dne 25. října 2011

Pavel ŠUBR

Rozklad

 MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

MINISTERSTVO VNITRA ČR
Odbor azylové a migrační politiky
Poštovní schránka 21/OAM 170 34 Praha 7

Č.j.: OAM-988-12/TP-2011 České Budějovice 25. července 2011

Počet listů: 3

Pan
ARMASHENKO Ihor
nar. 04.01.1987
státní příslušnost : Ukrajina
bytem : V. Volfa 1360/20, České Budějovice 2, 370 05

zastoupen zmocněným zástupcem
pan Mgr. Václav Růžička, advokát, Náměstí 35, 382 03 Křemže, pobočka Krajinská 5,
370 01 České Budějovice

ROZHODNUTÍ

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zák.č. 326/1999 Sb.“) projednal včas podaný rozklad, který dne 20. července 2011 podal, prostřednictvím zmocněného zástupce, pan ARMASHENKO Ihor, nar. 04.01.1987, st. příslušnost Ukrajina (dále žadatel), proti rozhodnutí Odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky ze dne 30. června 2011 č.j. OAM-988-10/TP-2011, a rozhodl takto :

rozhodnutí Odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky ze dne 30. června 2011 č.j. OAM-988-10/TP-2011 se dle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, mění tak, že:

I. výše jmenovanému se vydává povolení k trvalému pobytu podle ust. § 68 zák.č. 326/1999 Sb.

II. výše jmenovanému se přiznává právní postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta v Evropském společenství na území podle ust. § 83 odst. 1 zák.č. 326/1999 Sb.

Odůvodnění

Dne 2. února 2011 podal výše uvedený cizinec u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky žádost o vydání povolení k trvalému pobytu podle ust. 68 zák. č. 326/1999 Sb. Správní orgán pro účely řízení koumal, zda žadatel splňuje podmínky, které stanoví zákon pro udělení tohoto druhu trvalého pobytu.

Po přezkoumání všech náležitostí žádosti dospěl správní orgán k závěru, že doklad o zajištění prostředků k pobytu na území neodpovídá zákonným požadavkům, uvedeným v § 71 odst. 1 zák.č. 326/1999 Sb.

Proto správní orgán vyzval žadatele dne 28. března 2011 pod č.j. OAM-988-7/TP-2011 k doložení dokladu o skutečných nákladech na bydlení a čistém měsíčním příjmu všech společně posuzovaných osob. Součástí výzvy bylo poučení žadatele o možnosti věrohodným způsobem doložit náklady na ubytování s tím, že byla doložena smlouva o nájmu bytu, ze které vyplývá, že výše nájemného činí částku 4.088 Kč měsíčně. Podle čl. 4 odst. 2. 3 citované smlouvy je výše úhrady za služby tj. energie

a vodné atd. stanovená zálohově. Správní orgán v této souvislosti vyzval žadatele o doložení výše úhrady služeb věrohodným způsobem např. formou evidenčního listu, vyúčtování.

Dne 11. dubna 2011 doložil žadatel požadované náležitosti a současně připojil Vyúčtování za období 1-12/2010, které bylo vystaveno SBD České Budějovice, Krčínova 1107/30 pro paní Tůmovou Katerynu a dále předložil fakturu s vyúčtováním elektřiny za období od 28.01.2010 do 20.01.2011.

Na základě předložených písemností a v návaznosti na čl. 4 odst. 2 předložené smlouvy o nájmu bytu, kdy poslední věta uvádí: „V nájemném nejsou zahrnuty ceny služeb“, správní orgán došel k celkovému výpočtu 13.398 Kč jako částky, kterou měl žadatel pro účely řízení doložit. Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel doložil doklad o zajištění prostředků k trvalému pobytu na území písemností, které prokazují zajištění prostředků ve výši 10.820 Kč. Správní orgán shledal, že náležitost žádosti podle ust. § 71 odst. 1 zák.č. 326/1999 Sb. nebyla doložena.

S ohledem na výše uvedené poté správní orgán svým rozhodnutím, ze dne 30. června 2011 vydaným pod č.j. OAM-988-10/TP-2011, žádost výše jmenovaného zamítl.

Proti uvedenému rozhodnutí podal jmenovaný dne 20. července 2011 odvolání, které je ve spise založeno pod č.j. OAM-988-11/TP-2011, ve kterém uvádí, že správní orgán chybně stanovil úhrnnou částku neboť započítal částku z vyúčtování k částce nájmu, ve kterém však již byly zahrnuty zálohy uvedené v předloženém vyúčtování.

Podle žadatele měl správní orgán částku vynakládanou na ubytování jeho a společně posuzované osoby vyčíslit v celkové výši 4.480 Kč a po přičtení životních minim ve výši 2.880 Kč a 2.250 Kč dojít částce 9.610,- Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že výše doložených příjmů činila dle výpočtu správního orgánu 10.820 Kč tak dle žadatele byla náležitost doložení prostředků k trvalému pobytu doložena.

Správní orgán přezkoumal žadatelem uváděné námitky i písemnosti obsažené ve spisovém materiálu a došel k závěru, že jsou oprávněné a že při výpočtu nákladů na ubytování vyšel z chybného výkladu ustanovení předložené smlouvy o nájmu bytu.

Podle vyúčtování za období od 1-12/2010 byly celkové náklady vykázány ve výši 46.852 Kč, což činí 3.904 Kč měsíčně. Dále k uvedené částce přičetl náklady za elektrickou energii, které žadatel doložil ve výši 6.914 Kč jako roční vyúčtování tj. 576 Kč měsíčně. Správní orgán shledal, že výši částky vynakládané na ubytování žadatele a s ním společně posuzované osoby je třeba stanovit v částce 4.480 Kč.

Z pohledu doložení výše uvedených dokladů je tak třeba konstatovat, že žadatel doložil v průběhu řízení skutečné náklady vynakládané na bydlení a jeho doložený úhrnný měsíční příjem odpovídá požadavkům ust. § 71 odst. 1 zák.č. 326/1999 Sb.

Dle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. S ohledem na výše uvedené správní orgán shledal, že jsou splněny podmínky pro postup podle citovaného ustanovení, resp. pro změnu napadeného rozhodnutí správním orgánem prvního stupně a to tak, že žádosti o povolení k trvalému pobytu bude vyhověno a povolení k trvalému pobytu podle § 68 zák.č. 326/1999 Sb. bude vydáno.

V průběhu správního řízení bylo prokázáno, že žadatel splňuje veškeré podmínky pro vydání povolení k trvalému pobytu dle výše citovaného ustanovení. Z materiálů cizinecké evidence bylo zjištěno, že na území České republiky pobývá nepřetržitě od 09.04.2005 přičemž od 09.04.2005 do 08.04.2006 zde pobýval na vízum k pobytu nad 90 dnů za účelem sloučení rodiny a poté od 09.04.2006 do 20.04.2013 na základě povolení k dlouhodobému pobytu za účelem sloučení rodiny. V průběhu správního řízení nebyla zjištěna skutečnost, která by odůvodňovala závěr, že nepřetržitost pobytu žadatele podle ust. § 68 odst. 2 a 3 zák.č. 326/1999 Sb. by nebyla zachována.

Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán prvního stupně za to, že jsou splněny zákonné podmínky pro změnu napadeného rozhodnutí, jak je uvedeno ve výroku a pro vydání povolení k trvalému pobytu podle ust. § 68 zák.č. 326/1999 Sb., a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku v bodu I.

S ohledem na vázanost § 83 odst. 1 zák.č. 326/1999 Sb. na rozhodnutí o povolení k trvalému pobytu rovněž správní orgán rozhodl o přiznání právního postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta v Evropském společenství na území, neboť zákonné podmínky pro přiznání tohoto postavení byly splněny.

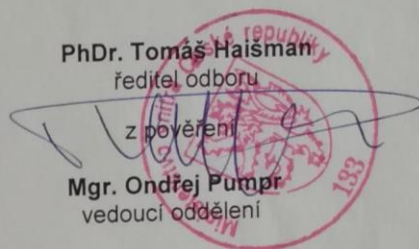
Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

PhDr. Tomáš Haisman
ředitel odboru

z pověření

Mgr. Ondřej Pumpr
vedoucí oddělení



Odpor

JUDr. Jiří Císař Mgr. František Nesvadba
společná advokátní kancelář
sdrúžení advokátů

se sídlem v Ústí nad Labem, Hrnčířská 55/14
400 01 Ústí nad Labem
telefon 475 220 554, 475 221 375, 475 205 554
telefon/fax/záznámník 475 214 086
e-mail ak.dr.cisar@volny.cz
www.advokatnikancelar-usti.cz

VS 10301

V Ústí nad Labem dne 6.2.2017

OKRESNÍ SOUD
V ÚSTÍ NAD LABEM

Došlo - 6. 02. 2017

Kolky za Kč

19:57

Okresní soud
v Ústí nad Labem
k č.j. EPR 200883/2016-5

Podáno osobně

Žalobce: Mgr. Stanislav Dunaj, nar. 29.8.1973
trvale bytem Barrandova 1223/6, 400 03 Ústí nad Labem - Střekov

zastoupen: doc. JUDr. Bc. Tomášem Gřivnou, Ph.D., advokátem, IČ: 60768266
se sídlem Revoluční 1044, 110 00 Praha

Žalovaná: Základní organizace Českého zahrádkářského svazu U Habrovického
rybníka Ústí nad Labem, IČ: 661 11 854 se sídlem Habrovice 120,
403 40 Ústí nad Labem, právní forma: pobočný spolek

zastoupena: JUDr. Jiřím Císařem, advokátem
se sídlem v Ústí nad Labem
Hrnčířská 55/14, 400 01 Ústí nad Labem

JUDr. Jiří Císař
advokát
se sídlem v Ústí nad Labem, Hrnčířská 55/14
400 01 Ústí nad Labem
DIČ: CZ5811271609
Tel.: 475 220 554, 475 221 375, 475 205 554
Tel./fax/záznámník: 475 214 086
www.advokatnikancelar-usti.cz

O d p o r
žalované Základní organizace Českého
zahrádkářského svazu U Habrovického
rybníka Ústí nad Labem
proti elektronickému platebnímu rozkazu
Okresního soudu v Ústí nad Labem
č.j. EPR 200883/2016-5 ze dne 31.1.2017
Dvojmo
příloha: - plná moc zástupce žalované

IČ: 66201985

DIČ: CZ5811271609

Bankovní spojení: UniCredit Bank a.s.- pobočka Ústí nad Labem, č. účtu: 1002162753/2700

Dotazník

1. Jste pracovníkem státní správy?

Vyberte jednu odpověď

- Ano (Pokud vyberete odpověď ano, prosím pokračujte na otázku č. 4 a vynechte otázku č. 9)

- Ne (Pokud vyberete odpověď Ne, prosím vynechejte otázky č. 4,5,8,10)

2. Byl(a) jste někdy součástí správního řízení? (např. kvůli pokutě za parkování)

Vyberte jednu odpověď

- Ano
- Ne (Pokud vyberete odpověď Ne, prosím ukončete dotazník)

3. Využil(a) jste někdy řádných opravných prostředků? (např. odvolání, rozklad, odpor)

Vyberte jednu odpověď

- Ano
- Ne

4. Podílel(a) jste se někdy na rozhodování ve věcech opravných prostředků?

Vyberte jednu odpověď

- Ano
- Ne

5. Počet opravných prostředků, na kterých jste se podílel(a) v průběhu posledních 3 let se:

Vyberte jednu odpověď

- Zvýšil
- Snížil

6. Bylo podání Vašeho opravného prostředku:

Vyberte jednu odpověď

- Úspěšné
- Neúspěšné

7. Jestli-že Váš opravný prostředek byl neúspěšný, jaké byly důvody?

- Napište jedno nebo více slov...

8. Bylo rozhodnuto spíše ve prospěch občana či spíše ve prospěch samosprávního/státního orgánu?

Vyberte jednu odpověď

- Ve prospěch účastníka řízení
- Ve prospěch samosprávního/státního orgánu

9. Využil jste služeb právního zastoupení?

Vyberte jednu odpověď

- Ano
- Ne

10. Je účastník řízení ve většině případů:

Vyberte jednu odpověď

• právně zastoupen

• není právně zastoupen

11. Jaký máte názor na nový stavební zákon, který by měl být schválen do roku 2021?

1- Nesouhlasím s novým stavebním zákonem 10- Souhlasím s novým stavebním zákonem

• 1

• 2

• 3

• 4

• 5

• 6

• 7

• 8

• 9

• 10

12. Chcete se dále vyjádřit k novému stavebnímu zákonu? (např. připomínky, názory,..)

• Napište jedno nebo více slov...