

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Petra GRMELOVÁ
Název práce	Pasivní domy a jejich budoucnost v rámci EU
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Cudlínová Eva, doc. Ing. CSc.
Oponent	prof. Ing. Jan, st. Moudry CSc.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0
2. Logická struktura práce 1.5
3. Naplnění cíle práce 1.0
4. Metodický postup 2.0
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.5
6. Praktický přínos práce 2.0
7. Práce s literaturou 2.5
8. Formální stránka 2.0

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**
Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce se zabývá aktuální tematikou. Je přínosem jak pro studentku tak i pro katedru resp. fakultu, ale také pro dotazované. Příjemně překvapila vysoká informovanost o problematice u respondentů z MAS. Významné je i upozornění na obavy respondentů z vysokých nákladů a především na neschopnost či neochotu dotazovaných uvažovat dlouhodobě a komplexně což ukazuje na jejich nedostatečné chápání udržitelnosti. Struktura BP je obvyklá, rozsah práce je přiměřený. Studentka použila dostatečné množství zdrojů, ale převážně sekundárních. Formální úprava je vyhovující, text je zatížen řadou nepřesností nebo chyb. Získané výsledky potvrzují vstupní hypotézu. Zjištění lze považovat (což autorka sama udává) za orientační vzhledem k rozsahu šetření. Na základě výsledků bakalářské práce by bylo vhodné (např. v diplomové práci), rozpracovat šetření, zapojit větší počet respondentů a statisticky vyhodnotit získaná data.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Jaký je Váš názor na energetickou politiku ČR a EU?

Jaké výhody a nevýhody spatřujete v energetické náročnosti, resp. environmentální a ekonomické zátěži mezi panelovými sídlišti a sídlišti rodinných domků s přihlédnutím k aspektům sociálním?

Datum: 27.04.2019

Podpis oponenta