

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Aneta JANOUŠKOVÁ
<b>Název práce</b>	Práva z vadného plnění u spotřebitelské kupní smlouvy
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Frantíková Zuzana, Mgr. et Mgr.
<b>Oponent</b>	Jiří Písečka

## Posudek závěrečné práce

### 1. Význam a náročnost tématu 1.0

**Poznámka:** Autorka zvolila aktuální téma zaměřené na problematiku, která je v praxi velmi rozšířená a významná.

### 2. Logická struktura práce 2.0

**Poznámka:** Chybí podrobnější dělení vad (str. 18), které by bylo přínosem pro představu čtenáře o různých vadách, které se v praxi vyskytují. Chybí obecné vymezení, jaká právní ustanovení NOZ se vztahují na spotřebitelskou kupní smlouvu (str. 25)

### 3. Naplnění cíle práce 2.0

**Poznámka:** Autorka bohužel ustoupila od původního záměru získat informace rovněž ze strany podnikatelských subjektů.

### 4. Metodický postup 2.0

### 5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

**Poznámka:** Autorka byla objektivně omezena tím, že zvolené téma je v teoretické rovině standardně zpracováváno odbornou právní literaturou.

### 6. Praktický přínos práce 2.0

**Poznámka:** Souvisí s hodnocením ad bod 2, 3 a 5.

### 7. Práce s literaturou 2.0

**Poznámka:** Souvisí s hodnocením ad bod 2.

### 8. Formální stránka 2.0

**Poznámka:** Autorka volí v někt. případech značně komplikovaná souvětí, což snižuje srozumitelnost vyjádření její myšlenky. Autorka v někt. případech volí výrazy, které nejsou vhodné pro odbornou práci nebo nejsou významově plně odpovídající.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

V celkovém kontextu bakalářskou práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě. Je třeba poukázat na obecně zvýšenou obtížnost zpracování závěrečné práce s odbornou právní tematikou studentem neprávnické fakulty. Přesto se autorka s tématem dostatečně a vhodným způsobem

vypořádala (s připomínkami výše uvedenými). Závěrem nezbývá než konstatovat, že pokud by se autorce podařilo získat poznatky z praxe podnikatelských subjektů, jak bylo původně zamýšleno, mohly mít závěry práce širší přínos.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

V jaké lhůtě je podnikatel povinen vyřešit reklamaci spotřebitele? Co je sankcí za nedodržení této lhůty? Jaký právní předpis tuto otázku upravuje?

Definujte právní vadu věci, uveďte příklad.

Jak jsou judikatorně vykládány pojmy "větší množství vad" a "opětovné vyskytnutí se vady po opravě"?

Datum: 02.05.2019

Podpis oponenta