

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Kamila JAKLOVÁ
<b>Název práce</b>	Analýza vztahů ekonomických jevů a politické stability
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KMI
<b>Vedoucí práce</b>	Roskovec Tomáš, Mgr. Ph.D.
<b>Oponent</b>	Mgr. Ing. Martin Klicnar

## Posudek závěrečné práce

### 1. Význam a náročnost tématu 2.0

**Poznámka:**Téma velmi zajímavé, aktuální, na zpracování ne však náročné. Škoda velkého zjednodušení v metodice, modelu i závěrech.

### 2. Logická struktura práce 2.0

**Poznámka:**Samotná struktura je v pořádku. Bohužel statistická metodická část silně pokulhává za ekonomickou: chybí např. vysvětlení, proč byla zrovna použita logistická regrese (z mnoha modelů s binomickou proměnnou).

### 3. Naplnění cíle práce 2.5

**Poznámka:**Velký problém - volba závislé proměnné (proč absolutní hodnoty a ne změna proti hodnotě na začátku období?). Hypotézy voleny správně, běžně nevádí, že se předpoklad nenaplní. Ale proč voleny modely jen s jednou vysvětlující proměnnou?

### 4. Metodický postup 4.0

**Poznámka:**Zvolená metodika je správná, ale došlo k záměně hodnot (0 a 1)závislé proměnné při výpočtu!!! Viz např. tab. hodnot na str.37 a grafické vyjádření výsledků na str. 38. Pak je chybná i jediná(!) interpretace výsledků na str. 43!

### 5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 3.0

**Poznámka:**Teoretický přínos je malý, protože je poznamenám silným zjednodušením. V případě pokračování v tématu je třeba zrevidovat: volbu závislé proměnné, složitost modelu, více se zaměřit na interpretaci výsledků.

### 6. Praktický přínos práce 4.0

**Poznámka:**Praktický přínos velmi malý: volím-li špatně závislou proměnnou, neprokážu závislost, která tam třeba je. Navíc fatální záměna hodnot při výpočtu - otáčí jakékoliv závěry. Jako základ pro rozšíření či pokračování je však možné použít

### 7. Práce s literaturou 2.0

**Poznámka:**Práce s literaturou je dobrá, možná zde by méně (zdrojů) znamenalo více (pochopení), ale doporučuji více o přejetých pasážích přemýšlet. Ve statické části se mi jeví, že citované části byly přejímány bez patřičného porozumění.

### 8. Formální stránka 1.5

**Poznámka:**Formální stránka je v pořádku, chybí větší interpretace výsledků, případně anticipace výsledků (co by teoretik čekal, jak modely dopadnou a co by to znamenalo). Možná by se tím předešlo nesprávnému výpočtu modelů.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Studentka si vybrala zajímavé a svým způsobem aktuální téma, motivace byla dobře vysvětlena. Dobře pracuje se zdroji, dostatečně cituje, nicméně doporučuji větší opatrnost při přejímání textů, tj. některé informace ověřovat (např. použijte-li zdroj z roku 1999 k uvedení informace o nejdelší stávce v ČR, tak si hned ověřím, zda to ještě platí - bohužel není to pravda, nejdelší stávka byla v roce 2015. Též nevypadá dobře, uvést fakt, kdy byla nejdelší stávka, ale už neuvést, jak dlouho trvala). Jinde o daném tvrzení přemýšlet, např. na str. 24 "Zaměstnavatel ...odvádí daň i za zaměstnance, jejichž daň neovlivní příjem zaměstnavatele" - skutečně? Nebo o něco níže "Osobní důchodové daně jsou nejvíce spravedlivé" V jakém smyslu? Jsou spravedlivější než např. nepřímé daně (DPH či spotřební), kde si mohu aspoň volit, zda koupím a zaplatím, nebo ne? Takový pojem třeba více vysvětlit či rozvést.

Základní problém spočívá ve velkém zjednodušení metodiky a modelu, které limituje možný přínos práce. Už na začátku určení, kdy došlo ke změně vlády či nikoliv - typická situace v ČR z let 2013 a 2017, opravdu došlo ke změně vlády ve smyslu zásadní změny, když druhá nejsilnější strana z 2013 (tehdy asi o 1 procento) se stala vítěznou v 2017 a vítězná strana z 2013 ji doprovodila do vlády v 2017? Čekal bych alespoň nějakou úvahu a na základě ní odůvodněné rozhodnutí o volbě. Volba závislé proměnné je zmíněna výše - vlády jsou ve vleku rozhodnutí těch předchozích, přejímají makroveličiny na určité úrovni a ty někam posouvají. Proto modely by měly být stavěny na vývoji (změně), ne absolutní hodnotě (navíc lidé vnímají více změnu, ne absolutní výši) - viz i prvá uvedená studie o vlivu republikánských a demokratických vlád USA na vybrané veličiny. U některých veličin by bylo možno použít absolutní hodnotu (např. u inflace či nezaměstnanosti), ale to by mělo být zdůvodněno.

Kamenem úrazu je technický výpočet parametrů modelu, kde dle jednotlivých tabulek a grafů došlo k záměně hodnot 0 a 1, což znemožňuje jakoukoliv správnou interpretaci výsledků.

### Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Jako data byly použity údaje z několika zemí, přičemž z každé země různý počet sad (u některých 2, u některých 3, u Španělska dokonce 4). Je použití více sad z jedné země správné? Nemůže být v rozporu s nějakým požadavkem kladeným na pozorování?
2. V modelu pro veřejný dluh vyšel příslušný koeficient kladný (1,867). Můžete ho ekonomicky interpretovat (odhlédneme, že na 5procentní hladině významnosti vychází jako nevýznamný, a též, že došlo k záměně hodnot v modelu, takže závislost je asi opačná)? Jakou závislost byste sama čekala?
3. Na str. 10 je zmíněna úvaha Hymana, že "...benefity pro jednotlivého voliče jsou téměř nulové, je racionální, aby se nehlasovalo", míněno každý volič sám. Je dle Vás toto tvrzení správné? Proč? Pozn. Otázky nejsou míněny jako chytáky, odpověď může být různá, ale je potřeba určité úvahy (a ta se může u každého lišit).

Datum: 02.05.2019

Podpis oponenta