

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Eliška KONORSKÁ
Název práce	Profily návštěvníků turistické oblasti Českobudějovicko-Hlubocko
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Štumpf Petr, Ing. Ph.D.
Oponent	Mgr. Tomáš Polanský

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

Poznámka:Téma je velmi aktuální, hledání řešení problematiky.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka:Kapitoly logicky navazovaly.

3. Naplnění cíle práce 1.5

Poznámka:Hypotézy byly zhodnoceny na základě reálných dat.

4. Metodický postup 1.5

Poznámka:Postup odpovídající potřebám práce. Propojení teorie a výzkumu.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.0

Poznámka:Vhodné objasnění destinačního managementu.

6. Praktický přínos práce 2.0

Poznámka:Částečné chyby v interpretaci, rozdílnost mezi grafy a interpretací. Diskuze nad funkčností návrhů ke zlepšení.

7. Práce s literaturou 1.0

Poznámka:Dostatek zdrojů - i cizojazyčných

8. Formální stránka 1.5

Poznámka:Občasné chyby, překlepy, grafické rozhození.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce je zpracována na velmi aktuální téma destinačního managementu, který je v Jihočeském kraji aktivně rozvíjen. Teoretická část výborně popisuje samotný pojem destinačního managementu a jeho potřebné chápání. Metodika a samotné řešení využívá data z praxe, což je velkým přínosem práce pro další aktivity, které na ni mohou navazovat. Oceňuji i navržené možnosti na zlepšení, kde bych ovšem doporučil prozkoumání, zda již neproběhly pokusy o podobné aktivity na ono zlepšení, případně proč se již nějaké nerealizují a zda by o ně byl mezi návštěvníky zájem. Práce místy

obsahuje chyby, překlepy nebo grafické nesrovnalosti - ovšem v míře nenarušující práci samotnou. Zejména v části Řešení a výsledky došlo k nesrovnalostem mezi grafickým vyjádřením a interpretací - viz např. graf 22 na straně 44 (graf ukazuje výdaj 588 Kč, interpretace popisuje 414 Kč). Práci doporučuji k obhajobě a i přes nedostatky, které považuji za menší, hodnotím výborně zejména z důvodu aktuálnosti, logické struktury, praktického přínosu výzkumu a vlastní kreativitě při hledání řešení k zlepšení situace. Na práci by bylo možné navázat zpracováním a přímou realizací navrhovaným nebo inovovaným řešením situace.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Doporučte témata navazující na Vaši práci, která by mohla být i přímo realizována a zhodnotit jejich přínos pro zlepšení destinace.

Řešila jste využití Rekol i na Hluboké místo půjčovny? Mohlo by to být alternativou místo navrhované půjčovny a čím si vysvětlujete, že na Hluboké nefungují?

Jaký může být důvod, že lidé nepřenocují v Českobudějovicku-Hlubocku?

Jste schopná definovat alespoň jednu personu návštěvníka destinace Českobudějovicko-Hlubocko? Jaký typ propagace a obsah by na něj pravděpodobně fungoval?

Datum: 29.04.2019

Podpis oponenta