

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Kateřina ČULÍKOVÁ
Název práce	Volené orgány obce
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KPH
Vedoucí práce	Hrubý Rudolf, JUDr.
Oponent	Ing. Vojtěch Prchal

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

Poznámka:Propojením rozsáhlých témat volených orgánů obce, jejich občanskoprávní a trestněprávní odpovědnosti a GDPR vznikla originální a aktuální práce, avšak kvůli propojení více obsáhlých témat je autorka nezkoumá do hloubky.

2. Logická struktura práce 2.0

Poznámka:Autorka si vybrala dvě hypotézy, které ověřuje pomocí strukturovaného dotazníků a dvou řízených rozhovorů. Počet respondentů dotazníků se jeví jako dostatečný.

3. Naplnění cíle práce 1.5

Poznámka:Autorka si určila cíle pomocí dvou hypotéz, na něž v závěru odpovídá. Ná základě informací z dotazníkového šetření jednu hypotézu potvrzuje, druhou vyvrací a výsledky doplňuje svým názorem na danou problematiku.

4. Metodický postup 2.0

Poznámka:Autorka použila rešerši literárních zdrojů, realizovala dotazníkové šetření, s dobrou návratností. Dotazníky byly vyhodnoceny pomocí základní popisné statistiky. Řízené rozhovory jsou pouze dva, tedy ne příliš reprezentativní.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

Poznámka:Autorka se s obsáhlým tématem vypořádala obstojně. Využívá vhodné zdroje, ale zapojuje do literární rešerše svůj vlastní názor a některé informace nezděkuje.

6. Praktický přínos práce 1.5

Poznámka:Výsledky dotazníkového šetření a závěry práce mohou být prezentovány účastníkům dotazníkového šetření a sloužit jako zajímavý zdroj informací a benchmark.

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka:Využití zmíněné literatury, tedy kombinace odborné literatury, legislativních dokumentů a praktických elektronických článků, se jeví jako vhodné a aktuální. Množství zdrojů je dostatečné.

8. Formální stránka 2.5

Poznámka:V práci se objevuje množství pravopisných chyb a překlepů, a to i v nadpisech. Autorka často využívá floskulí a nadužívá některých slovních obrátů.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučení práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Autorka si vybrala pro vypracování bakalářské práce zajímavé, leč obsáhlé téma. Stanovila si dvě hypotézy, které ověřuje standardní metodou dotazníkového šetření doplněnou o dva řízené rozhovory, které nemají odpovídající vypovídající hodnotu, ale přináší do práce zajímavý subjektivní názor zainteresovaných osob, čímž ji zajímavě obohacují. Zdrojování je dostatečné a autorka přispívá i svým názorem na zkoumanou problematiku. Výsledky práce mohou být prezentovány respondentům a využity jako zajímavý podpůrný materiál. Práce po formální stránce splňuje parametry bakalářské práce, a kdyby se autorce podařilo vyvarovat gramatických chyb a překlepů, jistě by práce více nabyla na své hodnotě. Navrhuji celkové hodnocení velmi dobře.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

- 1) V kapitole 4.1.4 na základě výsledků dotazníku konstatujete, že: „Majoritně převažují neuvolnění členové nad uvolněnými členy zastupitelstev.“ Proč tomu tak podle Vás je? Myslíte si, že je to správně?
- 2) Kdybyste měla Vámi zpracované téma rozšířit či doplnit např. formou diplomové práce, čemu byste se více věnovala a proč?

Datum: 27.04.2019

Podpis oponenta