

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Marek VELÁT
<b>Název práce</b>	Smlouva o výkonu funkce
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Hrubý Rudolf, JUDr.
<b>Oponent</b>	JUDr. Veronika Klabouchová

## Posudek závěrečné práce

### 1. Význam a náročnost tématu 1.0

**Poznámka:**Téma bylo zvoleno velice dobře. Jedná se o problematiku, která je mezi odbornou veřejností v poslední době aktuální, zvláště po přerozdělení agendy NS ČR. Pozornost je správně věnována otázce souběhu funkcí a pracovně právního poměru.

### 2. Logická struktura práce 1.0

**Poznámka:**Členění je správné. Nejprve je zpracován právní rámec, dále věcný obsah a konkrétní práva o povinnosti orgánů. Praktická část odráží nejdiskutovanější téma problematiky, a to souběh funkcí členů orgánů a zaměstnaneckého vztahu.

### 3. Naplnění cíle práce 2.0

**Poznámka:**Z ekonomického pohledu a z pohledu zájmů korporací jsou hypotézy i jejich závěry správné. Otázka, zda a v jakých případech může statutární orgán vykonávat svou činnost i v zaměstnaneckém poměru, však nebyla více rozvedena.

### 4. Metodický postup 2.0

**Poznámka:**Forma dotazníku a řízeného rozhovoru byla správně zvolena. Výhrady lze mít k zadání některých otázek, které jakoby nabízely a předpokládaly možnost, že je zde pro zaměstnance volba mezi smlouvou o výkonu funkce a pracovní smlouvou.

### 5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.5

**Poznámka:**Práce prakticky shrnula hlavní znaky smlouvy o výkonu funkce a nabídla konkrétní vzory. Trefně odráží praxi, že podnikatelská veřejnost se v tématu zcela ztrácí a smlouvu o výkonu funkce u svých jednatelů používá jen zcela výjimečně.

### 6. Praktický přínos práce 2.0

**Poznámka:**Pro odbornou právní veřejnost je problematika zpracována příliš povrchně.

### 7. Práce s literaturou 1.0

**Poznámka:**Použité zdroje jsou aktuální, student si obstaral nejnovější komentované zákony, které ho zřejmě navedly i na myšlenku zakomponovat judikaturu Nejvyššího soudu ČR. Rovněž se orientuje v elektronických zdrojích a odb. periodikách.

### 8. Formální stránka 1.5

**Poznámka:**Až na drobné terminologické nepřesnosti, které lze u osoby bez odborného právního vzdělání odpustit, je práce jako celek hezky pojata. Zvláštní pečlivost byla věnována praktické části, která je po formální stránce velmi povedená.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

# Otázky pro diskusi a poznámky

## Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce může být přínosná zejména pro podnikatelskou veřejnost jako základní příručka o tématu, když přehledně shrnuje základní právní rámec a náležitosti smlouvy o výkonu funkce. Z ekonomického hlediska byl správně kladen důraz na stanovení odměny člena orgánů společnosti ve smlouvě o výkonu funkce a případné důsledky, pokud tato odměna nebude dostatečně anebo správně upravena.

## Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Jak si vysvětlujete, že ač je dle Vašeho zkoumání 94% dotazovaných společností kapitálových korporací, skoro žádná společnost nemá uzavřené smlouvy o výkonu funkce?
2. Pokud bude mít statutární ředitel uzavřenu smlouvu o výkonu funkce bez nároku na odměnu za výkon funkce, může pobírat plat na základě pracovní smlouvy s předmětem "obchodní ředitel"?
3. Pokud jednatel úplatně pronajímá společnosti, ve které je tímto statutárním orgánem, nemovité věci např. výrobní areál, jakému režimu podléhá nájemní smlouva a plnění z této nájemní smlouvy? Bylo by toto nájemné také postižitelné v případě insolvence insolvenčním správcem?

Datum: 26.04.2019

Podpis oponenta