

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Linda PRŮŠOVÁ
<b>Název práce</b>	Vybrané e-shopy a jejich internetové stránky
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KOD
<b>Vedoucí práce</b>	Srbová Alena, Ing. Bc. Ph.D.
<b>Oponent</b>	Ing Eva Jaderná

## Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0
2. Logická struktura práce 1.0
3. Naplnění cíle práce 2.0
4. Metodický postup 2.0
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0
6. Práce s literaturou 1.0
7. Formální stránka 1.0

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Diplomová práce je zpracována na standardní úrovni. Po formální stránce je výborná. Citační norma byla zcela dodržena. Byla reflektována novější literatura s ohledem na sledované téma. U výčtu směrnic a nařízení EU bych očekávala vymezení nejdůležitějších témat a cílů. Metodicky je práce zpracována dobře. Studentka se snažila o velmi hlubokou analýzu, připravila plán výzkumu a hypotézy podložila reflexí dosavadních zjištění. Potvrzení první hypotézy je však diskutabilní. Respondenti dotazníkového šetření těžko mohou posuzovat dodržování zákonných podmínek. Často je to nezajímá nebo si je neuvědomují. Také bych v dotazníku vynechala nebo přinejmenším přesunula z úvodu dotazníku otázky týkající se znalosti respondentů na maximální lhůtu vyřízení reklamace nebo nutnost informovat o ADR. V návrzích bych ocenila především finanční zhodnocení a diskusi těchto návrhů z různých úhlů pohledu.

### Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Pokuste se podrobně rozebrat kritéria výběru sledovaných e-shopů. Proč zrovna tyto e-shopy měly být sledovány s ohledem na téma?

Datum: 18.04.2019

Podpis oponenta