

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Klára PAVLÍKOVÁ
Název práce	Postoje a motivace studentů EF JU v Českých Budějovicích ke studiu
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, doc. PhDr. CSc.
Oponent	Mgr. Eva Richter, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka:Téma práce je významné a jeho volbu je potřeba ocenit, protože zpracování témat tohoto typu je vždy výzvou. V kontextu univerzity má téma rovněž značný aplikační potenciál, který se autorka snaží využít.

2. Logická struktura práce 2.0

Poznámka:Z hlediska kapitol je práce členěna logicky. Nicméně obsahově je struktura místy nepřehledná. Ačkoliv se autorka snaží, teoretická část je povšechná a z větší části se nepromítá do empirické části. Oceňuji snahu o závěrečné propojení.

3. Naplnění cíle práce 2.5

Poznámka:Cíle práce se podle mého názoru nepodařilo naplnit především kvůli značným metodologickým problémům obsaženým v práci. Autorka předkládá doporučení univerzitě, ta jsou ale formulována poněkud "na vodě".

4. Metodický postup 4.0

Poznámka:Práce má vážné nedostatky: absence rel. četností, výběr 80 respondentů (srovnání možné v %, konting. tab.), součet respondentů napříč roky (nemohli vyplňovat ti samí?), kvant. srovnání v kvali výzkumu, průměr a Pearson r na nom.datech

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 3.0

Poznámka:Přínos práce je vážně limitován značnými nedostatky v oblasti analýzy dat a interpretace. Autorka např. zobecňuje výsledky na všechny studenty EF, ale neřeší návratnost a kvalitu výběru. Doporučení mohla být opřena o výsledky kvality

6. Práce s literaturou 2.5

Poznámka:Autorka pracuje primárně s učebnicemi a sekundárními zdroji. Přehledová část je místy zbytečně široká a tím pádem i povrchní. Ocenit lze snahu o úplnost. Užší zaměření by ale možná prospělo více. Místy není jasně uveden zdroj (př. s. 11)

7. Formální stránka 2.5

Poznámka:V textu jsou místy chyby (např. střední rod: "naplněny kritéria" apod.), autorka neodkazuje na tabulky a grafy v textu, což vede trochu ke zmatkům. Na několika místech jsou jednovětné odstavce. Grafy nejsou vždy správně uspořádány.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Dovolím si rozvést komentář k metodologickým problémům práce, což považuji za nejslabší část práce limitující její celkový přínos. Není mi jasné, jak autorka vybrala v letech 2014 a 2015 80 respondentů k analýze (prvních 80 podle práce, ale jak byl řazen soubor, ze kterého je vybírala?). Především ale nechápu, proč vůbec k tomuto kroku přistoupila. Mohla bez problémů srovnávat relativní četnosti napříč jednotlivými roky. Druhá věc je, že autorka vůbec neřeší návratnost a limity zobecnitelnosti z výběrového souboru. Rovněž neřeší možnost, že jí v jednotlivých letech mohli odpovídat stejní respondenti (student 1. ročníku v roce 2014 mohl odpovídat dvakrát i třikrát, pokud prodloužil studium) - sčítá pak respondenty napříč lety. V závěrečné analýze 3 hypotéz (které jsou formulovány poněkud banálně) autorka počítá s 240 respondenty, tj. redukováným souborem, i když je nesrovnává navzájem - proč tedy nepoužila kompletní soubor? Naprostou neznalost postupů statistické analýzy naznačuje testování třetí hypotézy, kde autorka kóduje nominální data a následně s nimi počítá průměr (co je věcně průměr z formy studia?) a z odpovědi ano/ne, aby pak počítala Pearsonův korelační koeficient, který se užívá výhradně pro data kardinální. Je také škoda, že autorka nevyužila potenciál kvalitativní části svého výzkumu a nakládá s výsledky kvantitativně, což je, i vzhledem k počtu a metodě výběru respondentů, poněkud nesmyslné. Mohla přitom kvalitativní část využít pro diskusi o navrhovaných opatřeních, která se tak na konci práce opírají o výsledky spíše volně.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Jak by autorka v kvalitativní části mohla postupovat jinak? Jak by mohla využít tuto část pro formulaci doporučení?

Datum: 21.09.2019

Podpis oponenta