

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Klára PAVLÍKOVÁ
Název práce	Postoje a motivace studentů EF JU v Českých Budějovicích ke studiu
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, doc. PhDr. CSc.
Autor posudku	doc. PhDr. Miloslav Lapka CSc.

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.0

Poznámka:práce má logickou strukturu a navazuje na sebe v pojmech teoretické a praktické části

2. Naplnění cíle práce 1.5

Poznámka:cíl se podařilo i naplnit i vzhledem k omezené opoře souboru

3. Metodický postup 1.0

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5

Poznámka:Pro rozvíjení EF, pokud se vhodně využije, má práce velký praktický význam zpětné vazby

5. Práce s literaturou 1.5

Poznámka:viz níže v celkovém hodnocení

6. Formální stránka 2.0

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.5

Poznámka:ve zpracování dat a v části doporučení

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Postoje a motivace studentů EF JU v Českých Budějovicích ke studiu.

Po formální stránce je práce rozdělena na dvě přibližně stejné části, teoretickou a praktickou s vlastním vedením průzkumu, vlastní interpretací dat z časové řady získané od studentů EF a doporučením. Celkem má i s přílohami 73 stran.

Data jsou součástí strategie zpětné vazby pro EF a byla sbírána průběžně v minulých letech od studentů v již v 1. ročnících, v obou formách studia. Chci ocenit, že je to poprvé, kdy se někdo ze studentů rozhodl tato data využít, zpracovat, doplnit a interpretovat a podle mého tak vytvořit zajímavou a užitečnou zpětnou vazbu jak pro studenty, tak pro vedení EF.

Většina termínů rozebíraných v teoretické části práce se pak objevuje v praktickém využití, logicky je práce provázaná a autorka ví, proč a jaké kroky použila. Byly stanoveny 3 nulové hypotézy, podložené právě teoretickou částí a rozhovory, ukazují se statisticky významné rozdíly mezi motivačními faktory, skupinami lidí, které mají na rozhodování o studiu vliv a mezi formami studia. Vzhledem k oporám souboru byly správně zvoleny postupy ověřování H, u H1 a H2 aritmetickým průměrem s intervaly spolehlivosti u H3 korelací, pečlivé je i zpracování kvalitativní části (kap. 4.4). Je třeba podle mého ocenit m.j. kapitolu 5. Interpretace výsledků a jejich diskuse, kde lze najít podstatné informace z hlediska rozvoje EF, co uchovat (např. širší nabídky), co zlepšit (např. tok informací). Tyto zpětné vazby jsou zpracovány z hlediska autorky v části doporučení (6.). Jazyk práce je srozumitelný, čtivý, s drobnými překlepy, někde unikla gramatika, viz níže. Rozsah prostudované literatury je odpovídající a skutečně použitý, jak je vidět v orientaci autorky v teoretické části a její aplikaci v části praktické.

Kriticky: Žádná z doporučení nejsou vyjádřeny...str. 61, další připomínku mám ke kap. 2.4, Studium na vysoké škole – to je v literatuře proklamativní část, praxe ukazuje často pokračování střední školy, zde mi chybí kritická reflexe autorky.

Práci jako celek hodnotím vysoko, už jen z hlediska pečlivé práce s daty a jejich praktického využití a skutečného nasazení autorky při pomýšlení a zpracování tohoto tématu.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Otázky: Dochází podle autorky ke změně postojů a motivace studentů? Jaký vliv má vnější ekonomické prostředí na rozhodování studentů? Co považujete za nejvíce alarmující zjištění? (nemusí být samozřejmě nejvíce frekventované)

Datum: 11.09.2019

Podpis vedoucího práce