

# Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Pavel HELLER
<b>Název práce</b>	Možnosti (zne)užití grafických výstupů při statistickém zpracování dat
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KMI
<b>Vedoucí práce</b>	Klicnarová Jana, doc. RNDr. Ph.D.
<b>Autor posudku</b>	doc. RNDr. Jana Klicnarova Ph.D.

## Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.5
2. Naplnění cíle práce 1.5
3. Metodický postup 2.0
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5
5. Práce s literaturou 1.0
6. Formální stránka 1.5
7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.0
8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Student si vybral netradiční téma práce - vnímání různých grafických výstupů. V první části práce jsou základní informace o grafech a jejich typu. Místy je škoda, že se student příliš drží jednoho členění na úkor toho, aby podrobněji vysvětlil rozdíl mezi jednotlivými druhy grafů. V praktické části si poté student připravil 7 různých grafů, z nichž 6 bylo záměrně různě zavádějících a nechal pět lidí individuálně odpovědět na dotazy ohledně těchto grafů a pětičlennou focus group kolektivně. Protože se jednalo o ústní pohovory, nebylo možné toto zvládnout ve větším rozsahu, a tedy nebylo možné využít kvantitativního vyhodnocení výsledků. Proto bylo přistoupeno pouze ke kvalitativnímu hodnocení.

Student si práci navrhl několik možností, jak v grafu něco skrýt apod., a postupně si svou teorii ověřoval na respondentech. Zajímavé je, že se mu to povedlo takovým způsobem, že celková úspěšnost je pouze 50% (vč. odpovědí k nezakreslenému grafu). Je škoda, že student nezahrnul do práce také nějaký veřejně prezentovaný graf.

Jak již bylo zmíněno, jedná se o netradiční téma, o to těžší bylo rozvrhnout si strukturu práce, stanovit metodický postup a pod, což se, myslím, studentovi celkem povedlo. Práci pokládám za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

## Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

V práci uvádíte, že kolektiv dosáhl ve výzkumu lepších výsledků než individuální respondenti (57,1%, 42,9%). Zároveň přiznáváte, že tento výsledek je do značné míry ovlivněn náhodou, kdy si něčeho všiml ve skupině pouze jeden respondent a posléze skupinu přesvědčil. Došel byste k podobnému závěru, pokud by si tento jedinec dané drobnosti nevšiml?

Všiml jste si v poslední době např. v médiích nějakého "zavádějícího" grafu? Mohl byste uvést příklad?

Datum: 03.05.2019

Podpis vedoucího práce