

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Ondřej ČABRÁDEK
<b>Název práce</b>	Ekonomická integrace EU a Jižní Ameriky
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Krásnická Martina, Ing. Ph.D.
<b>Oponent</b>	PhDr. Kateřina Marková

## Posudek závěrečné práce

### 1. Význam a náročnost tématu 1.5

**Poznámka:**Jedná se o aktuální téma, které bylo autorem zpracováno v širším kontextu (včetně popisu teorií integrace i jednotlivých stupňů integrace a příslušných smluv analyzovaných integračních seskupení - EU a Mercosuru).

### 2. Logická struktura práce 1.0

**Poznámka:**Práce je logicky strukturována. Na úvodní teoretickou část navazuje porovnání integrace v rámci Evropské unie a Mercosuru a především SWOT analýza asociační dohody mezi EU a Mercosurem, která obsahuje i řadu grafů a tabulek.

### 3. Naplnění cíle práce 1.0

**Poznámka:**Cílem práce bylo zhodnotit ekonomickou integraci EU a Mercosuru, resp. přínosy uzavření Asociační dohody mezi těmito integračními celky. Zajímavou částí je SWOT analýza, pro jejíž zpracování byla využita řada primárních zdrojů.

### 4. Metodický postup 1.5

**Poznámka:**Autor provádí literární rešerši a následně SWOT analýzu. Obě části práce (teoretická i praktická) jsou přehledné a jednotlivé metody jsou vhodně zvolené a použité.

### 5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.5

**Poznámka:**Přínosem práce je především praktická část - SWOT analýza a hodnocení asociační dohody a potenciálního přínosu pro oba integrační celky (EU a Mercosur) i pro Českou republiku.

### 6. Práce s literaturou 2.0

**Poznámka:**Autor využil řadu primárních zdrojů (včetně cizojazyčných). V práci ale nepoužívá poznámky pod čarou.

### 7. Formální stránka 2.0

**Poznámka:**Práce je po formální stránce zpracovaná velmi dobře (grafická úprava, tabulky a grafy, seznamy atd.), bohužel ji kazí gramatické chyby (především chyby ve shodě podmětu a přísudku) a několik drobných formálních/obsahových chyb.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

**Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce**

Tématem práce je porovnání dvou integračních celků (Evropské unie a Mercosuru) a zhodnocení vzájemné spolupráce s důrazem na dopad pro jednotlivé celky i pro Českou republiku, která je členským státem Evropské unie. Jedná se o aktuální téma, které autor podrobně zpracoval. V první části se věnoval nejprve teoriím integrace a následně popisu evropské integrace a integrace v rámci Mercosuru. Základní pochopení integračních procesů obecně i v konkrétních případech EU a Mercosuru je důležitým východiskem pro praktickou část práce, dle mého názoru by bylo ale možné některé pasáže teoretické části zkrátit a podrobněji téma naopak rozebrat v praktické části.

Zajímavou částí práce je rozhodně analýza potenciálních přínosů Asociační dohody mezi EU a Mercosurem, resp. hodnocení přínosů pro Českou republiku. Autor pro SWOT analýzu a celkové zhodnocení využívá řadu primárních zdrojů a údaje také zpracovává do přehledných grafů a tabulek.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

V práci je zmíněna smlouva z Montevidea (str. 39 a 46), není zde ale vysvětlen její obsah podrobněji. Můžete popsat, kdo je signatářem smlouvy a co smlouva obsahuje?

V části věnované zahraničnímu obchodu ČR - Mercosur zmiňujete nejčastěji vyvážené zboží z ČR do Mercosuru v roce 2018. Jaké zboží bylo naopak do ČR nejčastěji dovážené? A měla by tedy dle Vašeho názoru Asociační dohoda EU - Mercosur výrazně pozitivní vliv pro ČR i z hlediska dovozu?

Datum: 24.04.2019

Podpis oponenta