

# Review of Master work reviewer

<b>Name and Surname of Student</b>	Helene Agathe Vanille GAUTIER
<b>Qualification Work Title</b>	Migration and regional identity
<b>Name and Type of Study Programme</b>	Regional and European Project Management / Navazující
<b>Faculty / Department</b>	Ekonomická fakulta / KRM
<b>Supervisor</b>	Johnen Thomas, prof. Dr.
<b>Reviewer</b>	Dr. Jörg Ulbert

## Thesis evaluation

1. Importance and difficulty of the topic 1.5

**Note:** Le sujet est ambitieux et important pour l'avancée de la recherche sur les identités individuelles et collectives.

2. Logical structure of the thesis 1.5

**Note:** Le travail est bien articulé et fait appel à une méthode adaptée au sujet. Seul l'introduction qui expose l'identité bretonne ressemble parfois trop à une carte postale.

3. Fulfillment of objectives 1.5

4. Methodological approach 1.0

**Note:** L'approche méthodologique est maîtrisée. Sa mise en oeuvre correspond à ce que l'on peut attendre d'un tel exercice universitaire.

5. Assessment of theoretical and/or practical contribution of the thesis 1.5

**Note:** Les résultats obtenus ajoutent une pierre au grand édifice des connaissances sur l'identité bretonne.

6. Handling of literature 1.5

**Note:** La littérature sur l'identité bretonne aurait pu être plus nombreuse. Notamment les travaux de Jean-Michel Le Boulanger auraient mérité d'être mentionnés.

7. Formal aspects 2.0

**Note:** La rédaction est correcte. Le nombre de fautes reste en-dessous de la vingtaine, ce qui reste acceptable. La présentation est propre.

## Conclusion

Thesis evaluation (note): **excellent**

I recommend the thesis for defence: **YES**

## Questions and comments

### Critical comments and overall contributions, total value of the thesis

Le travail est propre et sérieux. Les méthodes de recherche sont maîtrisées et appliquées avec justesse. La candidate arrive de surcroît à dépasser la simple mise en oeuvre des méthodes utilisées, et se livre à des réflexions sur les limites de la méthodologie de sa recherche.

### Questions and topics for discussion before the commission

- Vous écartez (p. 22) un des interlocuteurs interviewés par ce qu'il ne "correspond pas au profil", puis vous parlez, p. 23, des "critères de votre échantillon", sans jamais les exposer. Pourriez-vous expliciter ces critères ?

Date: Sep 18, 2019

Signature of reviewer