



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybnářství a ochrany vod

Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Jan Janík
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Hematologické vyšetření ryb po antiparazitární léčbě
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	doc. Ing. Jana Blahová, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	VFU Brno, Ustav ochrany zvířat, welfare a etologie akademický pracovník

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předkládaná bakalářská práce se zabývá velmi aktuální tematikou, protože v současné chvíli nejsou pro rybářskou praxi registrovaná žádná léčiva proti motolícím ryb. Vytyčené cíle pro danou práci jsou výstižné a srozumitelné.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika zvolená pro realizaci dané práce je adekvátní řešení problematice. Oceňuji dobře zvolený design experimentu, protože autor v hodnocení zkouší varianty různých koncentrací, a i různých antiparazitárních přípravků. Jedinou drobnou výtku mám k použité statistické metodě. Autor uvádí použití dvoucestné ANOVY. Není mně úplně jasné, jaké dva faktory byly při hodnocení sledovány. Dle prezentovaných výsledků se jedná spíše o jednofaktorovou ANOVU v kombinaci s některým testem mnohonásobného porovnání. Dále na straně 35 je u metodiky stanovení počtu červených krvinek špatně uveden objem použitého Hayemova roztoku. Autor uvádí objem 4,957 µl, pravděpodobně se ale jedná o 4,975 ml.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Z literárního přehledu je zřejmé, že autor ovládá práci s odbornou literaturou a orientuje se v dané problematice. Pozitivně hodnotím použití řady vědeckých prací z vědeckých časopisů, které nám poskytují aktuální informace.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je zpracována přehledně a srozumitelně, pouze s malým množstvím gramatických chyb. Je doplněna řadou fotografií, které zvyšují kvalitu práce. Pro příště bych ale doporučila uvádět odkazy na jednotlivé obrázky (a také i tabulky a grafy) v textu. Seznam zkratk by měl být také řazen dle abecedy. Bohužel jako větší nedostatek vidím nesrovnalosti v rámci citací. Při kontrole bylo zjištěno, že řada citací použitá v textu není uvedena v seznamu literatury (např. Branson 2018; Lusk a kol. 2008; Ryšavý a kol. 1982; Scholz a Horák 1998; Sasmann, 1964; Adámek a kol. 2013 a další). Dále u některých citací od tří a více autorů není citace uvedena ve formátu „a kol.“ (např. str. 23 – Svobodová 2007, v seznamu literatury jsou ovšem 3 autoři). Pokud také citujete více prací od jednoho autora se stejným rokem, je nezbytné dané citace odlišit (např. formou písmen 2000a, 2000b). V textu potom není zřejmé, ze které citace konkrétně bylo čerpáno (např. Našincová a kol. 1990 nebo Piačková a kol. 2017).

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytyčené cíle předkládané bakalářské práce byly splněny. Získané výsledky byly řádně porovnány a diskutovány s údaji v literatuře.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr předkládané bakalářské práce je jasný a srozumitelný. Přestože nebyly zjištěny signifikantní změny výskytu metacerkárií zjištěných po antiparazitárních koupelích, jsou získaná data velmi cenná a mohou být základem pro další výzkumné aktivity.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předkládaná bakalářská práce se zabývá velmi aktuální tematikou, a proto přináší významný přínos pro odbornou veřejnost. Předpokládám, že v rámci výzkumu bylo provedeno i sledování dalších parametrů (např. biochemické nebo imunologické ukazatele), které ovšem nejsou součástí této. Pokud jsou uvedené výsledky k dispozici, může student v rámci obhajoby pro komplexnější zhodnocení nastínit například i tyto závěry.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Chtěla bych se zeptat, jaký je konkrétní podíl studenta na realizovaném experimentu.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Na straně 28 autor uvádí, že v jednom druhu ryb se mohou vyskytnout až čtyři různé druhy hemoglobinu lišící se vlastnostmi a stavbou. Může autor uvedené druhy blíže specifikovat, případně uvést, jak je tomu u jiných zvířecích druhů?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

-

Datum a podpis:

Datum:

20.5.2019

Podpis oponenta závěrečné práce:

