



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Jan Janík

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Hematologické vyšetření ryb po antiparazitární léčbě

Vedoucí závěrečné práce: MVDr. Eliška Zusková, PhD.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky a cíle práce jsou vhodně formulovány s udržení přehlednosti napříč celou prací.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je vhodně formulována, v průběhu zpracování se autor potýkal se statistickým vyhodnocením a interpretací získaných dat, které jsou již ve finální verzi srozumitelné. Navrhované hodnocení tohoto bodu vztahuje k nižší samostatnosti a kreativitě studenta v hledání vhodného řešení.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použitá literatura a citace jsou aktuální a vhodně začleněny do textu. Výsledky jsou dobře graficky znázorněné a statisticky významné odchylky adekvátně vysvětlené. Tabulka č.2 je spíše pracovní - pro lepší orientaci by zjištěné parametry mohly být stručnější s uvedením jasných výstupů jako např. prevalence a intenzita infekce daných skupin.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Na řadě míst není citovaná literatura uvedena vhodně, nebo ve výčtu zdrojů citací na konci chybí. Autor použil aktuální cizojazyčné zdroje, avšak při samotném začleňování sdělovaný text často pozbýval smysl, což autor ve finální verzi již "doladil".

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor splnil hlavní vytyčené cíle práce. Vzhledem k nízké prevalenci infekce u testovaných ryb nešla adekvátně vyhodnotit efektivita testovaných antiparazitik a předložené výsledky parazitologického vyšetření tak jen naznačují možnou využitelnost testovaných léčiv.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce byly vyvozeny vhodně v souladu se zjištěnými výsledky práce. Výsledky byly adekvátně diskutovány.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je zaměřena spíše pro praktické využití v odborné praxi. Interpretace výsledků je podpořena vědeckými publikacemi a je velice přínosná pro další rozvoj poznatků o vlivu antiparazitárních léčiv na aktuálně se vyskytující diplostomózu ryb.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Proč bylo ke kontrolní skupině aplikováno 5 ml etanolu?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak hodnotíte využitelnost získaných dat v praxi?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2019

Podpis vedoucího závěrečné práce:



