



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: práva

Student: Bc Lucie Bednaříková

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název diplomové práce: Porušení práva Evropských společenství členským státem

Oponent diplomové práce Mgr. Marek Stehlík

Povolání oponenta: právní čekatel

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle diplomové práce přímo vyplývají z jejího zadání.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování byla diplomantkou zvolena správně, neboť postupuje od teoretického základu k praktickým příkladům. Formulace obecné teoretické části byla zvolena správně.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Vzhledem k tématu Evropského společenství resp. Evropské unie bylo nutné zpracovat a utřídit velké množství informací. Použitá data byla aktuální, ale diplomantka nedokázala jasně a výstižně zpracovat a rozklíčovat význam judikátů uvedených ve druhé části práce.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Pro práci typu diplomové bych uvítal bohatší seznam literatury. Zcela opomenuty byly zahraniční odborné prameny.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Při citacích právních norem např. v kap. 7.2. se neuvádí ...(SVOBODA, 2005), ale stačí uvést na začátku kapitoly, že se jedná o články Konsolidovaného znění Smlouvy o založení Evropského společenství, nebo o Smlouvu o založení Evropského společenství ve znění smlouvy z Nice atp.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Komentář: Největší slabinou práce je ve druhé části práce používání novinového stylu psaní, který je pro diplomovou práci absolutně nevhodný. viz. kap. 8.1 a 8.2.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Diplomantka dodržela formální podmínky zadání diplomové práce. Držela se rámcové osnovy, rozsah je 59 stran textu.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Práce má spíše popisný charakter a závěr práce tak koresponduje s jejím obsahem.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Diplomantka si připraví jedno "klasické" rozhodnutí ESD, které se vztahuje k tématu a demonstruje na něm vazby mezi členskou zemí, Komisí a ESD. Ze známějších doporučují např. Chania

Otázka 2: Rozdíly mezi vertikálním a horizontálním účinkem normativních právních aktů Evropského společenství u dvojic stát-občan, občan-občan, občan-stát.

Datum: 16. 05. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: