



Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Jan Toman
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Rak mexický (<i>Cambarellus patzcuarensis</i>) - přehledová studie
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jiří, Patoka, doc., Ing., Ph.D., DiS.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká zemědělská univerzita, odborný asistent na katedře zoologie a rybářství

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Nepůvodní raci jsou vážnou hrozbou pro původní astakofaunu. Akvaristika je jedním z hlavních zdrojů těchto druhů. Trpasličí raci rodu *Cambarellus* ovšem, i přes svou popularitu v okrasných chovech, poměrně dlouho unikali pozornosti invazních biologů. Tato skutečnost se změnila nálezem etablované populace raka mexického v Maďarsku a předložená bakalářská práce logicky na tuto studii navazuje, jelikož pro efektivní nastavení managementu a kontroly těchto raků v přírodě je nutné nejprve shromáždit informace o jejich biologii, ekologii atd., což je právě cílem této bakalářské práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Postup řešení práce, její struktura a členění jsou vyhovující a odpovídají zadaným cílům práce. Ačkoliv se jedná o práci kompilační, shromáždění dostupných poznatků v jedné publikaci může sloužit jako základní přehled životních nároků a projevů daného druhu trpasličího raka.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Až na drobné chyby (např. začátek kapitoly 2.2.2. jezero, kde je rak mexický endemický, se nejmenuje Pátzcuano, ale Pátzcuaro, což je dále v textu již psáno správně; str. 47, Astacidea je název infrařádu, čeleď je Astacidae), autor uvádí informace relevantní a interpretuje je správně. Diskutovat by se dalo jen v detailech. Například autor uvádí, že: "Obchod se zvířaty je velmi rozsáhlý, ale obchodníci často špatně chápou smysl tohoto trhu". Z vlastní zkušenosti mohu říci, že obchodníci velice dobře chápou smysl akvarijního trhu (alespoň ti úspěšní), tedy levně nakoupit a draze prodat. Chápu, že se autor snažil poukázat na časté ignorování ochrany životního prostředí apod., ale větu by musel přeformulovat, aby byla srozumitelnější.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor se místy nevyvaroval některým gramatickým chybám (např. "dospělý jedinci", "severoameričtí druhy", "raci byly umístěny"...), nesprávnému skloňování či nejednotnému používání termínu organismus/organismus. Také procenta nejsou jednotky, jak autor uvedl v tabulce 1. Přesto práce jako celek vyhovuje a zmiňované chyby lze přičíst na vrub nezkušenosti a nevypsanosti studenta bakalářského stupně. Pokud bude autor navazovat na tuto práci prací diplomovou (jak sám uvádí), bylo by ovšem záhodno se těmto chybám již vyhnout. Seznam použité literatury je psán kapitálkami, což na mě osobně působí poměrně rušivě. Až na drobné chyby je dodržen jednotný styl. Kladně hodnotím použití autorských fotografií.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Stanovené cíle práce, tedy shromáždění dostupných informací o rakovi mexickém byly splněny, autor navíc na základě této kompilační práce správně poukazuje na nedostatky v poznání biologie tohoto druhu, což hodlá řešit v rámci diplomové práce.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor poněkud promíchal úvod a závěr, tedy v závěru opakuje informace z úvodu. Chybí rovněž doporučení, které by závěr měl obsahovat (částečně by se za něj dala považovat poslední věta). Přesto nemůže závěr významně ovlivnit jinak dobrý dojem z celé práce.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená bakalářská práce může najít uplatnění při sestavování rešeršní části vědecké publikace, ve které by se řešily otázky vyplývající právě z této rešerše. Po odborné stránce je práce validní a použitelná.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Co je Seznam invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii (Nařízení EU č. 1143/2014)? Obsahuje tento seznam nějaké druhy raků?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Uvádíte, že rak mexický se v akvarijních chovech objevuje jako atraktivně barevná forma. Existuje barevná variabilita i u dalších raků chovaných v akváriích? Pokud ano, šlechtí se raci právě na barvu?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

16.05.2019

Podpis oponenta závěrečné práce:



