



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek oponenta bakalářské práce

Student:

Oldřich Pecha

Studijní obor:

Rybářství (BP)

Forma studia:

Prezenční

Název závěrečné práce:

Využití přípravků umožňujících kontrolované uvolňování hormonální látky v umělé reprodukci vybraných druhů ryb – Štika obecná

Oponent závěrečné práce:  
jméno, příjmení, tituly

Marek Šmejkal, RNDr., Ph.D.

Pracoviště a pracovní  
zařazení oponenta

Biologické centrum AV ČR, v.v.i., Hydrobiologický ústav, Postdoktorand

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do problematiky je srozumitelný, argumentace a cíle vedou čtenáře dobře ke zvolenému postupu práce.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce byla zvolena vhodně včetně statistických analýz. Při vyhodnocování statistických rozdílů mezi skupinami se však autor omezuje na grafické znázornění signifikance a opomíjí uvedení hodnot statistického testu v textu či tabulce.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Rešerše problematiky je zpracovaná rozsáhle, avšak zdrojovou literaturou jsou bohužel mnohdy české zdroje. Zejména biologie a ekologie štiky je zpracována bez důslednějšího zapojení zahraničních impaktovaných publikací, kterých je k dispozici velké množství. Některá tvrzení jsou pouze zjednodušením pro tento široce rozšířený druh s flexibilním chováním, což také souvisí s přetěžováním literatury staršího data. Hlavním zdrojem úvodu do biologie zůstávají české knihy a pokud bychom u knih zůstali, chybí zde odkaz na zcela zásadní knihu pro obecný úvod o štice - Skov C. & Nilsson P.A. (2018). Biology and ecology of pike. CRC Press, 402 str.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je vypracována přehledně v jednotném stylu. Po jazykové stránce je vypracována kvalitně s minimem slabších pasáží a překlepů. Při tvorbě textu by bylo příště vhodné zaměřit se převedení pracovních názvů do vědeckějšího jazyka (např. podkapitola "4.1 Experiment - Mlíčáci 2018", Materiál a metodika "Tentokrát již byly ryby pod střechou ve žlabech situovaných v prostorech...").

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená práce splnila cíle obsažené v zadání práce a jejím úvodu. Z vyjmenovaných hospodářsky významných druhů v zásadách na vypracování (štika obecná, candát obecný, sumeček africký) byla provedena na štika obecné.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr práce je formulován spíše jako shrnutí poznatků a chybí zde zobecnění zasazující práci do širšího kontextu, které by v této části mělo zaznít.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je celkově poměrně zdařilá a přináší poznatky umožňující zefektivnit umělý výtěr štky obecné. Ukazuje, že aplikace hormonálních preparátů formou mikrobiočástic může být cestou ke zefektivnění umělého výtěru. Po rešeršní stránce je však práce slabší, což je hlavním důvodem navržené známky. Předpokládám však, že výsledná známka může být upravena dle průběhu vlastní obhajoby.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Přínos práce pro umělý výtěr samců štik je zřejmý. Jak je to však v ekonomické rovině? Vyplatí se běžnému hospodáři koupit přípravky pro stimulaci (např. PLGA+MET), nebo je ekonomicky výhodnější obětovat několik samců štik?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

V rešeršní části uvádíte, že samci štik jsou na trdlištích připraveni několik dní před příplutím samic. Proč tomu tak je a jaké jim to přináší výhody a nevýhody? Znáte nějaký jiný druh ryby, který se chová podobně?

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

---

**Datum a podpis:**

Datum:

13.05.2019

Podpis oponenta závěrečné práce:



