



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Martin Svoboda

Studijní obor: Ochrana vod (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Dynamika fytoplanktonu kaprových rybníků

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Otakar Strunecký, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student si na zpracování práce vyhradil naprosto nedostatečné množství času, proto i hlubší porozumění problematice vývoje fytoplanktonních společenstev a její popis není v práci příliš akcentován. Na druhou stranu v úvodu poměrně trefně a ve zkratce vyjádřil důležitost fytoplanktonu jako základu potravního řetězce pro vodní živočichy. Stejně tak dobře popisuje vztah rozvoje fytoplanktonu v souvislostech s rybníčním hospodařením a vztahuje ho k jednomu z největších současných problémů - eutrofizaci. V práci ovšem chybí vytyčení hlavního metodického cíle. Tím byla potřebnost ověření variability množství a kvality fytoplanktonu v krátkodobém časovém a prostorovém měřítku v prostředí eutrofních rybníků a její srovnání s daty získanými dlouhodobým monitoringem v delší časové škále. Přes tyto nedostatky se ovšem úvodem prolíná snaha popsat obvyklý vývoj společenstev fytoplanktonu v průběhu roku a dát je do souvislosti s dalšími částmi práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student projevil velké porozumění metodice práce, včetně potřeby dodržovat jednotné postupy pro opakované analýzy. Zároveň ve svém vyhrazeném čase iniciativně a samostatně zpracovával vzorky. Současně získal mnohem více dat, než byl dále schopen analyzovat. Pro zjednodušení a větší přehlednost práce kreativně sjednotil druhové složení fytoplanktonu do větších skupin, které prezentuje v jednotných a srozumitelných grafech. Po stránce metodického řešení práce nemám ke studentovi sebemenších výhrad.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student aktivně používal převážně české informační zdroje. Pro práci s ostatní odbornou literaturou mu v jeho časovém rámci chyběla kapacita a proto by i aktivní srovnání jeho výsledků s dalšími literárními zdroji v práci mohlo být lepší. Na druhé straně byl schopen vyvodit relevantní závěry i za použití menšího počtu literálních pramenů, proto jeho práci s literaturou hodnotím jako velmi dobře.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Dodržování jednotného stylu a grafickou úpravu práce student zvládl výborně. Jeho mírně specifické vyjadřování a občasné gramatické chyby jdou ovšem na vrub základnímu školství. Zpracování citací mu nedělalo problémy, stejně jako příprava jednotných grafů v Excelu a další obrazové dokumentace bakalářské práce. Citace mají v práci výjimečně nestejnou velikost písma ovšem tuto skutečnost hodnotím jak nepodstatnou.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student se zaměřil na zjištění koncentrace fytoplanktonu v řádu dní a splnil tak jeden ze dvou hlavních cílů bakalářské práce. Tento cíl ovšem splnil výborně a získaná data byla dobře porovnatelná s dlouhodobým vývojem fytoplanktonu ve studovaných rybnících zjištěných v průběhu grantu prof. J. Vrby. Proto je možné považovat i celkové vyznění práce jako rámcově splňující vytyčené cíle.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr v práci je stručný a popisující hlavní výsledky. Závěry popisují hlavní překvapivé zjištění bakalářské práce, a to, že migrace jakékoli složky fytoplanktonu nebyla oproti dřívějším literárním předpokladům zaznamenána.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce odpovídá úrovni práce bakalářské. Dat bylo získáno více, než se studentovi podařilo vytěžit ve výsledcích, diskusi a závěru. Ovšem práce přináší podklady pro další studium eutrofních rybníků a vytyčuje nová výzkumná témata. Ta jsou podle této bakalářské práce v nesouladu s učebnicovým výkladem vývoje fytoplanktonu v přírodních jezerech. Tato práce tak poukazuje na ovlivnění vývoje fytoplanktonu lidskou činností, tj. chovem ryb a eutrofizací a pomáhá identifikovat opatření vedoucí k potlačení negativních sinicových vodních květů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaký si myslíte, že je důvod rozdílů v druhovém složení fytoplanktonu v Kvítkovickém rybníku a Dehtáři?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Proč je biomasa sinic na Kvítkovickém rybníku velmi nízká? Popište hlavní parametry způsobující sinicové vodní květy.

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2019

Podpis vedoucího závěrečné práce:



