



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Martin Kareš

Studijní obor: Ochrana vod (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Splňují ryby chované v biologickém rybníku napájeném vodou z ČOV požadavky na hygienickou kvalitu masa?

Vedoucí závěrečné práce: doc. Ing. Vladimír Žlábek, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student v dostatečném rozsahu představuje úvod do problematiky a věcně zdůvodňuje potřeby řešení práce. Struktura textu úvodní kapitoly není zcela konzistentní, tématické okruhy nejdou v úplném sledu, některé formulace jsou nepřesné, chybí vysvětlení zkratk (např. DDT, PCB). V úvodu jsou srozumitelně definovány cíle práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student se aktivně účastnil provedených experimentů a laboratorních analýz. Osobně se podílel na přípravě experimentů, odlovu ryb a odběru vzorků, přípravě vzorků pro analýzy, měření koncentrací rtuti, provedení sensorického hodnocení, zpracování získaných dat včetně statistického porovnání dat. V průběhu zpracování odebraných vzorků se zúčastnil stáže v laboratořích SVÚ Praha, kde byly provedeny analýzy toxických kovů a POPs. Student získal řadu praktických laboratorních dovedností a velice významně se zapojil do řešení provedených experimentů. Mírným nedostatkem byla nesamostatnost a nekoncepčnost při strukturování kapitol BP, popisu výsledků a formulaci závěrů.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student podcenil časovou náročnost zpracování literární rešerše a sumarizace platných legislativních předpisů. Přeložené informace jsou relevantní, jejich využití a zapojení do diskuse a závěrů však bylo limitováno omezeným časovým prostorem.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Bakalářská práce i přes opakovaná upozornění v průběhu sepisování rukopisu vykazuje časté nedostatky v rámci dodržení jednotného stylu, citační normy (provazba citací a seznamu citované literatury) a jazykového zpracování.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student postupoval dle pokynů školitele a vytyčené cíle bakalářské práce byly splněny v plném rozsahu.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry bakalářské práce jsou srozumitelně formulovány a jsou relevantní s ohledem na prezentované výsledky provedených experimentů. V případě porovnání zjištěných výsledků s literárními údaji student předkládá prosté porovnání bez dalšího vyvození dílčích závěrů o stavu zatížení hodnocených lokalit v širším srovnání s ostatními lokalitami v ČR a zahraničí.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Z pohledu vytěžování informací a způsobu interpretace je předložená BP pojata spíše ekotoxikologicky, aspekty hodnocení hygienické kvality jsou v úvodu, diskusi a závěru částečně opomíjeny.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Z výsledků BP vyplývá, že kapr odchovaný v biologickém rybníku Čežarka je z pohledu hygienické kvality masa bezpečný a splňuje limity obsahu cizorodých látek stanovené platnými legislativními předpisy. Dal byste si takového kapra k obědu?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

BP prezentuje celou řadu výsledků, jaké zjištění bylo pro vás osobně nejpřekvapivější? Zjistil jste některé skutečnosti, které neodpovídaly Vaším původním hypotézám?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2019

Podpis vedoucího závěrečné práce:



