



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybnářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Jan Rytíř
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Odhad ekologického vlivu hlaváče černoústého (<i>Neogobius melanostomus</i>) na makrozoobentos dolního Labe pomocí funkční odpovědi potravního chování: vliv velikosti predátora
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ladislav Pekářík, Mgr., Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Centrum biologie rostlin a biodiverzity SAV - samostatný vědecký pracovník

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Biologické invázie sú naďalej veľkým problémom a sprievodným javom prebiehajúcej globalizácie a vedú k homogenizácii bioty. Preto je dôležité pochopiť vplyv a dopady nepôvodných druhov na ich potenciálnu korisť. Práca je vysoko aktuálna a ciele sú dobre a jasne formulované.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práca popri literárnom prehľade obsahuje experimentálnu časť, ktorá sa venuje funkčnej odpovede troch veľkostných skupín *N. melanostomus* na ponúkanú potravu. Zvolená metodika je daný typ práce adekvátna, experimenty boli nadizajnované vhodne a výsledky sú adekvátne štatisticky vyhodnotené.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literárne pramene, z ktorých autor čerpal sú aktuálne a pravdepodobne využil takmer úplný potenciál, ktorý poskytujú. Možno by bolo vhodné doplniť niekoľko kľúčových článkov o šírení, napr. Roche, K.F., Janač, M. and Jurajda, P., 2013. A review of Gobiid expansion along the Danube-Rhine corridor—geopolitical change as a driver for invasion. *Knowledge and Management of Aquatic Ecosystems*, (411), 01. Taktiež by bolo vhodné lepšie interpretovať možnosti šírenia v riekach, keďže lode na Dunaji nepoužívajú balastnú vodu, a predpokladám, že podobne je to aj na iných riekach.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práca je po formálnej stránke spracovaná na dobrej úrovni. Podľa môjho názoru je zbytočné zvlášť označovať graf a obrázok a grafy by sa mali zaradiť medzi obrázky.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Ciele práce boli naplnené

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce sú dobre a jasne formulované.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práca prináša nové informácie, ktoré nám pomáhajú odhaľovať, prečo sú niektoré nepôvodné druhy tak úspešné v porovnaní s inými. Je tu veľký predpoklad, že dobre zvládnutý experimentálny dizajn bude úspešne aplikovaný v budúcej diplomovej práci

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Aký je pôvodný areál *N. melanostomus*? Podľa mojich vedomostí je pôvodným areálom tiež dolný Dunaj, je to tak?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Ako je to s balastnou vodou lodí využívaných k riečnej doprave v Európe?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

24.5.2019

Podpis oponenta závěrečné práce:

