



Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:	Jan Rytíř
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Odhad ekologického vlivu hlaváče černoústého (<i>Neogobius melanostomus</i>) na makrozoobentos dolního Labe pomocí funkční +
Vedoucí závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	RNDr. Bořek Drozd, Ph.D.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky je psaný dobře, i když místy trochu chaoticky, zkratkovitě (některé informace nejsou úplné, i když vedoucí i konzultant BP autora BP se snažili neustále excitovat k vyšší aktivitě v tomto směru) a může se stát, že čtenář občas nechápe některé konsekvence, hlavně ty směřující k aktuálnosti řešení navržené problematiky. Místy se v kapitole Literární přehled vyskytují redundantní informace a text se tak stává občas "vatovitý". Kapitola Úvod je na svém konci, ve kterém je vysvětlováno zaměření BP, až moc zkrácená, zhuťněná. Avšak cíle práce jsou sepsány srozumitelně.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená BP má jasnou strukturu (obsah i členění na kapitoly). Kapitola Literární přehled vznikala dost pomalu a řešení BP tak zaznamenalo citelný časový skluz. Metodika je sepsána jasně a srozumitelně. V experimentální části student pracoval naprosto samostatně. Zde není co vytknout. O něco horší to pak bylo při vyhodnocování získaných dat a hlavně pak při zamyšlení se nad daty, co znamenají a jak je tedy lze srovnat s údaji známými z literatury. Zde student musel být školitelem i konzultantem neustále tlačěn k rychlejším a samostatnějším výkonům a také student nevyužíval vždy svůj velký intelektuální potenciál na plno, což je škoda. Kapitola Diskuze je tak šita horkou jehlou, i když obsahuje i celkem zajímavé originální úvahy. Závěr práce je psán srozumitelně a jasně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce s informacemi byla v rámci celé BP velmi dobrá, i když rezervy zde byly. Student se jaksí bál, přes svůj velký intelektuální potenciál, se více zamyslet a trápit svou šedou kůru mozkovou. Student ne vždy dostatečně informačně vytěžil všechny doporučené literární zdroje. Samostatně si však hledal další doplňující literaturu. Snížená snaha o komparaci literárních pramenů mezi sebou (v kapitole Literární přehled) a pak srovnání literárních pramenů a vlastních výsledků (které student pracně vydobyl) byly určitým handicapem kapitoly Diskuze. Závěry práce jsou však jasné a srozumitelné.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po formální stránce je předložená BP zpracována výborně. Byl dodržen jednotný styl, grafická úprava práce dodržuje standardy kladené na závěrečné práce na FROV JU, práce je přehledná, citační norma byla dodržena, kvalita obrazových příloh je výborná.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytčené cíle BP byly splněny. První cíl (shrnutí dostupných informací z oblasti biologických invazí a nepůvodních druhů se zvláštním zřetelem na hlaváče černoústého a problematiku funkčních odpovědí) byl splněn velmi dobře, byly zde však určité rezervy (viz výše práce s literárními zdroji, práce s informacemi). Druhý cíl (experimentální zhodnocení potenciálního vlivu hlaváče černoústého a jeho velikosti na zástupce makrozoobentosu) byl splněn v experimentální části splněn výborně, v diskuzní části (srovnání získaných dat s údaji z literatury) byl splněn velmi dobře.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány jasně, srozumitelně, shrnují zjištěná fakta z experimentální části práce a snaží se je aproximovat do praxe, tzn., naznačit jaký má hlaváč (jako predátor) potenciální vliv na společenstva makrozoobentosu (jako jeho potravy).

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená BP má zcela jistě velký potenciál využití zjištěných výsledků v praxi. Je sepsána jako standardní vědecká práce se všemi atributy k tomuto náležícími. Je však potřeba ještě zjištěná experimentální data z pokusů typu functional response srovnat s daty o velikostním a početním složení predátora na lokalitách výskytu. K tomuto kroku však bohužel v rámci BP již nedošlo vzhledem k časové prodloužení při sepisování kapitoly Literární přehled. Student se snažil v rámci BP o maximální vytěžování dat, což se mu povedlo v rámci experimentální práce, avšak v diskuzi již tento aspekt měl určité rezervy. Má tak motivaci se v tomto bodu zlepšit v rámci případně navazující diplomové práce.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaký je podle Vás "skutečný" ekologický vliv hlaváče černoústého na původní společenstva vodních živočichů řeky Labe (nejen na bezobratlé, ale i na ostatní hydrobionty)? Jaký je zde podle Vás vztah mezi kompeticí, predací a procesem obsazování nik?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké stanovisko navrhuje zaujmout k řešení otázky hlaváče černoústého ve vodách Evropy? Tzn., co s ním? Nabízí se také nějaké preventivní opatření?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

15.05.2019


Podpis vedoucího závěrečné práce: