



Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Ondřej Tomášek
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Critical swimming speed in intensively cultured European perch ( <i>Perca fluviatilis</i> L.): Influence of fish size, production system and repeated testing
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Štěpán Lang, Ing., Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Trouw Nutrition Biofaktory, Produktový manager pro krmiva pro ryby

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zdůvodnění potřeby řešení dané problematiky je naprosto dostačující. Vzhledem k tomu, že daná problematika nebyla doposud u okouna říčního detailně řešena, téma bylo zvoleno vhodně.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přístup k řešení práce byl zvolen naprosto adekvátně dané problematice. Výsledky byly zpracovány v souladu s aktuálními trendy statistiky. Na tomto poli není práci co vytknout.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Popis výsledků je v pořádku. Srovnání s literaturou taktéž. Jedinou výtku mám k interpretaci letálních koncentrací dusitanů, jejichž uvádění bez současného uvedení obsahu chloridů ve vodě (jako jejich antagonistů v příjmu chloridovými buňkami v žaberním epitelu) nemá jakoukoliv vypovídací hodnotu. Vztažení toxicity dusitanů k systému chovu bez výše zmíněného je nesmysl.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jednotný styl, citace, grafická úprava práce i její přehlednost jsou v pořádku.  
Velkou výtku mám k jazykové stránce zpracování.  
Anglická gramatika je na poměrně nízké úrovni.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce, které byly jen letmo nastíněny v úvodu, byly více, než splněny. Byly zjištěny kritické hodnoty u několika různých kategorií okouna říčního.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Při porovnávání jednotlivých použitých jednotek kritických hodnot rychlosti proudění by bylo vhodné je porovnat mezi sebou navzájem (n-DT/s vs. cm/s), když už je o tomto v práci řeč.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Díky malé probádanosti daného tématu má práce poměrně velkou praktickou hodnotu. Zjištěním kritických hodnot rychlosti proudění pro okouna různých velikostních kategorií práce přispívá k vědomostem o nárocích okouna říčního na rychlost proudění v rybochovných zařízeních určených pro tento rybí druh.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Jaký je vztah mezi dusitany a chloridy ve vodě vzhledem k toxicitě dusitanů pro ryby?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Co je nejčastějším následkem nevhodné výživy použité u okounovitých ryb ve smyslu poškození jejich orgánové soustavy?

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

---

**Datum a podpis:**

Datum:

16.05.2019

  
Podpis oponenta závěrečné práce: