



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Eliška Peřinová
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Diverzita makrozoobentosu v Evropsky významné lokalitě výskytu raka kamenáče ( <i>Austropotamobius torrentium</i> )
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Miloslav, Petrtýl, Ing., Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká Zemědělská univerzita v Praze, Fakulta agrobiologie, přírodních a potravinových zdrojů, Katedra zoologie a rybářství, pedagog.

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cílem práce je analýza bentosu a hodnocení ekologického stavu na Evropsky významné lokalitě Zákolanský potok. Formulace cílů je stručná a jasná. Osobně bych v práci uvítal nějakou jasně definovanou hypotézu. Nevím však, zda to je či není pro DP povinné.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolený metodický postup a rozsah odběrů odpovídá v plné šíři vytyčeným cílům a umožňuje odpovědět na otázky uvedené v práci.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární zdroje jsou aktuální a jsou použity v odpovídajícím rozsahu. V diskusi autorka vhodnou a srozumitelnou formou (ve shodě s publikovanými poznatky) nabízí vysvětlení zjištěných skutečností. Vědecky nepřesných či zavádějících informací je v práci minimum (str. 21 namísto zmíněné hořavky duhové (*Rhodeus sericeus*) se spíše bude na této lokalitě vyskytovat u nás běžnější druh *Rhodeus amarus*).

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je napsána stručně a jasně. Drobným nešvarem je používání více jednotek (0,5 mm vs 500  $\mu$ m). Souhrnná tabulka v příloze dobře ilustruje výskyt jednotlivých taxonů na zkoumaných lokalitách. Autorka se potýká s občasnými potížemi při formulaci některých vět v českém jazyce (podmět-přísudek, apod.). Tyto nedostatky jsou však rozhodně v tolerovatelném rozsahu.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zadané cíle byly splněny i když trochu postrádám vazbu výsledků na výskyt raka kamenáč (viz bod 6 tohoto posudku).

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V závěru trochu postrádám provázání zjištěných výsledků ke stavu populací raka kamenáče, když je uvedený v samotném názvu práce.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je založena na standardním hydrobiologickém průzkumu. S ohledem na ekologický význam lokality s výskytem ohroženého druhu živočicha považuji data obsažená v práci za přínosná jak pro orgány činné v ochraně krajiny tak i pro management okolních průmyslových subjektů.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

---

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Jak by autorka vysvětlila výraznější odchylku Shannon-Weaverova indexu diverzity v období 18. VII?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Mohla by autorka trochu podrobněji vysvětlit jaká vstupní data byla konkrétně při statistických analýzách použita jako "kovariáta(y) a proč"?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

---

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2019

Podpis oponenta závěrečné práce:

