



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Student:** Bc. Eliška Peřinová

**Studijní obor:** Rybářství a ochrana vod (DP)

**Forma studia:** Prezenční

**Název závěrečné práce:** Diverzita makrozoobentosu v Evropsky významné lokalitě výskytu raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*)

**Vedoucí závěrečné práce:** Martin Bláha, Ing., Ph.D.  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky, zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů bylo podle představ vedoucího práce. Bez vážnějších výhrad.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka v průběhu řešení práce pečlivě a iniciativně zpracovávala vzorky makrozoobentosu, aby získala data pro výpočet indexů odrážejících kvalitu prostředí. Dodržela danou metodiku a postupovala podle představ vedoucího práce.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka byla schopná dohledat relevantní informace v přehledové části. Výsledky byly popsány jasně a srozumitelně. Diskuze mohla být rozpracována v některých částech více detailně s vícero zdroji potvrzujícími závěry studentky, ale i takto tvoří kompaktní celek.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce odpovídá standardům diplomové práce, grafický styl je jednotný. Jendotlivé kapitoly jsou psány přehledně.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly naplněny, studentka svou aktivitou v laboratoři získala dostatek dat k vyhodnocení kvality prostředí na toku Zákolanského potoka.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace závěrů práce mohla být obratnější, nikoliv téměř zopakováním výsledků. Studentka se měla více zamyslet na důvody dosažených výsledků. I tak jsou ale závěry dostačující a nijak nevybočují ze standardu diplomových prací.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce byla vypracována jakou součástí řešení dlouhodobé zakázky na monitoring kvality prostředí Zákolanského potoka vzhledem k vlivu výtoků OV ze zázemí firmy AMAZON v povodí potoka. Data tak po kompletaci s dalšími odběrovými daty z navazujících let mají publikační potenciál. Interpretace některých zjištěných fakt mohla být však vedena vhodnějším způsobem.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Jaká by jste provedla opatření v povodí Zákolanského potoka či přímo na toku ke zlepšení jeho ekologického stavu?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Do jaké míry mohou pročištěné OV vypouštěné do toku ovlivnit jeho biotu?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

Studentka se bohužel kvůli studijním povinnostem nemohla účastnit terénních výjezdů na vzorkování makrozoobentosu a raků, nicméně v laboratoři předvedla precizní práci při determinaci makrozoobentosu. Po úvodním zaškolení samostatně a aktivně zpracovávala jednotlivé skupiny, včetně komplikované skupiny pakomárovitých.

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2019

Podpis vedoucího závěrečné práce:



