



Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Dominik Boňko
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Intenzivní chov okounka pstruhového (<i>Micropterus salmoides</i>) v RAS s různým světelným režimem
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Lukáš Kalous, prof., Ing., Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká zemědělská univerzita v Praze, profesor

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce neobsahuje kapitolu, kde by byl cíl definován, to je na škodu. Nicméně, cíl je možné nalézt v zadání práce, které je v DP zařazeno. Dále pak z literární rešerše jasně vyplývá odůvodnění potřeby řešení práce. Její návaznost na výzkumné projekty je jasným odůvodněním její realizace.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika (resp. několik poměrně různorodých metodický postupů) je jasně a do detailu rozepsána a to včetně statistické analýzy dat. Metodika je psána srozumitelně a je zvolena vhodně. Oceňuji komplexnost přístupu k řešení výzkumné otázky .

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Informace prezentované a citované v předložené diplomové práci jsou zvoleny vhodně. Některá tvrzení nemají podporu v citacích a poněkud visí v textu. Citované práce považuji za aktuální a oceňuji i citace primárních zdrojů. Výsledky jsou popsány vyčerpávající formou, oproti tomu diskuze by mohla být rozsáhlejší s ohledem na množství prezentovaných výsledků a jednomu definovanému cíli v zadání. Tím bylo odhadnout perspektivu využití intenzivní akvakultury okounka v ČR, potažmo v Evropě. Tato část by si zasloužila více prostoru.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Oceňuji strukturu práce, kvalitní jazykové zpracování. I když se práce nevyhnula několika chybám, stále ji lze považovat za velmi dobře zpracovanou. Grafická část je zpracována přehledně s odpovídajícími popisky. Celkově se práce četla dobře.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce splnila vytyčený cíl, kterým bylo experimentálně odchovávat adaptované starší věkové kategorie okounka pstruhového v různých světelných podmínkách. Výsledky jednoznačně naplňují stanovený cíl.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry (s ohledem ke zjištění vědeckým poznatkům) jsou relevantní, srozumitelné a nesou vysokou informační hodnotu pro praxi. Jen bych doplnil, že okounek pstruhový může být považován za nový potenciálně vhodný produkční druh určený pro českou intenzivní akvakulturu, avšak zavedení jeho intenzivní akvakultury, vyžaduje ještě další potřebné kroky a to i zahrnutí odhadu jeho možného budoucího rizika invazivity.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práci hodnotím, jako velmi praktickou. Přináší důležité informace, které mají významný dopad na praktickou realizaci chovu. S ohledem na typ výsledků jsou tyto poznatky uplatnitelné mezinárodně a nemají je lokální význam.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Prosím objasněte svůj podíl na jednotlivých experimentech a výsledcích uváděných v práci.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

S ohledem na probíhající změny klimatu v Česku, prosím odhadněte, jaká změna teplot a charakter jejich ročního průběhu by mohl vést k úspěšnému šíření okounka pstruhového ve volných vodách.

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2019

Podpis oponenta závěrečné práce:



